



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-25(8)/15/ABB

Warszawa, dnia 02 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/48/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy Jola II, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo-Marcin Gasiński w Kalwarii Zebrzydowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 lutego 2015 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy Jola II, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo-Marcin Gasiński w Kalwarii Zebrzydowskiej (strona postępowania).

Sofa Jola II to mebel rozkładany o konstrukcji skrzyniowo szkieletowej, o wymiarach gabarytowych 130 mm x 107 mm x 90 mm (szer./gł./wys.). Sofa jest przeznaczona do siedzenia, a po jej rozłożeniu powstaje leżysko o wymiarach 1850 mm x 1180 mm (dł./szer.). Ramy tapicerskie wykonano z tarcicy iglastej, a skrzynię na pościel ze sklejki, ponadto w wymienionych elementach konstrukcyjnych zastosowano również materiały drewnopochodne. Warstwę sprężynującą stanowi formatka moltoprenu. Wszystkie elementy tapicerowane (poduchy i płyty boczne) pokryto tkaniną meblową. Tapicerka ma wzór trzech

szerokich pasów biegnących przez trzy poduchy mebla, dwa boczne są w jednym kolorze i bez motywów ozdobnych, zaś pas środkowy odróżnia się od nich kolorem, jest gładki lub ozdobiony motywem nachodzących na siebie okręgów. Powierzchnia do spania składa się z trzech tapicerowanych poduch, tj. poduchy zagłówka, poduchy środkowej (po złożeniu mebla stanowiących jego oparcie) i poduchy brzegowej (siedziska). Poducha siedziska od spodu jest wyposażona w ułatwiające jej wysunięcie do przodu metalowe kółka jezdne, poduchy oparcia opuszcza się za pomocą metalowych okuć - podnośników przymocowanych do boków mebla. Skrzynia na pościel po rozłożeniu leżyska znajduje się w jego środkowej części i stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel oznakowano umieszczoną przez sprzedawcę papierową etykietą zawierającą min. nazwę produktu i jego cenę. Do produktów nie dołączono nazwy i adresu producenta.

W toku kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym w Janowie Lubelskim, przy ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 38, należącym do przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „Jawor” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym sofę Jola II w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne.*”, dalej zwanej „normą PN-F-06001-1:1994/Az1:2000”, normy PNF- 06001-3:1994 „*Meble mieszkaniowe. Badania*”, normy PN-82/D-02000 „*Meble mieszkaniowe. Terminologia*”, a także z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może nie być bezpieczny z uwagi na utratę stateczności po rozłożeniu leżyska. Obciążenie skrajnej części poduchy brzegowej (próba siedzenia) powodowało załamanie się leżyska i jego wypiętrzenie w miejscu styku poduchy zagłówka z poduchą środkową, czego rezultatem była utrata poziomu i ułożenie się wszystkich trzech tworzących leżysko poduch w formę trójkąta. Powyższe rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”).

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 27 lutego 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo-Marcin Gasiński w Kalwarii Zebrzydowskiej o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy Jola II. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowaną sofą i udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile sztuk sofy Jola II wprowadziła na rynek. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy dystrybutorów, ze wskazaniem liczby egzemplarzy kwestionowanego produktu dostarczonych każdemu z nich, uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do jego sprzedaży oraz do określenia ile sztuk sof Jola II strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotową sofę oraz czy strona postępowania posiada jej egzemplarze w innych rozmiarach (gabarytowych i leżyska) oraz czy w nich również występują stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, a jeśli tak, to o przekazanie dowodów na ich wyeliminowanie.

Stronę postępowania poinformowano również, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sofy Jola II powinny one polegać na powiadomieniu jej dystrybutorów o konieczności wstrzymania ich sprzedaży, odebraniu tych produktów od odbiorców nadal będących w ich posiadaniu, a następnie na podjęciu działań naprawczych wobec wszystkich znajdujących się na stanie magazynowym egzemplarzy zakwestionowanego produktu lub na zwróceniu ich do dostawcy, bądź zniszczeniu. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze powinny polegać na zwiększeniu stabilności sofy Jola II. Ponadto stronę postępowania poinformowano, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub wydruki e-mail, potwierdzające wysłanie pisma informującego odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez sofę Jola II, faktury korygujące potwierdzające wycofanie kwestionowanego produktu od jego odbiorców lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu, fotografie z opisem ukazujące dokonane w konstrukcji mebla zmiany, lub faktura korygująca VAT potwierdzająca zwrot posiadanych

egzemplarzy sofy Jola II do dostawcy, protokół zniszczenia, faktura za usługę utylizacji lub karta przekazania odpadu.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania w piśmie z dnia 12 marca 2015 r. poinformowała, że jest producentem sofy Jola II, że produkt ten nigdy nie był przedmiotem skarg i reklamacji, a jedynym jego odbiorcą w łącznej ilości 5 szt., na podstawie faktury VAT nr 40/14 z dnia 9 marca 2014 r. (3 szt.) i faktury VAT nr 42/14 z dnia 13 marca 2014 r. (2 szt.) był salon meblowy „Jawor” w Janowie Lubelskim. Strona postępowania poinformowała również, że wycofała z ww. salonu 5 szt. sof Jola II i są to jedyne egzemplarze tego produktu jakie posiada na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania poinformowała, że odebrane sofy poddano modyfikacjom polegającym na przymocowaniu do stanowiącej siedzisko mebla poduchy dwóch metalowych nóżek poprawiających jego stabilność i na potwierdzenie podjętych działań załączyła zdjęcia zmodyfikowanej sofy Jola II. Ponadto strona postępowania załączyła zdjęcie obecnie produkowanej sofy Jola II, różniącej się od poprzedniej zakwestionowanej wersji tym, że u dołu, blisko przedniej krawędzi poduchy siedziska posiada listwę stabilizującą. Strona postępowania opisując dokonane zmiany w budowie mebla stwierdziła, że zastosowanie metalowych nóżek lub listwy stabilizującej zapobiega samoczynnemu składaniu się sofy Jola II podczas jej użytkowania i skutecznie eliminuje zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów na jakie byli oni narażeni podczas korzystania z sofy nieposiadającej ww. rozwiązań konstrukcyjnych. Na poparcie powyższego twierdzenia do pisma załączono zdjęcia rozłożonej sofy, które ukazują, że pomimo obciążenia (próba siadania) przedniej krawędzi leżyska tworzące je poduchy nie ulegają samoczynnemu złożeniu.

Pismem z dnia 26 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony, aby wyjaśniła nieścisłości jakie znalazły się w jej piśmie dnia 12 marca 2015 r., co do ilości dystrybutorów którym sprzedała sofy Jola II jak i ilości wycofanych produktów.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania pismem z dnia 11 kwietnia 2015 r. poinformowała, iż użyte w jej poprzednim piśmie i budzące wątpliwości sformułowanie „sklepów Jawor” było błędem literowym i w kontekście zdania w jakim zostało użyte powinno brzmieć „sklepu Jawor”. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w jej piśmie z dnia 12 marca 2015 r. jest mowa o wycofaniu z salonu meblowego „Jawor” w Janowie Lubelskim 5 szt. sofy Jola II, a nie 4 szt. stwierdzonych podczas kontroli, ponieważ jedna z wycofanych 5 szt. została już wcześniej zwrócona stronie postępowania na podstawie WZ celem naprawy uszkodzeń mechanicznych (rozdarcia tkaniny), których doznała podczas

ekspozycji w ww. salonie meblowym. Ponadto strona postępowania załączyła dowody w postaci faktur korygujących z dnia 10 marca 2015 r. nr. FV-Kor/1/2015 i nr FV-Kor/2/2015 oraz dokumentu WZ z dnia 21 stycznia 2015 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Gasiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo-Marcin Gasiński w Kalwarii Zebrzydowskiej wprowadził sofę Jola II na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona w piśmie z dnia 12 marca 2015 r. potwierdziła, iż jest producentem produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi

wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne.*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne kwestionowanego produktu wykazały, że sofa Jola II z uwagi na brak stabilności może stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników. W przypadku rozłożenia sofy Jola II obciążenie skrajnej części pierwszej poduchy leżyska (po złożeniu mebla tworzącej siedzisko) powodowało załamanie się leżyska i jego wypiętrzenie w formę trójkąta w miejscu styku poduchy zagłówka z poduchą środkową, czego rezultatem była utrata przez mebel poziomu. Ujawniona wada konstrukcyjna - brak stabilności mebla narusza pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”). Z uwagi na powyższą nieprawidłowość w sytuacji rozłożenia sofy Jola II, przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na krawędzi poduchy brzegowej (siedziska) może dojść do samoistnego złożenia się mebla, czego efektem może być nagła utrata równowagi i upadek użytkownika. W wyniku powyższego użytkownik sofy Jola II może doznać uszkodzeń ciała takich jak stłuczenie, zwichnięcie, złamanie. Ponadto w przypadku, gdy konsument trzymając naczynie wypełnione gorącym płynem usiądzie na rozłożonej sofie, na przedniej krawędzi poduchy siedziska, to wskutek nagłego złożenia tworzących leżysko poduch może stracić równowagę, oblać się i doznać oparzeń różnych części ciała.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że sofa Jola II jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że będąca przedmiotem niniejszego postępowania sofa Jola II została sprzedana salonowi meblowemu „Jawor” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim w łącznej ilości 5 sztuk na podstawie faktur VAT nr 40/14 z dnia 9 marca 2014 r. (3 szt.) i nr 42/14 z dnia 13 marca 2014 r. (2 szt.). Według informacji przekazanych przez stronę postępowania przedmiotowy produkt nie był przedmiotem skarg lub reklamacji. Po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem kwestionowanego produktu strona postępowania wycofała z salonu meblowego „Jawor” w Janowie Lubelskim znajdujące się w nim 4 szt. sofy Jola II oraz zatrzymała w magazynie 1 szt. tej sofy wycofaną z tego salonu wcześniej w celu naprawy uszkodzonej tapicerki. Jako dowody podjęcia ww. działań strona postępowania przekazała wystawione w dniu 10 marca 2015 r. faktury korygujące VAT nr FV-Kor/1/2015 i nr FV-Kor/2/2015 oraz dokument WZ z dnia 21 stycznia 2015 r. Jak wynika z przekazanych w toku postępowania przez jego stronę informacji oraz zdjęć wszystkie wycofane kwestionowane egzemplarze sofy Jola II zostały poddane działaniom naprawczym polegającym na umieszczeniu od spodu sofy w przedniej części poduchy brzegowej pary metalowych nóżek, a w przypadku aktualnie produkowanych sof Jola II, od spodu blisko przedniej krawędzi poduchy siedziska montowana jest listwa stabilizująca. Analiza przedstawionych dowodów pozwala stwierdzić, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne poprawiają stabilność mebla i eliminują zjawisko samoistnego składania się trzech tworzących jego leżysko poduch (zagłówka, środkowej i brzegowej).

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie sofą Jola II oraz przedstawiła stosowne dowody potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marcin Gasiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo-Marcin Gasiński w Kalwarii Zebrzydowskiej – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Marcin Gasiński
Tapicerstwo – Marcin Gasiński
Brody 614
34-130 Kalwaria Zebrzydowska

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak