



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.139.2019.AG

Warszawa, 05 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 255 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, w sprawie zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wykonaniem postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 sierpnia 2019 r.,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w kwocie **1000,00 zł** (słownie: tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie,



potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 110/2019 z dnia 28 marca 2019 r. – na kwotę **392,00 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote);

- b) zobowiązuje Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, w ustalonej wysokości **392,00 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.87.2019 i WPR.8361.12.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, zwaną dalej „wyrobem”.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie przedstawiła fakturę zakupu wyrobu nr PL20180313-2 z dnia 13 marca 2018 r., z której treści wynika, że ww. spółka zakupiła 1440 szt. wyrobu od HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka lalka o długości ok. 315 mm. Tułów i nogi lalki są miękkie, wypchane i osłonięte pokryciem z materiału włókienniczego. W kieszonce na brzuszku lalki umieszczono odłączalny, prostopadłościenny moduł dźwiękowy, z którego po naciśnięciu wydobywa się dźwięk. Moduł dźwiękowy posiada przedział na baterię zamykaną pokrywą zabezpieczoną metalowym wkrętem. Wyrób posiada zamykane oczy oraz włosy zaplecione w dwa warkocze związane gumkami recepturkami, które można odłączyć od zabawki oraz gumki z materiału włókienniczego.

Na etykietce przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, instrukcja obsługi, kod EAN 5902553801118, producent: TIANDE TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 110/2019 z dnia 28 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonej w pkt 5.1a), z uwagi na obecność małych odłączalnych elementów (gumek recepturek do wiązania włosów lalki), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka

poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 12 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych odłączalnych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 lipca 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr PL20180313-2 z dnia 13 marca 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także pełnej listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania nie odpowiedziała w wyznaczonym terminie na pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 lipca 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz

powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://toysgroup.pl/>”.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 19 sierpnia 2019 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 28 sierpnia 2019 r. (przesłanym za pośrednictwem e-maila, doręczonym następnie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów drogą pocztową w dniu 2 września 2019 r.) wyraziła chęć podjęcia działań naprawczych wyrobu polegających na zdjęciu gumek recepturek z włosów zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników ww. wyrobu (usunięcie z wyrobu gumek recepturek do związania włosów lalki), Prezes UOKiK postanowił dopuścić możliwość usunięcia niezgodności wyrobu poprzez zdjęcie gumek z włosów lalki i na podstawie art. 111 § 1a w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: „kpa”, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2019 r. dokonał z urzędu uzupełnienia postanowienia z dnia 12 sierpnia 2019 r., w ten sposób, że w sentencji postanowienia zawierającej wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, po słowach „wzywa stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu” uzupełnił „bądź usunięcia niezgodności”.

Strona postępowania pismem z dnia 19 września 2019 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 11 września 2019 r.) poinformowała, że zakupiła od chińskiego producenta 3360 szt. wyrobu, z czego 440 szt. sprzedała detalicznie, a 2920 szt. sprzedała **88 kontrahentom**. Ponadto z treści powyższego pisma wynika, że aktualnie strona postępowania posiada na stanie magazynowy 33 szt. wyrobu, ponieważ 3 kontrahentów dokonało zwrotu wszystkich posiadanych przez siebie sztuk wyrobu. Strona postępowania przedstawiła jednocześnie zestawienie odbiorców wyrobu, faktury korygujące od 3 kontrahentów potwierdzające zwrot łącznie 33 szt. wyrobu, oświadczenia 62 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i oświadczenia 13 kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami (tj. usunięciu gumek recepturek z włosów lalki), a także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

W przesłanym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że nieprzedstawienie oświadczeń 8 kontrahentów wynika z faktu, że podmioty te nie prowadzą już działalności gospodarczej. Ponadto

strona postępowania wskazała, że 2 kontrahentów nie odpowiedziało na wysłane zawiadomienia, na potwierdzenie czego do pisma załączono kserokopię książki nadawczej potwierdzające wysłanie przesyłki listem poleconym.

W dniu 16 września 2019 r. na biuro podawcze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła kopia strony gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem potwierdzającym powiadomienie przez stronę postępowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami (przesyłka nadana została za pośrednictwem placówki pocztowej w dniu 11 września 2019 r.).

Prezes UOKiK pismem z dnia 8 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki bądź usunięcie jej niezgodności z wymaganiami postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z 8 października 2019 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 października 2019 r.

W dniu 25 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo strony postępowania z dnia 21 października 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 21 października 2019 r.), z którego treści wynika m.in., że Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie podjęła próbę nawiązania kontaktu z jednym z kontrahentów, na potwierdzenie czego do pisma załączyła oświadczenie pracownika.

Strona postępowania pismem z dnia 6 listopada 2019 r. (przesłanym za pośrednictwem e-maila w dniu 7 listopada 2019 r., a następnie dostarczonym za pośrednictwem firmy kurierskiej na biuro podawcze Urzędu Ochrony Konkurencji w dniu 8 listopada 2019 r.) przekazała brakujące oświadczenie jednego z odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, co potwierdzają dowody zakupu wyrobu z państwa trzeciego.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych odłączalnych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka

- poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
 - 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Według ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://toysgroup.pl/>”.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało następnie uzupełnione postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2019 r., w którym Prezes UOKiK dopuścił możliwość usunięcia niezgodności wyrobu przez zdjęcie gumek z włosów lalki zamiast wycofania wyrobu z obrotu. W związku z powyższym termin 30-dniowy na wykonanie obowiązków należy liczyć od dnia doręczenia postanowienia uzupełniającego, tj. od dnia 4 września 2019 r.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskich przedsiębiorców 3360 szt. wyrobu na podstawie 3 trzech faktur: nr PL20180313-2 z dnia 13 marca 2018 r., z której treści wynika, że zakupiła 1440 szt. wyrobu od HITOP CRAFTS & TOYS CO. LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, nr PL20161110 z dnia 10 listopada 2019 r., z której treści wynika, że zakupiła 960 szt. wyrobu od JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China i nr PL20160811 z dnia 11 sierpnia 2019 r., z której treści wynika, że zakupiła 960 szt. wyrobu od JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, z czego 440 szt. sprzedała detalicznie, a 2920 szt. sprzedała 88 kontrahentom.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła wyznaczonym terminie następujące dokumenty: listę 88 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im zabawek, oświadczenia 62 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia 13 kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami (tj. usunięciu gumek recepturek z włosów lalki), faktury korygujące potwierdzające zwrot 33 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Z treści zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wynika, że strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń 10 kontrahentów, z czego 8 z nich nie prowadzi już

działalności gospodarczej bądź prowadzona przez nich działalność jest zawieszona. W toku postępowania Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie poinformowała, że jeden z kontrahentów, którego status indywidualnej działalności gospodarczej w systemie Centralnej Ewidencji i Działalności i Działalności Gospodarczej określony jest jako aktywny, nie prowadzi już działalności gospodarczej, na potwierdzenie czego do pisma załączono wyjaśnienia pracownika Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie o próbie nawiązania kontaktu z tym przedsiębiorcą.

W związku z powyższym Prezes UOKiK przyjął, iż w odniesieniu do wskazanych kontrahentów nie ma możliwości przedstawienia dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Strona postępowania po upływie wskazanego powyżej terminu przedstawiła brakujące oświadczenie ostatniego z listy 88 kontrahentów, z którego treści wynika, że odbiorca ten nie posiada wyrobu na stanie magazynowy.

W związku z wykonaniem obowiązków nałożonych postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r., następnie uzupełnionym postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2019 r., na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Wprowadzona do obrotu przez Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie zabawka: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla

podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na obecność małych odłączalnych elementów (gumek recepturek do związania włosów lalki), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Zważywszy, że docelowymi użytkownikami zabawki są dzieci od 3 roku życia, zagrożenie dla ich zdrowia i życia, w przypadku dostania się odłączonych elementów zabawki (gumek recepturek) do dróg oddechowych, należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 3360 szt. zabawek, które w całości wprowadziła do obrotu i udostępniając je detalicznie (440 szt.) oraz na podstawie faktur (2920 szt.) 88 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia obrotów wynika, że zabawki były sprzedawane w okresie od września 2016 r. do lipca 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 3 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, że w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy prowadzone były wielokrotnie postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (m. in. sygn. DNR-2.730.141.2019, DNR-2.730.44.2019, DNR-2.730.66.2019, DNR-2.730.229.2018, DNR-2.730.163.2018, DNR-2.730.166.2018, DNR-2.730.138.2018, DNR-2.730.218.2018, DNR-730.105(6)18, DNR-730.211(3)18, DNR-730-17(15)18, DNR-730.30(9)18, DNR-730.23(12)18). W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych

w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpływa na wymiar kary.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należytą starannością. Dokonując zakupu wyrobów przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników (dzieci) strona postępowania powinna zachować najwyższą ostrożność.

Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Wskazane okoliczności należy uznać za obciążające stronę postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania

z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także usunęła niezgodności wyrobu przedstawiając na tę okoliczność oświadczenia kontrahentów o usunięciu gumek recepturek z włosów lalki. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w terminie Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona kontrahentom na podstawie faktur 2920 szt. zabawek w przedziale cenowym od 14,30 zł do 21,60 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 17,30 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2887 szt. zabawek (ze sprzedanych 2920 sztuk zwroty stanowiły 33 sztuki) wyniosła **49.945,10 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym 30 - dniowym terminie oświadczenia jednego kontrahenta o stanie posiadania wyrobu bądź usunięciu jego niezgodności. Brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przesłano za pośrednictwem e-maila w dniu 7 listopada 2019 r., a doręczono do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 8 listopada 2019 r. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 3360 zabawek, które wprowadziła do obrotu udostępniając je detalicznie (440 szt.) oraz na podstawie faktur (2920 szt.) 88 kontrahentom, w okresie od września 2016 r. do maja 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. W konsekwencji zdrowie dzieci, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 12 sierpnia 2019 r., zostało uzupełnione postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2019 r., wyznaczony 30 - dniowy termin na przedłożenie

dowodów w zakresie wycofania wyrobów z obrotu bądź usunięcia jego niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, liczony od dnia doręczenia stronie postanowienia uzupełniającego (4 września 2019 r.) upłynął dnia **4 października 2019 r.**

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiła: oświadczenia 62 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia 13 kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami (tj. usunięciu gumek recepturek z włosów lalki), faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 33 szt. wyrobu przez 3 kontrahentów, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Po upływie wyznaczonego terminu strona postępowania przesłała wyjaśnienia pracownika Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, potwierdzające fakt, że jeden z kontrahentów zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

Po dniu 4 października 2019 r. przedstawiono również brakujące oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, stanowiące ostatni dowód wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2019 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 3 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych). Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie

obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **1000,00 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” wykazały, że nie spełnia on wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 392,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 68/2019 z 29 marca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: Lalka Flower Baby, numer serii

TG371059-TD1405A-860, kod EAN 5902553801118, niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000) Toys Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **392,00 zł** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad

pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka