



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.25.2019.MU

Warszawa, 9 marca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/10/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi aluminiowej Mico+, Elsa145, (kod EAN: 2000000071657) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 27 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi aluminiowej Mico+, Elsa145, (kod EAN: 2000000071657) (dalej jako: „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku.

Kwestionowany produkt to hulajnoga aluminiowa Mico+, Elsa, (kod EAN: 2000000071657) która rozpędza się poprzez odpychanie się stopą od podłoża. Produkt składa się z dwóch jednokołowych osi połączonych pomostem oraz kierownicy. Hulajnoga jest przeznaczona dla użytkowników o masie ciała do 100 kg. Do hulajnogi dołączono instrukcje montażu i użytkowania. Produkt zapakowany jest w opakowanie kartonowe z oznaczeniami i dołączonymi informacjami. Bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono m.in. następujące informacje „Hulajnoga aluminiowa Elsa 145, Materiał:100 aluminium, Kółka: PU, Średnica kółek:145mm, Łożyska: ABEC7, Uchwyty: piankowe, szerokość kierownicy: 34 cm, Regulowana wysokość: 79/84/90,5 cm, Wymiary podestu:52,5cm x 10,5 cm, Hamulec: nożny na tylnym kole, Produkt zgodny z EN 141619,Produkt przeznaczony dla dzieci powyżej 3-ego roku życia, Max waga użytkownika: 100 kg, Zaleca się zakładanie kasku oraz ochraniaczy nadgarstków, łokci i kolan, Nie używać w ruchu ulicznym, Wyprodukowano w Chinach dla: MARBA-SPORT Sp. z o.o. Sp. K. ul. Gdyńska 69a, 80-209 Miszewko www.marba-sport.pl”.

W toku kontroli NR.8361.153.1.2019 inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”) oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, z uwagi na zaprojektowanie układu kierowniczego niezgodnie z pkt 4.3.3.c normy, tj. brak oznakowania wspornika kierownicy minimalną głębokością osadzenia przy jednoczesnym zastosowaniu we wsporniku kierownicy systemu otworów i bolców blokujących, które umożliwiają zamocowanie wspornika w tulei w taki sposób, że

istnieje ryzyko niespodziewanego wypadnięcia kierownicy w trakcie użytkowania. Zgodnie z pkt 4.3.3.c normy, układ kierowania należy tak zaprojektować, aby wspornik kierownicy, jeśli jest przesuwany, był wyregulowany na wysokości i trwale oznakowany, aby wskazywać minimalną głębokością osadzenia wspornika; oznakowanie to należy umieścić w odległości nie mniejszej niż dwupółkrotność średnicy wspornika i nie powinno to wpływać na jego wytrzymałość.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt nie posiada wszystkich niezbędnych w świetle wymagań normy informacji i ostrzeżeń dotyczących jego bezpiecznej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania. Stwierdzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to brak:

- zaleceń dotyczących opisu stosowanych nawierzchni, co narusza pkt 7.2.b) ww. normy,
- opisu poprawnych technik hamowania, co jest niezgodne z pkt 7.2.e) ww. normy,
- informacji, że zawsze należy nosić obuwie, co jest niezgodne z pkt 7.2.g) ww. normy,
- informacji, że nie jeździć po zmroku, co narusza pkt 7.2.h) ww. normy,
- informacji, że mechanizm hamowania nagrzewa się podczas dłuższego stosowania i żeby nie dotykać go po hamowaniu, co jest niezgodne z pkt 7.2.e) ww. normy.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61§ 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi. Następnie postanowieniem z 25 lipca 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie hulajnogą, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości hulajnóg posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących hulajnóg oraz ilości hulajnóg wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom. Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania, że w przypadku sprzedaży hulajnóg innym przedsiębiorcom, niezbędne jest przedstawienie listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 12 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem hulajnogi, którą sprowadziła z Chin na podstawie faktury FZ/1892/2017 z 2 czerwca 2017 r. (dokument źródłowy SW170422MA) w łącznej liczbie 500 szt. i sprzedała 96 dystrybutorom. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że wprowadziła na rynek w sprzedaży hurtowej 463 szt. ww. produktów oraz sprzedała 37 szt. ww. produktów w drodze sprzedaży detalicznej. Strona postępowania wskazała, że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych z hulajnogą. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania polegające na wycofaniu z obrotu hulajnogi od dystrybutorów oraz w sklepie stacjonarnym, jak i za pośrednictwem należących do niej stron internetowych. W związku z tym, przesłała do dystrybutorów produktu informację o wycofaniu produktu z rynku. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała informacje, że nie posiada hulajnogi na stanie magazynowym z wyjątkiem 21 sztuk hulajnóg zwróconych przez kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że na zwróconych od kontrahentów hulajnogach uzupełniła oznakowanie na wsporniku kierownicy w postaci linii i dodatkowego oznakowania „MAX” w sposób trwały informującego o maksymalnym wysunięciu kierownicy i nienaruszającym konstrukcji produktu oraz zabezpieczyła dodatkowo kierownicę zaciskiem uniemożliwiającym jej wysunięcie. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała wzór poprawionej instrukcji użytkowania hulajnogi, dokumentację fotograficzną z prawidłowo naniesioną linią i oznakowaniem „MAX” na kierownicy oraz faktury korygujące. Ponadto przy ww. piśmie strona postępowania przekazała niepoświadczony za zgodność z oryginałem materiał dowodowy: oświadczenia przedsiębiorców, korespondencję mailową, pisma do dystrybutorów, fakturę zakupu z Chin. Jednocześnie strona postępowania załączyła do przesłanego materiału dowodowego pełnomocnictwo dla pełnomocnika strony postępowania.

Pismem z 5 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów (oświadczeń przedsiębiorców, korespondencji mailowej, pism skierowanych do dystrybutorów) poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz do uiszczenia opłaty skarbowej dla ustanowionego pełnomocnika przedsiębiorcy. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze

polegające na naniesieniu linii i dodatkowym oznaczeniu „MAX” na wsporniku kierownicy, zabezpieczeniu kierownicy dodatkowym zaciskiem uniemożliwiającym jej wysunięcie oraz poprawieniu instrukcji montażu. Ponadto organ nadzoru wskazał, że konieczne jest zamieszczenie komunikatu na stronach internetowych www.sportbazar.pl oraz www.e-hurtowniasportowa.pl jak również w sklepie stacjonarnym w widocznym dla konsumentów miejscu o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu hulajnogi. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przesłanym materiale dowodowym tj. zestawieniu faktur i paragonów, faktur korygujących oraz w złożonych oświadczeniach przedsiębiorców. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania kompletnej listy dystrybutorów, którzy zakupili hulajnogę na podstawie faktury VAT oraz uzupełnienia informacji dotyczącej ilości odebranych od kontrahentów produktów.

Pismem z 19 września 2019 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności występujące w zestawieniu faktur i paragonów powstałe w wyniku zmiany systemu u strony postępowania. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła powstałe w materiale dowodowym nieścisłości w złożonych oświadczeniach przedsiębiorców, przesłała kompletną listę dystrybutorów, oświadczenia dystrybutorów oraz faktury korygujące. Jednocześnie strona postępowania przesłała skan komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na stronach internetowych oraz dokumentację zdjęciową potwierdzającą umieszczenie ogłoszenia w sklepie stacjonarnym oraz potwierdzenie wykonania opłaty skarbowej od ustanowionych pełnomocników przedsiębiorcy.

Pismem z 7 października 2019 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów oraz faktury korygującej nr KIFS/19/01369 z 5 sierpnia 2019 r. poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w zgromadzonym materiale dowodowym dotyczących ilości produktu wprowadzonego na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do uzupełnienia 42 brakujących oświadczeń dystrybutorów oraz do wyjaśnienia wątpliwości związanych ze złożonym oświadczeniem przez dystrybutora drogą elektroniczną. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje treść komunikatu przeznaczonego do opublikowania na należących do niej stronach internetowych. Ponadto organ nadzoru, na podstawie przesłanych faktur korygujących z 2018 r. poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie jakie działania zostały podjęte w stosunku do odebranych hulajnóg przez stronę przed wszczęciem postępowania od przedsiębiorcy Skitt s.r.o. z siedzibą w Ostravie. Jednocześnie Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę

postępowania do przekazania faktury korygującej na zwrot 1 sztuki hulajnogi od jednego z dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, w którym zobowiązuje się do niewprowadzania w przyszłości na rynek hulajnogi z wadą konstrukcyjną polegającą na braku oznakowania wspornika kierownicy minimalną głębokością osadzenia.

Pismem z 18 października 2019 r. strona postępowania przesłała oświadczenia dwóch dystrybutorów oraz faktury korygujące nr KIFS/19/EH/01369 z 5 sierpnia 2019 r., KIFS/19/D/00056 z 20 sierpnia 2019 r. poświadczony za zgodność z oryginałem. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała o wydłużeniu publikacji komunikatu na stronach internetowych i w sklepie stacjonarnym z 30 dni do 60 dni. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła rozbieżności wynikające z rozchodów handlowych w zgromadzonym materiale dowodowym i potwierdziła, że zakupiła z Chin 500 szt. hulajnogi. Ponadto strona postępowania wyjaśniła wątpliwości związane z oświadczeniem złożonym przez dystrybutora produktu drogą elektroniczną oraz wyjaśniała rozbieżności związane z brakiem na liście dystrybutorów jednego z przedsiębiorców. Strona postępowania wyjaśniła również jakie działania zostały podjęte w związku ze zwróconymi hulajnogami w 2018 r. tj. przed wszczęciem postępowania.

Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości hulajnogi, nieposiadającej oznaczenia wspornika kierownicy maksymalną wysokością wysunięcia.

Pismem z 31 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów oraz faktury FZ/1892/2017 poświadczonych za zgodność z oryginałem. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do uzupełnienia brakujących oświadczeń przedsiębiorców. Ponadto organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych fakturach korygujących oraz jednoznacznego wskazania ilości zwróconych hulajnóg przez dystrybutorów i poddanych działaniom naprawczym. W tym samym piśmie w związku z przesłaną fakturą korygującą z 2018 r. organ nadzoru poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie jakie działania naprawcze zostały podjęte w stosunku do hulajnogi odebranej w 2018 r. od jednego z kontrahentów.

Pismem z 31 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech losowo wybranych dystrybutorów o przesłanie informacji o posiadaniu lub braku hulajnogi w ofercie handlowej. Z uzyskanych odpowiedzi od dwóch dystrybutorów wynika, że nie posiadają hulajnóg w ofercie handlowej. Trzeci z dystrybutorów nie odpowiedział na wezwanie Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała 18 oświadczeń dystrybutorów, kompletną listę dystrybutorów oraz fakturę korygującą poświadczoną za zgodność z oryginałem. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że wycofała 27 sztuk hulajnogi z rynku i przesłała faktury korygujące. Strona postępowania wyjaśniła również rozbieżności wynikające z błędnie wystawionych faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania wskazała jakie działania podjęła w stosunku do odebranej hulajnogi w 2018 r.

Pismami z 10 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech losowo wybranych dystrybutorów o przesłanie informacji o posiadaniu lub braku hulajnogi w ofercie handlowej. Z uzyskanych odpowiedzi od trzech dystrybutorów wynika, że nie posiadają hulajnóg w ofercie handlowej. Czwarty z dystrybutorów nie odpowiedział na wezwanie Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku wprowadził hulajnogi aluminiowe Mico+, Elsa145, (kod EAN: 2000000071657) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Strona postępowania w piśmie z 12 sierpnia 2019 r. potwierdziła, że jest producentem hulajnogi aluminiowej Mico+, Elsa145, (kod EAN: 20000000071657). Ponadto bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono następujące dane „Wyprodukowano w Chinach dla: MARBA-SPORT Sp. z o.o. Sp. K. ul. Gdyńska 69a, 80-209 Miszewko www.marba-sport.pl”, co oznacza, że miała wpływ na właściwości produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zaprojektowanie układu kierowniczego niezgodnie z pkt 4.3.3.c normy, tj. brak oznakowania wspornika kierownicy minimalną głębokością osadzenia przy jednoczesnym zastosowaniu we wsporniku kierownicy systemu otworów i bolców blokujących, które umożliwiają zamocowanie wspornika w tulei w taki sposób, że istnieje ryzyko niespodziewanego wypadnięcia kierownicy w trakcie użytkowania. Zgodnie z pkt 4.3.3.c normy, układ kierowania należy tak zaprojektować, aby wspornik kierownicy, jeśli jest przesuwany, był wyregulowany na wysokości i trwale oznakowany, aby wskazywać minimalną głębokością osadzenia wspornika; oznakowanie to należy umieścić w odległości nie mniejszej niż dwuipółkrotność średnicy wspornika i nie powinno to wpływać na jego wytrzymałość.

Ponadto, w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej kwestionowany produkt nie posiada wszystkich niezbędnych w świetle wymagań normy informacji i ostrzeżeń dotyczących jego

bezpiecznej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania. Stwierdzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to brak:

- zaleceń dotyczących opisu stosowanych nawierzchni, co narusza pkt 7.2.b) ww. normy,
- opisu poprawnych technik hamowania, co jest niezgodne z pkt 7.2.e) ww. normy,
- informacji, że zawsze należy nosić obuwie, co jest niezgodne z pkt 7.2.g) ww. normy,
- informacji, że nie jeździć po zmroku, co narusza pkt 7.2.h) ww. normy,
- informacji, że mechanizm hamowania nagrzewa się podczas dłuższego stosowania i żeby nie dotykać go po hamowaniu, co jest niezgodne z pkt 7.2.e) ww. normy

Wskazane nieprawidłowości mogą spowodować niespodziewane wypadnięcie kierownicy w trakcie użytkowania, a w konsekwencji ryzyko upadku użytkownika i powstania uszkodzenia ciała w postaci złamań kończyn lub stłuczeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania od czerwca 2017 r. do sierpnia 2019 r. wprowadziła na rynek 500 sztuk hulajnogi, które sprzedała 96 dystrybutorom w ilości 463 sztuk oraz konsumentom w ilości 37 sztuk. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 27 szt. hulajnóg, w których uzupełniła oznakowanie na wsporniku kierownicy w postaci linii i dodatkowego oznakowania „MAX” w sposób trwały informujący o maksymalnym wysunięciu kierownicy. Ponadto przekazała 77 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi w ofercie handlowej i skan komunikatu skierowanego do konsumentów ze sklepu stacjonarnego oraz stron internetowych (www.sportbazar.pl, www.e-hurtowniasportowa.pl). Strona postępowania z własnej inicjatywy zdecydowała się na wydłużenie do 60 dni publikacji komunikatu dla konsumentów. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie

magazynowym, faktury VAT, faktury korygujące, skan komunikatu dla konsumentów, dokumentacja zdjęciowa hulajnogi z naniesioną linią na wsporniku kierownicy z dodatkowym oznakowaniem „MAX” oraz zmodyfikowana instrukcja użytkowania hulajnogi. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości hulajnogi nieposiadającej oznaczenia wspornika kierownicy maksymalną wysokością wysunięcia.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane hulajnogi. Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń od 80,2% dystrybutorów (tj. faktury korygujące i oświadczenia o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym). W przypadku pozostałych kontrahentów, od których stronie postępowania nie udało się uzyskać odpowiedzi (tj. 19,8%), przedstawiła dowody poinformowania ich o konieczności wstrzymania sprzedaży hulajnóg. W związku z tym Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych dystrybutorów, którzy nie skontaktowali się ze stroną postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów wskazujących na ilości hulajnóg znajdujących się w ich ofercie handlowej lub potwierdzających zwrot produktów stronie postępowania. Odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK udzieliło pięciu dystrybutorów, którzy przekazali oświadczenia o nieposiadaniu hulajnogi w ofercie handlowej. Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania oraz z uwagi na fakt, iż kontrahenci, którzy nie odpowiedzieli na wezwania zakupili małe ilości hulajnóg, stanowiące niewielką ilość produktów w stosunku do łącznej ilości wprowadzonej przez nią na rynek (7,6%), Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość hulajnóg wprowadzonych na rynek (tj. 500 sztuk) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących hulajnogi, a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanej naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek, brak wypadków konsumenckich związanych ze hulajnogą, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcje, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „MARBA-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miszewku, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.

U. z 2019 r. poz. 2325) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak