



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-200(16)/13/KK

Warszawa, 30 stycznia 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/17/2014**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4, ust. 7 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia,
- b) odkupienie zabawki: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu w sklepie, mieszczącym się w Hrubieszowie, przy ul. Dworcowej 2, należącym do MONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr F/004685/12 z dnia 27 listopada 2012 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od Benedykta Kluczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. Benotti Benedykt Kluczek w Siedlcach, który z kolei zakupił ww. zabawkę od HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli, za fakturą VAT 2012/7921 z dnia 20 listopada 2012 r. Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę INV-6427 z dnia 15 października 2012 r., potwierdzającą zakup ww. zabawki w ilości 960 szt. przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; fakturę 368765/00 z dnia 23 października 2012 r., świadczącą o zakupie ww. zabawki w ilości 960 szt. przez HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli od Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia; dokument SAD z dnia 19 listopada 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to miękka, wypchana lalka. Głowa, ręce i nogi wykonane są z gumopodobnego tworzywa sztucznego, natomiast korpus z materiału tekstylnego. Wewnątrz zabawki umieszczono urządzenie do wydawania dźwięków z zainstalowanymi bateriami. Lalka ubrana jest w zdejmowane śpioszki oraz kamizelkę.

Na etykiecie znajdującej się na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę zabawki - Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164; dane importera - HIPO Sp. j., 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27, [www.hipo.pl](http://www.hipo.pl); dane producenta - GRAND PLASTIC TOYS MFY Fenggang, Dongguan, China; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”; „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat OSTRZEŻENIE! Ryzyko połknięcia – małe elementy”; instrukcję użytkowania dla zabawek bateryjnych.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka o prostym wzorze, posiadająca miękkie wypełnienie tułowia, proste akcesoria ubiorowe, ruchome oczy i prostą w obsłudze funkcję

dźwięku (lalka mówi) emitowaną po naciśnięciu mechanizmu umieszczonego z przodu tułowia, posilkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami, przekazano zabawkę do badań laboratoryjnych z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zabawki lalki o prostym wzorze, miękkie i przytulne, wytwarzające dźwięki, zawierające proste akcesoria ubraniowe, łatwe w użyciu, zaklasyfikowane są do Kategorii H - Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie”, z których wynika, że ta kategoria zabawki jest odpowiednia dla każdego przedziału wiekowego. Zgodnie natomiast z pkt 1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” proste zabawki z miękkim wypełnieniem, przeznaczone do trzymania i przytulania, uważa się za zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Pkt 8.1 ww. normy stanowi, że gdy występują uzasadnione wątpliwości co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana badaniom o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- a) pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie z tyłu zabawki (w dolnej części pleców, na połączeniu dwóch różnych materiałów) otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm – dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego,
- b) pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na to, iż zabawka posiada ostrzeżenie sprzeczne z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką,
- c) pkt 7.1.1 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak napięcia nominalnego baterii w/ albo na przedziale na baterie; brak kształtu baterii w proporcjonalnej wielkości łącznie z napięciem nominalnym.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 1 sierpnia 2013 r. zawiadomił

HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, o którym mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia wraz z informacją „*Ostrzeżenie! Ryzyko połknięcia – małe elementy*”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ ww. zabawka ze względu na swoją funkcję i charakterystykę jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej,
- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie z tyłu zabawki (w dolnej części pleców, na połączeniu dwóch różnych materiałów) otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwi dziecku włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- c) innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczących bezpieczeństwa, tj.: napięcia nominalnego baterii w/ albo na przedziale na baterie; brak kształtu baterii w proporcjonalnej wielkości łącznie z napięciem nominalnym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 368765/00 z dnia 23 października 2012 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze

wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 sierpnia 2013 r. strona poinformowała, że ww. zabawka została wprowadzona do obrotu w ilości 6240 szt. oraz, że nie posiada jej na stanie magazynowym. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą dane 90 kontrahentów, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był sprzedany; dokumenty SAD z dnia: 25 sierpnia 2010 r., 8 listopada 2010 r., 29 września 2011 r., 14 maja 2012 r.; faktury: INV-5928 z dnia 26 lipca 2010 r., INV-5994 z dnia 30 września 2010 r., INV-6165 z dnia 23 sierpnia 2011 r., INV-6297 z dnia 27 marca 2012 r., potwierdzające zakup ww. zabawki przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG w ilościach odpowiednio: 1920 szt., 1440 szt., 960 szt., 960 szt.; faktury nr: 347331/00 z dnia 3 sierpnia 2010 r., 349273/00 z dnia 12 października 2010 r., 357696/00 z dnia 1 września 2011 r., 347331/00 z dnia 3 sierpnia 2010 r., 364074/00 z dnia 19 kwietnia 2012 r., świadczące o zakupie ww. zabawki przez HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli od Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia w ilościach odpowiednio: 1920 szt., 1440 szt., 960 szt., 960 szt. (dowód: karta nr 7-43 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 4 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 44-47 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniach od 26 września do 6 listopada 2013 r. strona przekazała do organu prowadzącego postępowanie następujące dokumenty: dowody, potwierdzające zamieszczenia ogłoszenia w postaci wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze swojej strony internetowej; oryginały faktur korygujących; oryginały i kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 48-125 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane w dniu 6 listopada 2013 r. kopie

oświadczeń 5 odbiorców nie mogą stanowić dowodów w postępowaniu, z uwagi na braki formalne (dowód: karta nr 126 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 10 grudnia 2013 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oryginał faktury korygującej (dowód: karta nr 127-128 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Mając na uwadze, że przekazany przez stronę materiał dowodowy nie stanowił wystarczającej podstawy do zakończenia postępowania, pismem z dnia 17 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów (dowód: karta nr 129 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Przy piśmie z dnia 16 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 grudnia 2013 r. strona przekazała kolejne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli jest dystrybutorem zabawki: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.


Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz w pkt 7.1.1 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”. W wyniku przeprowadzonych ww. badań stwierdzono m.in. że podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie z tyłu zabawki (w dolnej części pleców, na połączeniu dwóch różnych materiałów) otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm – dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego,

Przedmiotowa zabawka jest opatrzona ostrzeżeniem, wskazującym na to, że jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, które wprowadza w błąd użytkowników, gdyż ww. wyrób, z uwagi na swoje cechy i funkcje jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W wyniku przeprowadzonych badań ww. zabawki stwierdzono, że nie spełnia ona wymagań określonych dla tej kategorii wiekowej. Dzieci w wieku poniżej 3 lat mają tendencję do wkładania różnych przedmiotów do ust, dlatego zabawki przeznaczone dla nich i ich części, a także wszelkie dające się oddzielić elementy zabawek powinny mieć wymiary uniemożliwiające ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, co może skutkować zadławieniem się dziecka czy uduszeniem. Ponadto tego typu zabawki powinny posiadać odpowiednią wytrzymałość, by sprostać intensywnemu użytkowaniu.

Obecność w przedmiotowej zabawce z miękkim wypełnieniem otworu umożliwia włożenie dziecku dwóch palców (co jest sprawdzane przez włożenie 12-milimetrowego próbnika na głębokość 6 mm) i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka z dźwiękiem 28 cm, #HGR006/2918PH, kod EAN 5907700645164, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania

bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Natomiast zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony korespondencja została jej skutecznie doręczona.



W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców kwestionowanej zabawki, zawierającą dane 90 odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały 60 oświadczeń odbiorców o nieposiadania ww. zabawki na stanie magazynowym, 1 zwrot pisma z urzędu pocztowego z adnotacją „Adresat wyprowadził się”, 12 oryginałów faktur korygujących, świadczących o zwrocie łącznie 160 szt. przedmiotowej zabawki oraz dowody, potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w postaci wydruku z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze swojej strony internetowej.

Poinformowano stronę, iż przekazane przez nią dowody nie są wystarczające do zakończenia postępowania i wyznaczono jej dodatkowy termin 14 dni na ich przedstawienie. Termin ten upłynął w dniu 10 stycznia 2014 r.

Strona nie przedstawiła wystarczających dowodów, świadczących o wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu (brak jest dowodów od 17 kontrahentów, w tym przesłane oświadczenia od 3 przedsiębiorców nie spełniają wymogów formalnych), w związku z powyższym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowej zabawki w obrocie.

Mając na uwadze, iż ww. wyrób stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. zabawki na żądanie osób, które faktycznie nią władają.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanych wyrobów, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Przepis art. 41c ust. 7 określa, iż jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środka, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po

upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### Otrzymują:

HIPO – P.G. Gołda Sp. j.  
Bieniewo-Parcela 27  
05-870 Błonie

### Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli ZA-NB.8361.16, 16a.2013 )
2. a/a