



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-286(14)07/08/TN/JF

Warszawa, dnia 3 października 2008 r.

DECYZJA Nr 81/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie udzielenia informacji nieprawdziwych Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Brosna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na przedsiębiorcę tego nakłada się karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W dniach od 15 do 18 października 2007 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie przeprowadzili kontrolę w sklepie „This&That”, znajdującym się w CH Galeria Krakowska w Krakowie przy ul. Pawiej 5, a należącym do przedsiębiorcy Brosna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Podczas tej kontroli poddali ocenie bezpieczeństwa pięć partii zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ocena ta wykazała, iż powyższe produkty, z uwagi na swoją konstrukcję tj. wygląd zabawki, mogą stanowić poważne ryzyko dla zdrowia i życia potencjalnych użytkowników, w szczególności małych dzieci. W dniu 30 października 2007 r. przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pisemne oświadczenie, że wszystkie zapalniczki zakwestionowane w toku powyższej kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej zostaną zniszczone.

W związku z prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki, Prezes UOKiK zwrócił się - w piśmie z dnia 11 stycznia 2008 r. - do przedsiębiorcy Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o przekazanie między innymi informacji na temat całkowitej liczby każdego z pięciu modeli wskazanych zapalniczek, wprowadzonych przez nią na polski rynek oraz dokumentów potwierdzających zakup tych produktów. Ponadto, w powyższym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do tego przedsiębiorcy z prośbą o przedstawienie faktur korygujących potwierdzających wycofanie powyższych zapalniczek od dystrybutorów lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów w swojej ofercie handlowej.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 23 stycznia 2008 r., przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesłał kopie faktur dokumentujących zakup łącznie 444 egzemplarzy powyższych zapalniczek od belgijskiego i niemieckiego dostawcy, oświadczenie, iż nie sprzedawał tych produktów dystrybutorom oraz że *„zapalniczki w kształcie świnki, świnki Miss Piggy, pieska, misia oraz żarówki, które uzyskały negatywną ocenę bezpieczeństwa podczas kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie nie znajdują się w żadnej z placówek prowadzonych przez Brosna sp. z o.o.”* Przy piśmie z dnia 25 marca 2008 r. przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazał Prezesowi UOKiK protokół zniszczenia powyższych 444 egzemplarzy zapalniczek, które – jak oświadczył - zostały wycofane z jego placówek na skutek kontroli przeprowadzonej w październiku 2007 r. przez Inspekcję Handlową.

W celu ustalenia czy przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez zapalniczki o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki, na podstawie art. 20a pkt. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u tego przedsiębiorcy kontroli. Powyższa kontrola została dokonana w dniach od 2 do 20 czerwca 2008 r. przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie. W toku tej kontroli ustalono, że strona postępowania zakupiła w okresie od 31 sierpnia 2006 r. do 13 września 2007 r. od niemieckiego dostawcy G&B Handel GmbH z Witten i belgijskiego dostawcy „On the move” BVBA z Brugii łącznie 2640 egzemplarzy wskazanych zapalniczek. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż strona postępowania dostarczała egzemplarze zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki konsumentom i przedsiębiorcy „Promosfera” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie po rozpoczęciu kontroli

inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, tj. po 15 października 2007 r., w tym niektóre z nich były dostarczane po przedstawieniu Prezesowi UOKiK oświadczenia z dnia 23 stycznia 2008 r. o nieposiadaniu w sprzedaży wskazanych zapalniczek. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że po dniu 23 stycznia 2008 r. w sklepie „This&That” znajdującym się w CH Arkadia w Warszawie przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprzedał 40 egzemplarzy zapalniczek w kształcie świnki „Miss Piggy”, 19 egzemplarzy zapalniczek w kształcie żarówki oraz 23 egzemplarzy zapalniczek w kształcie pieska, a przedsiębiorcy „Promosfera” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dostarczył po 12 egzemplarzy zapalniczek w kształcie żarówki oraz świnki „Miss Piggy”. Z akt kontroli wynika, iż przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprzedawał powyższe zapalniczki konsumentom do dnia 9 marca 2008 r.

W aktach kontroli Inspekcji Handlowej znajdowały się wyjaśnienia przedsiębiorcy Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 19 czerwca 2008 r. skierowane do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie, a odnoszące się do przekazania przez tego przedsiębiorcę Prezesowi UOKiK informacji w ramach czynności wyjaśniających w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki. Przedsiębiorca przedstawił w nich stanowisko, iż *„spółka była przekonana, że Prezes UOKiK zażądał wyjaśnień odnośnie tej partii produktów z których pochodziły zapalniczki zakwestionowane w trakcie kontroli w sklepie „This&That” w Krakowie”* powołując się na argument, że zgodnie z adnotacjami w sprawozdaniach badań organoleptycznych, ocena i interpretacja wyników badań Inspekcji Handlowej dotyczy partii produktu, z której pobrano próbki. W związku z tym – jak poinformował w powyższym oświadczeniu przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - przekazał on Prezesowi UOKiK dowody i informacje dotyczące tylko partii, z których pochodziły zapalniczki przebadane w dniach od 15 do 18 października 2007 r. przez inspektorów Inspekcji Handlowej w CH Galeria Krakowska w Krakowie. Jednocześnie, przedsiębiorca przedstawił stanowisko, iż w sklepach znajdujących się w CH Arkadia oraz CH Wileńska w Warszawie były sprzedawane zapalniczki, które pochodziły z innych partii, niż produkty będące przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej w CH Galeria Krakowska w Krakowie. Ponadto, powyższy przedsiębiorca podkreślił, iż zgodnie z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77 poz. 515) zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, od

dnia 11 marca 2008 r. nie dostarczał ani oferował zapalniczek niezgodnych z wymaganiami przewidzianymi w tym akcie prawnym.

Na podstawie art. 61 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) w sprawie udzielenia informacji nieprawdziwych Prezesowi UOKiK i jednocześnie poinformował go o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 9 września 2008 r. w siedzibie UOKiK udostępniono upoważnionemu przedstawicielowi strony postępowania akta niniejszej sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

W oparciu o faktury zakupu z okresu od 31 sierpnia 2006 r. do 13 września 2007 r. Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie zakupił od niemieckiego dostawcy G&B Handel GmbH z Witten i belgijskiego dostawcy „On the move” BVBA z Brugii 2640 egzemplarzy zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki. Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ponieważ uczestniczył w procesie dostarczania lub udostępniania wskazanych produktów innym przedsiębiorcom lub konsumentom. Zgodnie z art. 12 ust. 1 wskazanej ustawy, dystrybutorzy są zobowiązani do współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Z posiadanych przez Prezesa UOKiK dowodów wynika, iż zapalniczki o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki z uwagi na cechy atrakcyjne dla dzieci nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla konsumentów. W celu wstępnego zbadania zasadności wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskazanych zapalniczek, pismem z dnia 11 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o przekazanie informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie przez niego zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Kontrola Inspekcji Handlowej, przeprowadzona w dniach od 2 do 20 czerwca 2008 r. w sklepach „This&That” w Warszawie wykazała jednak, że w piśmie z dnia 23 stycznia 2008 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK nieprawdziwe informacje dotyczące całkowitej liczby zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki wprowadzonych przez nią na polski rynek. Dodatkowo przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru nieprawdziwe informacje na temat wycofania wskazanych zapalniczek ze swojej oferty handlowej i niedostarczania tych produktów innym dystrybutorom. W piśmie z dnia 23 stycznia 2008 r. strona postępowania poinformowała bowiem Prezesa UOKiK o zakupieniu od zagranicznych dostawców jedynie 444 egzemplarzy zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki, a z akt kontroli Inspekcji Handlowej wynika, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek łącznie 2640 egzemplarzy tych produktów. Akta kontroli Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej w dniach od 2 do 20 czerwca 2008 r. w Warszawie, stanowią dowód na to, że nieprawdziwa była również informacja, iż po podjęciu przez Prezesa UOKiK czynności wyjaśniających, w sklepach przedsiębiorcy Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie znajdowały się tylko powyższe 444 egzemplarze zapalniczek. Tym samym, protokół likwidacji, który strona postępowania przesała Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 25 marca 2008 r., a dotyczący zniszczenia powyższych 444 egzemplarzy zapalniczek, nie obejmował wszystkich zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki dostarczanych przez przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie po podjęciu przez Prezesa UOKiK czynności wyjaśniających. Należy również uznać, że strona postępowania nie wywiązała się ze zobowiązania do niedostarczania wskazanych zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki dystrybutorom, gdyż w dniu 5 marca 2008 r. przekazała ona przedsiębiorcy „Promosfera” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 12 egzemplarzy zapalniczek w kształcie świnki „Miss Piggy” oraz 12 egzemplarzy zapalniczek w kształcie żarówki.

Prezes UOKiK uznał, że informacje na temat liczby zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki wprowadzonych na polski rynek oraz informacje i dowody dotyczące wycofania przez przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tych produktów ze swojej oferty handlowej i niedostarczania ich dystrybutorom były niezbędne dla ustalenia, czy na rynku nadal znajdują się produkty które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Udzielając na powyższe zapytanie Prezesa UOKiK informacji nieprawdziwych, przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK.

Prezes UOKiK nie uznał wyjaśnień strony postępowania przedstawionych w oświadczeniu z dnia 19 czerwca 2008 r., skierowanym do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie za wystarczające do odstąpienia od nałożenia na nią kary. Strona postępowania uzasadnia fakt przekazania Prezesowi UOKiK niepełnych informacji na temat wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki tym, że obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK dotyczył jedynie zapalniczek pochodzących z partii skontrolowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w CH Galeria Krakowska w Krakowie. Prezes UOKiK nie może uznać powyższego argumentu za uzasadniony. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, iż zapytanie Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2008 r. w sposób jednoznaczny dotyczyło całkowitej liczby każdego z pięciu modeli zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki wprowadzonych przez przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na polski rynek. Trzeba również zauważyć, że powyższy dystrybutor będąc profesjonalistą powinien być świadomy, iż wszystkie zapalniczki, które mają wygląd przedmiotu uznawanego powszechnie za interesujący dla dzieci, jak na przykład zwierzęta czy postaci z filmów rysunkowych, stwarzają zagrożenie nieумыślnego lub przypadkowego uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez najmłodszych. Powyższe zagrożenie dotyczy więc wszystkich zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki wprowadzonych przez przedsiębiorcę Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na polski rynek, a nie tylko partii, z których pochodziły produkty skontrolowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej w CH Galeria Krakowska w Krakowie. Trzeba podkreślić, iż przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, że pozostałe zapalniczki mają inne cechy niż te, które były sprzedawane w CH Galeria Krakowska w Krakowie, a w szczególności na to, że są bezpieczne.

Strona postępowania wskazuje również, że zgodnie z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów, od dnia 11 marca 2008 r. nie dostarczała ani oferowała zapalniczek niezgodnych z wymaganiami przewidzianymi w tym akcie prawnym. Należy jednak wyjaśnić, iż zgodnie z powyższym rozporządzeniem po dniu 11 marca 2007 r. mogły być dostarczane i oferowane tylko zapalniczki-gadżety, które zostały wprowadzone po raz pierwszy na rynek Unii Europejskiej przed dniem 11 marca 2007 r. W ramach prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynności wyjaśniających przedsiębiorca Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawił jednak dowodów potwierdzających datę wprowadzenia zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki na rynek Unii Europejskiej tylko oświadczył o zamiarze wycofania tych produktów z rynku.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku współpracy, określonego w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinien być świadomy obowiązków, jakie nakładają na niego przepisy prawa. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano fakt, że strona postępowania od dnia 9 marca 2008 r. nie wprowadza zapalniczek o następujących kształtach: świnki, świnki „Miss Piggy”, pieska, misia oraz żarówki, czego dowodem są ustalenia dokonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli dokonanej w dniach od 2 do 20 czerwca w dwóch warszawskich sklepach „This&That”.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny

i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pani Małgorzata Rentflejsz

pełnomocnik Brosna sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

ul. Ogrodowa 28/30

00-896 Warszawa