



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-20(M)/18(KS)

Warszawa, 10 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/188/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), zwanej dalej: „usozinr”, nakazuje importerowi PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, wycofanie z obrotu kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), zwanego dalej „rozporządzeniem”;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6) usozinr nakazuje PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625 z wymaganiami w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie informuje, że wprowadzone do obrotu kable Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na zastosowanie żył przewodów w badanych wyrobach o przekroju geometrycznym 10 razy mniejszym od deklarowanego, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 lipca 2018 r. znak DNR-2/188/2018.”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 usozinr zobowiązuje PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 usozinr w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1) i 2), nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 usozinr nakłada na PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia;
6. na podstawie art. 74 ust. 1 do ust. 3 usozinr:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach, akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji oraz potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 4840-ZLK/2017 z dnia 15 listopada 2017 r. – na kwotę 922,50 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote i pięćdziesiąt groszy), zgodnie z fakturą VAT nr 17/11/0055/01 z dnia 20 listopada 2017 r., wystawioną przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach;
  - b) zobowiązuje PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625 w ustalonej wysokości 922,50 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote i pięćdziesiąt groszy).

#### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie –

stwierdzono w sprzedaży przewody przyłączeniowe do sprzętu komputerowego, w tym m.in. 2 rodzaje kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, zwane też „kablami”, „przewodami” lub „wyrobami”.

Kontrolujący inspektorzy ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił te wyroby od firmy PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, tj.: kabel Power 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 na podstawie faktury VAT nr FS-19089/17/PL z dnia 29 września 2017 r. w ilości 200 sztuk, a kabel Power 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625 na podstawie faktury VAT nr FS-3885/17/IZAM z dnia 12 października 2017 r. w ilości 500 sztuk.

Po uzyskaniu zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” na sfinansowanie kosztu badań laboratoryjnych, w toku kontroli, w celu sprawdzenia rezystancji żył kontrolowanych kabli, inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbki kabli Power, które przekazano do badań w Instytucie Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Wyniki badania kabli zawarto w sprawozdaniu z badań nr 4840-ZLK/2017 z dnia 15 listopada 2017 r. Wykonane pomiary wykazały znaczne przekroczenie wartości rezystancji żył, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania.

Żyły przewodów badanych wyrobów wykonane są z drutów miedzianych. Sumaryczny przekrój geometryczny żyły wynosił  $0,077 \text{ mm}^2$  i jest 10 razy mniejszy niż deklarowany zgodnie z oznaczeniami na powłoce przewodu, tj.  $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$ .

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości kable nie spełniają tym samym wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia.

Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on używany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Podczas użytkowania kabli mogą wystąpić zagrożenia określone w § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia, na skutek pogorszenia stanu izolacji przewodu, tak w krótkim, jak i w dłuższym okresie czasu, na skutek procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego.

W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: pkt 2) – niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo, pkt 4) – odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Po otrzymaniu sprawozdania z badań nr 4840-ZLK/2017 inspektorzy przeprowadzili ponowną kontrolę

przedstawiając negatywne wyniki badań laboratoryjnych pobranych próbek ww. kabli. W toku tej kontroli kontrolujący stwierdzili na stanie sklepu 161 sztuk kabli Power 1,5 3 pin OKL3P oraz 152 sztuki kabli Power 1,5 OKPC. Kontrolowany przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie w sprawie zwrotu ww. wadliwych kabli do dostawcy, tj. do firmy PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie.

Mając na uwadze negatywne wyniki badań laboratoryjnych, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z tych kontroli przekazał do Prezesa UOKiK celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Po analizie akt z ww. kontroli Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, w celu wyjaśnienia roli tej spółki w łańcuchu sprzedaży kabli, w tym ewentualne ustalenie ilości zakupionych wyrobów oraz ustalenie list odbiorców hurtowych.

Akta z wynikami kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK w PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie wpłynęły do UOKiK w dniu 06 marca 2018 r.

Z dokumentów załączonych do akt z tej kontroli, w tym z oświadczenia kontrolowanego przedsiębiorcy wynika, że PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu w Polsce ww. kable Power. Ponadto z ww. oświadczenia kontrolowanego oraz załączonej faktury o numerze PLAT001 wynika, że PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie zakupiła w Chinach m.in. 10.000 kabli OKPC (oznaczonych na fakturze symbolem EU POWER CABLE PC) oraz 10.000 kabli OKL3P (oznaczonych na fakturze EU POWER CABLE LAPTOP), a także dodatkowo 300 sztuk tych kabli do wymiany serwisowej.

Ponadto w dniu przeprowadzania zleconej kontroli stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego 81 sztuk kabla Power 1,5 OKPC oraz 154 sztuki kabla Power 1,5 3 pin OKL3P. Mając na uwadze, że kable nie spełniają wymagań w zakresie wartości rezystancji, a przekrój żyły jest 10 razy mniejszy niż wymagany, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 09 lutego 2018 r. decyzję zakazującą, na okres 3 miesięcy, udostępniania 81 sztuk kabli Power 1,5 OKPC i 154 sztuki kabla Power 1,5 3 pin OKL3P, nadając tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Wobec powyższego Prezes UOKiK pismem z dnia 16 marca 2018 r. zawiadomił importera PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań rozporządzenia określonych w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że na etapie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zapewniono jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami o których mowa w § 7;

- § 7 ust. 1 pkt 2) i 4), z uwagi na znaczne przekroczenie wartości rezystancji żył, wskazującej na 10 krotnie mniejszy przekrój żył od wymaganego normą PN-EN 60799:2004, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania, skutkuje też pogorszeniem stanu izolacji przewodu, tak w krótkim, jak i w dłuższym okresie czasu, w wyniku procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego,
- 2) nałożenia na stronę kary za wprowadzenie do obrotu kabli Power, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) rozporządzenia,
  - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi 2 kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625.

Przedmiotowe pismo o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 19 marca 2018 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z dnia 27 marca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia prasowego o wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK treści. Wyjaśnił ponadto, że dowodami potwierdzającymi podjęcie dobrowolnych działań będą, w szczególności: oświadczenie o stanie posiadania tych wyrobów, dowody zakupu wyrobów (faktury i dokumenty SAD), pełna lista odbiorców hurtowych ww. wyrobów (oddzielnie dla każdego z wyrobów), ponumerowana od 1 do „n” i sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem łącznej liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu (faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do sprzedawcy, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży kontrahenta, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia odbiorców ww. kabli, oświadczenie o sposobie zagospodarowania wycofanych z obrotu i zwróconych wyrobów), a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (kserokopia strony z gazety z ww. ogłoszeniem).

Prezes UOKiK poinformował także stronę, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 27 marca 2018 r. strona odebrała w dniu 03 kwietnia 2018 r., a wskazany w tym postanowieniu 30 - dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w sprawie działania upłynął w dniu 03 maja 2018 r.

Decyzją nr DNR-2/99/2018 z dnia 27 marca 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 81 szt. kabli Power 1,5 OKPC i 154 szt. kabli Power 1,5 3 pin OKL3P – określony w decyzji nr 23/2018 z dnia 09 lutego 2018 r. wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Powyższą decyzję Prezesa UOKiK strona odebrała w dniu 03 kwietnia 2018 r.

Pismem z dnia 15 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w związku z upływem w dniu 03 maja 2018 r. terminu (wskazanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 27 marca 2018 r.) na przedstawienie dowodów potwierdzających: wycofanie z obrotu kabli Power oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia prasowego o wskazanej treści, mając też na uwadze fakt, że do UOKiK nie wpłynęły żadne z wymaganych w sprawie dowodów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania wyda decyzję kończąca postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK przypominał, że stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), dalej: „Kpa”, stronie przysługuje czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 04 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 30 maja 2018 r., w którym PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie wnosi o: cyt. „podanie podstawy prawnej z której wynika kiedy następuje przekroczenie wartości rezystancji żył i o doręczenie sprawozdań z badań nr 4840 – ZKL/2017”. W uzasadnieniu wniosku strona wskazuje, że nie została jej podana podstawa prawna, z której ma wynikać, iż kable Power nie spełniają wymagań. Ponadto strona w piśmie z dnia 30 maja 2018 r., stwierdziła, że nie doręczono jej ani nie przytoczono konkretnych wyników ze sprawozdania z badań nr 4840 – ZLK/2017 i nie wyjaśniono dlaczego uznano, że nastąpiło przekroczenie wartości rezystancji żył.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który zgodnie z art. 4 pkt 19 usozinr jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26) usozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie [art. 4 pkt 23) usozinr].

PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importерem kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Natomiast art. 58 ust. 3 pkt 1) usozinr stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne próbek kabli w zakresie rezystancji żył zgodnie z wymaganiem normy zharmonizowanej PN-EN 60228:2007 „*Żyły przewodów i kabli*”, przeprowadzone przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych w Katowicach Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG Centrum Badań i Certyfikacji – akredytowane w tym zakresie przez PCA, wykazały znaczne przekroczenie wartości rezystancji dla wszystkich żył,

których przekrój geometryczny zgodnie z właściwym (wymaganym w pkt 5.2.5 normy PN-EN 60799:2004 „Sprzęt elektroinstalacyjny – Przewody przyłączeniowe i przewody pośredniczące”) oznaczeniem deklarowanym na powłoce drutów wynosi  $0,75 \text{ mm}^2$  (rezystancja żyły przewodu jest wielkością odwrotnie proporcjonalną do jego przekroju).

Sprawdzono też, że sumaryczny przekrój geometryczny żyły (a żyły wykonane są z 20 drutów miedzianych o średnicy  $0,07 \text{ mm}$ ) wynosi  $0,077 \text{ mm}^2$ , co stanowi wartość około 10 razy mniejszą od wartości prawidłowo deklarowanej na powłoce przewodu, tj.  $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$ . Uzyskane wyniki pomiaru rezystancji żył odpowiadają przekrojowi geometrycznemu żył, który faktycznie wynosi  $0,077 \text{ mm}^2$ , ale nie jest zgodny z wymaganiami ww. normy i z oznaczeniem na powłoce przewodu.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych pobranych próbek kabli, w opinii akredytowanego laboratorium wykonującego badania, tak zmierzone przekroczenie wymaganych wartości rezystancji żył powoduje zwiększone nagrzewanie żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania. Podczas użytkowania tych kabli mogą wystąpić zagrożenia określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia, z powodu pogorszenia stanu izolacji przewodu, zarówno w krótkim, jak i w dłuższym okresie, na skutek przyspieszonych procesów starzenia polwinitu izolacyjnego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowań administracyjnych wobec PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań rozporządzenia określonych w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że na etapie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zapewniono jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami o których mowa w § 7;

- § 7 ust. 1 pkt 2) i 4), z uwagi na znaczne przekroczenie wartości rezystancji żył, których przekrój geometryczny jest ok. 10 razy mniejszy od wymaganego i deklarowanego oznaczeniem na powłoce przewodu, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania, skutkuje też pogorszeniem stanu izolacji przewodu, tak w krótkim, jak i w dłuższym okresie czasu, w wyniku procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego,

2) nałożenia na stronę kary za wprowadzenie do obrotu ww. kabli Power, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi 2 kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625.



Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo [pkt 2)] oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację [pkt 4)].

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformował też stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ponadto strona została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Stwierdzić zatem należy, iż strona pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność. Nie informowała również organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

Natomiast jedyne dotychczas pismo strony z dnia 30 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK w dniu 04 czerwca 2018 r. W piśmie tym PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie wnosi o: cyt. „podanie podstawy prawnej z której wynika kiedy następuje przekroczenie wartości rezystancji żył oraz o doręczenie sprawozdań z badań nr 4840 – ZKL/2017.

Odnosząc się do wniosku strony przedstawionym w ww. piśmie Prezes UOKiK przypomina, że w dniach 01–09 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (na zlecenie Prezesa UOKiK) przeprowadzili w firmie

PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie kontrolę (nr WN.8361.67.2018) dotyczącą wprowadzonych do obrotu ww. 2 rodzajów kabli Power, nie spełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia.

W wyniku tej kontroli przy piśmie z dnia 14.02.2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał kontrolowanej spółce: protokół z kontroli nr WN.8361.67.2018 oraz wydaną – przez siebie dla przedsiębiorcy PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie – decyzję nr 23/2018 z dnia 09 lutego 2018 r. dotyczącą zakazu udostępniania 81 sztuk kabli power 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 154 sztuki kabli power 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia. Integralną częścią, przekazanego spółce protokołu z tej kontroli jest załącznik nr 2, tj. kserokopia sprawozdania z badań Nr 4840-ZLK/2017. Sprawozdanie to zawiera wyniki z badania kabli w zakresie rezystancji żył zgodnie z wymaganiem normy zharmonizowanej PN-EN 60228:2007 „*Żyły przewodów i kabli*”, a ponadto szczegółowy opis przyczyn niezgodności (gdzie stwierdzono, że żyły wykonano z 20 drutów miedzianych o średnicy 0,07 mm każdy, a sumaryczny przekrój geometryczny żyły wynosi 0,077 mm<sup>2</sup> i jest ok. 10 razy mniejszy od deklarowanego stosownym oznaczeniem na powłoce przewodu, tj. 3 x 0,75mm<sup>2</sup>, a także wymaganym pkt. 5.2.5 normy PN-EN 60799:2004). Badania zostały przeprowadzone przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych w Katowicach Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG Centrum Badań i Certyfikacji, akredytowanego w tym zakresie przez PCBC S.A. Tak więc spółka dysponuje sprawozdaniem z badań Nr 4840-ZLK/2017, w którym przedstawiono szczegółową opinię w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych kabli Power w zakresie zmierzonych wartości rezystancji żył.

Mając na uwadze przedstawione działania, podjęte zarówno przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak też Prezesa UOKiK, w tym przekazanie spółce wszystkich ww. dokumentów w sprawie, a ponadto nie podjęcie przez PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie w ciągu prawie 3 miesięcy żadnych działań w celu wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, świadczy o lekceważeniu przez spółkę przepisów prawa oraz organów, które je egzekwują (biorąc też pod uwagę zagrożenia, jakie mogą stwarzać dla użytkowników ww. wyroby).

Zgodnie z art. 84 ust. 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia [pkt 2) i 6)].

Art. 84 ust. 7 ustawy stanowi, że jeśli wymaga tego interes użytkowników, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobów, w tym w szczególności ok. 10 razy mniejszy przekrój geometryczny żył przewodów od wartości prawidłowo deklarowanej na powłoce przewodu, tj.  $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$ , Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych do obrotu wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Z uwagi na fakt, że bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych kabli może być zagrożone, m.in. z uwagi na 10 razy mniejszy przekrój geometryczny żył, co może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury powodując zwiększenie nagrzewania żył przewodów podczas przepływu prądu, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej.

Mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie dotyczące ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, informacja o stanie posiadania kabli (oddzielnie dla obu rodzajów), lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich (oddzielne listy dla każdego rodzaju kabla), faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów, dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (ogłoszenia z gazety).

Przepis art. 88 ustawy stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wysokość zaś kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 97 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94 usozinr, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 usozinr, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 16 usozinr importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania [pkt 1)], niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami [pkt 11)], na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu [pkt 14)].

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności negatywne wyniki badań laboratoryjnych, potwierdzają, że importer wprowadził do obrotu kable Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, niezgodne z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 usozinr.

Stopień i okoliczności naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów usozinr, w kontekście znacznej ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu (oba rodzaje kabli zakupiono w ilości po 10 000 szt.) stanowią okoliczność obciążającą, podobnie jak za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt braku współpracy strony z organem nadzoru rynku. Pomimo uzyskanej wiedzy o stwierdzonej laboratoryjnie niezgodności konstrukcyjnej wyrobów (opisanej w przekazanym sprawozdaniu z badań nr 4840-ZLK/2017), zmniejszającej bezpieczeństwo użytkownika z uwagi na zbyt mały przekrój żył w stosunku do wymagań normy i wskazującej na możliwość powstawania temperatury, strona nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych (wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów), stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 marca 2018 r.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznaje brak informacji dotyczących dotychczasowego naruszania przepisów usozinr.

Działalność strony ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez tego przedsiębiorcę na rynek wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu artykułów elektrycznych i elektronicznych, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników wyrobu.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

W związku z powyższym, ze względu na wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej przewidzianej przepisem art. 88 usozinr jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 30 000 zł (trzydziestu tysięcy złotych) stanowi zaledwie 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 usozinr 100 000 zł (sto tysięcy złotych).

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kwotę tę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 usozinr wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 usozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 usozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych w Katowicach Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG Centrum Badań i Certyfikacji z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 4840-ZLK/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.) wykazały niezgodność w. kabli z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu kable Power, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych kabli Power, tj.: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 oraz 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, w wysokości 922,50 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote i pięćdziesiąt groszy) poniósł Prezes UOKiK.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kabli Power została ustalona na podstawie faktury VAT nr 17/11/0055/01 z dnia 20 listopada 2017 r., wystawionej przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG, ul. Leopolda 31, 40-189 Katowice i wyniosła łącznie 922,50 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote i pięćdziesiąt groszy).

Przedsiębiorca PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu kabli Power: 1,5 OKPC; EAN 5907595436618 i 1,5 3 pin OKL3P; EAN 5907595436625, nie spełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2) i 4) rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201) przedsiębiorca PLATINET S.A. z siedzibą w Krakowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę 922,50 zł na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne kabli Power, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 Kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 lub 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie



prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
**DYREKTOR**  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Anna Mazurak*

