



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.5.2023.KM.PM

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/96/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lutownica 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach obowiązku określonego w art. 17 pkt 2-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, umarza postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 usozinr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za udostępnienie na rynku lutownicy 40W model



NO.3539, kod EAN 8002019004866 podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;

- III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 1 usozinr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na brak ich umieszczenia na wyrobie;
- IV) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 usozinr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim, z uwagi na brak ich dołączenia do wyrobu.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NB. 8361.77.2022, NB.8361.126.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – lutownica 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT 2263/MAG/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. w łącznej liczbie 500 szt. (poz. 16) od przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach.

W efekcie badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 19 lipca 2022 r.) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335:2012 Elektryczny Sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania Ogólne w zakresie:

- pkt. 7.1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie: symbolu rodzaju prądu, nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy, oznaczenia modelu lub typu, symbolu sprzętu klasy II;
- pkt 7.13, z uwagi na brak dołączenia do sprzętu instrukcji w języku polskim;

Ponadto stwierdzili, że bezpośrednio na lutownicy brak było danych producenta i importera oraz nie zamieszczono oznakowania CE.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dystrybutor wyrobu - przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach oświadczył, iż dokonał zakupu 500 szt. wyrobu od dostawcy Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie okazując fakturę VAT nr 18/12/2022 r. z dnia 7 lutego 2022 r. Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła fakturę zakupu wyrobu nr FV/002/PRESBUS/2022/02/14 z dnia 14 lutego 2022 r. od Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. Laboratorium LABOREx (sprawozdanie z badań nr 1/LL/274/2022/A z dnia 7 października 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EN 60335-1:2012+AC:2014-03P+Ap1:2017-10P+Ap2:2018-08P „Elektryczny Sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania Ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-45:2007+A1:2018+A2:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-45: Wymagania szczegółowe dotyczące przenośnych narzędzi grzejnych i podobnego sprzętu w pkt:

- 22.101, z uwagi na brak wyposażenia lutownicy w podstawkę (która to wg normy powinna mieć wbudowaną podstawkę lub być w nią wyposażona);
- 25.15 i 25.17, z uwagi na zastosowanie odciążki z otworem niedostosowanym do przekroju przewodu, przez co odciążka nie zabezpiecza przewodu

przylączeniowego przed wyrwaniem (odciążka nie utrzymuje przewodu, przewód luźny, przesuwa się w miejscu wprowadzenia obudowy);

- 25.6, z uwagi na zastosowanie wtyczki o niewłaściwych wymiarach, jak również brak oznakowania wtyczki;
- 25.7, z uwagi na brak oznakowania izolacji przewodu (w zakresie typów izolacji przewodów zasilających nieodłączalnych);
- 25.8, z uwagi na brak oznakowania przekroju przewodu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Zgodnie z art. 77 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zaś na odstawie art. 77 §4 Kpa fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż w sprawie o sygn. DNR-2.730.151.2022.KM.PM Organ podjął czynności zmierzające do ustalenia importera, bądź producenta wyrobu. W ww. sprawie w łańcuchu dostaw wystąpił również przedsiębiorca Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił w dniu 13 października 2022 r. Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę u przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach celem ustalenia pełnionej roli w obrocie wyrobem oraz danych dotyczących przychodu i rozchodu. Organ został poinformowany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 1 grudnia 2022 r., iż nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, z uwagi na brak kontaktu z przedstawicielami przedsiębiorcy oraz na fakt znajdowania się siedziby spółki pod adresem wirtualnego biura.

W związku z ustaleniem ww. faktu, jak również z uwagi na sprzedaż przez Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 500 szt. wyrobu do przedsiębiorcy Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nie jest importerem wyrobu), który sprzedał zakupione przez

niego wszystkie 500 szt. wyrobu do przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach oraz z uwagi na brak możliwości ustalenia importera bądź producenta wyrobu - Organ na podstawie art. 77 ust. 2 usozinr pismem z dnia 20 stycznia 2023 r. zwrócił się do dystrybutora przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach o udzielenie w wyznaczonym terminie od dnia odebrania pisma informacji dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach nadał za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), (dalej jako: „PP”) w dniu 27 stycznia 2023 r. pisma, w których oświadczył o zakupieniu 500 szt. lutownicy 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866 na podstawie faktury VAT 18/02/2022, łącznej sprzedaży wyrobu w liczbie 385 szt., w tym 355 szt. poprzez sprzedaż indywidualną hurtową, jak również 115 szt. sprzedano klientom indywidualnym na paragon. Ponadto wskazał średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz przedstawił listę 10 odbiorców, którym sprzedał łącznie 385 szt. wyrobu.

W związku ze zgromadzonym materiałem dowodowym mając na uwadze fakt, iż zlecona kontrola u przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (ostatni ustalony podmiot w łańcuchu dostaw wyrobu) była niemożliwa, zaś w wyniku czynności sprawdzających ustalono, iż pod adresem siedziby spółki Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (która zakupiła 500 szt. wyrobu od Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach) znajduje się wirtualne biuro obsługujące spółkę co w konsekwencji uniemożliwia dotarcie do ww. podmiotu gospodarczego (w porównaniu do podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą w miejscu siedziby bądź wskazanego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej) oraz biorąc pod uwagę, iż wszystkie zakupione 500 szt. wyrobu ww. spółka sprzedała przedsiębiorcy Marcinowi Kickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, który to udostępnił zakupiony wyrób dalszym odbiorcom (10 kontrahentom oraz klientom indywidualnym) - Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach (dalej jako: „strona postępowania”) i pismem z dnia 30 marca 2023 r. poinformował go o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: lutownica 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na:

- wykorzystanie wtyczki o nieprawidłowych wymiarach, co stwarza ryzyko powstawania niebezpiecznych temperatur na skutek niedostarczonego styku kołków wtyczki z tulejami w gnieździe;
- brak dołączenia do wyrobu podstawki, co stwarza ryzyko, że podczas użytkowania wyrobu zostanie odłożona rozgrzana do wysokiej temperatury lutownica na powierzchnię palną, co w konsekwencji może spowodować zapłon i wystąpienie pożaru;
- brak zastosowania skutecznej odciążki, która sprawia, że podczas normalnego użytkowania połączenie lutowane przewodu przyłączeniowego z oprzewodowaniem wewnętrznym w dużym stopniu narażone jest na uszkodzenie, co w wyniku odłączenia się przewodu przyłączeniowego spowoduje, iż części czynne (żyły przewodu) staną się dostępne dla dotyku, co stanowi wysokie ryzyko porażenia prądem elektrycznym i poparzenia użytkownika;

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 uosozinr, z uwagi na brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7-9, tj. z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta, brak zamieszczenia danych identyfikujących wyrób bezpośrednio na lutownicy, jak również brak zamieszczenia wszystkich wymaganych oznaczeń, tj. symbolu rodzaju prądu, symbolu sprzętu klasy II, jak również sprawdzenia czy wyrób posiada polskojęzyczną instrukcję oraz czy bezpośrednio na wyrób naniesiono oznakowanie CE;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim, z uwagi na brak instrukcji sporządzonej w języku polskim, jak również brak symbolu rodzaju prądu i symbolu sprzętu klasy II.

Prezes UOKiK pismem z dnia 30 marca 2023 r. poinformował stronę postępowania o stanie faktycznym sprawy (w tym o zgromadzonym materiale dowodowym przekazanym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz uzyskanym przez Organ w toku podjętych czynności wyjaśniających).

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 kwietnia 2023 r.

W związku ze stwarzanym zagrożeniem przez wyrób, jak również z uwagi na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) - Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2023 r.

Do UOKiK w dniu 24 maja 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 maja 2023 r., w którym poinformowała, iż wyrób został wycofany z obrotu przez należącą do niej hurtownię. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 3 odbiorców, jak również wydruki gazet Nasz Dziennik z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz Puls Biznesu z dnia 4 maja 2023 r. zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenia, a dodatkowo oryginały potwierżeń nadań przesyłek do odbiorców.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż dołączone do pisma z dnia 19 maja 2023 r. oryginały potwierżeń nadań do odbiorców nie stanowią dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu. Dodatkowo na podstawie art. 10 Kpa powiadomił ją o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 czerwca 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień i nadała w dniu 14 czerwca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z dnia 13 czerwca 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 19 czerwca 2023 r.) bez opatrzenia sygnatury sprawy wraz z

którym dołączyła dowody do spraw. DNR-2.730.151.2022.KM.PM oraz DNR-2.730.5.2023.KM.PM. Do ww. pisma strona postępowania przedstawiła:

- oświadczenie przedsiębiorcy specjalizującego się w utylizacji wyrobów z dnia 13 czerwca 2023 r. o odbiorze m. in. wyrobu w ilości 6 szt. i poddaniu go do utylizacji;
- fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 6 szt. lutownicy 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866 od 1 odbiorcy;
- fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 11 szt. wyrobu „lutownica pistolet A74” oraz zwrot 6 szt. wyrobu „lutownica pistolet A74” od jednego odbiorcy, który nie widniał na liście odbiorców przekazanych przez stronę postępowania w niniejszym postępowaniu, zaś w odrębnym o nr DNR-2.730.5.2023.KM.PM.

Dodatkowo przedstawiła zwrotne potwierdzenia odbioru od odbiorców, z czego 5 odbiorców odebrało przesyłki w dniu 10 maja 2023 r., zaś jeden odbiorca dwukrotnie nie podjął kierowanych do niego przesyłek.

Organ pismem z dnia 30 czerwca 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż nadal nie uzyskano wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie lutownicy 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866 z obrotu. Ponadto wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma w zakresie wyrobu znajdującego się w przedłożonej korekcie faktury VAT 39/MAG/2023 z dnia 5 czerwca 2023 r., z uwagi na występowanie drugiego wyrobu o tej samej nazwie: „pistolet A74”, który również został zwrócony, a nie jest możliwe przyporządkowanie go do przedstawionej listy odbiorców wraz z podanymi liczbami dostarczonego do odbiorców wyrobu, zaś średnia cena sprzedaży jest inna niż wyrobu objętego niniejszym postępowaniem. Jednocześnie Organ zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie dowodów obrazujących warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową.

Do UOKiK w dniu 17 lipca 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 11 lipca 2023 r., w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące wyrobu znajdującego się również pod nazwą „pistolet A74” wskazując, iż jest to wyrób dot. odrębnego postępowania toczącego się przed Prezesem UOKiK pod sygn. DNR-2.730.151.2022.KM.PM. Dodatkowo przedstawiła swoje warunki osobiste. Do ww. pisma dołączyła oświadczenia od 2 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (z czego jedno nie spełniało wymogów formalnych, z uwagi na przedstawienie kopii oświadczenia niepoświadczonej za zgodność z oryginałem), jak również poinformowała, że nie otrzymała w dalszym ciągu oświadczeń od wszystkich odbiorców.



Pismem z dnia 21 lipca 2023 r. Organ wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przedstawionej kopii oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 1 odbiorcy. Jednocześnie Organ poinformował stronę postępowania o braku dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od 2 odbiorców.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 3 sierpnia 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 31 lipca 2023 r., wraz z którym uzupełniła braki formalne poprzez dołączenie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia od 1 odbiorcy. Dodatkowo dołączyła kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym datowanego na dzień 31 lipca 2023 r. od 1 z 2 brakujących odbiorców.

Ponadto do UOKiK w dniu 4 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2023 r., do którego dołączyła kolejną kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenia o braku posiadania wyrobu od drugiego brakującego odbiorcy, datowanego na dzień 1 sierpnia 2023 r.

Dodatkowo do UOKiK w dniu 17 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 10 sierpnia 2023 r., do którego dołączyła oryginały oświadczeń od 2 odbiorców (których kopie zostały przekazane pismami z dnia 3 sierpnia oraz 4 sierpnia 2023 r.).

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy, zaś na podstawie art. 4 pkt 23 przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku lutownicę 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został zakupiony przez stronę postępowania od dostawcy Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań nr 1/LL/274/2022/A z dnia 7 października 2022 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 60335-1:2012+AC:2014-03P+Ap1:2017-10P+Ap2:2018-08P „Elektryczny Sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania Ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-45:2007+A1:2018+A2:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-45: Wymagania szczegółowe dotyczące przenośnych narzędzi grzejnych i podobnego sprzętu w zakresie punktów 22.101; 25.15 i 25.17; 25.6; 25.7; 25.8.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu lutownicy 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

§ 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1);
- odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. (pkt 4)

§7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2-3.

Art. 17 pkt 2 i pkt 3 usozinr wskazuje, iż dystrybutor ma obowiązek:

- sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (pkt 2);
- sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (pkt 3).

Dodatkowo § 11 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, iż na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE, zaś § 11 ust. 2 rozporządzenia

stanowi, że oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe, natomiast ust. 4 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. §11 ust. 5 rozporządzenia wskazuje, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu od 9 spośród 10 odbiorców w postaci: faktury korygującej od 1 odbiorcy; oświadczeń o braku wyrobów na stanie magazynowym od 8 odbiorców;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: wydruk wydania internetowego gazet „Nasz Dziennik z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz Puls Biznesu z dnia 4 maja 2023 r. wraz z wymaganymi ogłoszeniami.

Ponadto strona postępowania w odrębnym postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK o sygn. DNR-2.730.151.2022.KM.PM złożyła wyjaśnienia dot. jednego odbiorcy (kontrolowanego), od którego uzyskała informację o zakończeniu działalności gospodarczej, jednakże nie przedstawiła dowodu na potwierdzenie uzyskanej informacji.

Organ w oparciu o uzyskaną informację dot. jednego odbiorcy dokonał weryfikacji statusu kontrolowanego przedsiębiorcy i ustalił na podstawie bazy REGON, iż odbiorca wyrobu został wykreślony z CEIDG w dniu 28 kwietnia 2023 r. Uzyskane dowody Organ dopuścił na podstawie art. 75 § 1 Kpa i włączył do akt sprawy.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego w związku ze złożonymi wyjaśnieniami strony postępowania, jak również przedstawionymi dowodami – Organ uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach - w związku z czym Prezes UOKiK stwierdził, że lutownica 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, udostępnił na rynku wyrób, jak również jako dystrybutor nie dopełnił obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (art. 17 pkt 2); jak również sprawdzenia czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (art. 17 pkt 3).

Zgodnie z art. 97 ust. 4 rozporządzenia, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania nie dopełniła obowiązków określonych w art. 17 pkt 2-3 usozinr i przed udostępnieniem na rynku 500 szt. wyrobu stwarzających ryzyko porażenia prądem elektrycznym, co implikuje powstanie zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników z uwagi na możliwość odsłonięcia części czynnych znajdujących się pod napięciem oraz

dostarczyła go 10 odbiorcom (w łącznej ilości 500 szt.) nie dopełniła obowiązku udostępnienia na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, jak również nie sprawdziła danych dot. informacji umożliwiających identyfikację urządzenia oraz nie sprawdziła czy do wyrobu dołączono instrukcję i informacje dot. bezpiecznego użytkownika jednocześnie udostępniając na rynku w okresie od lutego 2022 r. do czerwca 2022 r. (zgodnie z listą odbiorców zawierającą daty wystawionych faktur, przekazaną Organowi wraz z pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lutego 2023 r.) oraz bezpośrednio odbiorcom indywidualnym w ilości 115 szt. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania udostępniła na rynku wyrób w liczbie 500 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 4 miesięcy, zaś zasięg naruszenia był nieznaczny, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Strona postępowania w ramach zwrotu wyrobu uzyskała tylko 6 szt. wyrobu od 1 odbiorcy, wobec czego 494 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz zaprzestała naruszenia prawa, jednakże brakujące dowody przekazała dopiero po upływie wymaganego terminu z postanowienia, tj. pismami z dnia 31 lipca 2023 r. oraz 1 sierpnia 2023 r., (większość dowodów dot. 6 z 10 odbiorców przedstawiła po wymaganym postanowieniem terminie).

Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania w wyznaczonym terminie, tj. do 24 maja 2023 r. przekazała jedynie część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym tylko od 3 spośród 10 odbiorców, oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Większa część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu przekazała dopiero po wyznaczonym terminie, w związku z czym również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 89a ust 1 pkt 1-2 dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane - na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu (pkt 1) oraz dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 2) podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;



- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego, sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach co podkreśla fakt, iż jako dystrybutor wyrobów urządzeń elektrycznych strona postępowania jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez usozinr. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 7-9 (art. 17 pkt 2), tj. zamieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta, jak również dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania przez producenta; jak również brak sprawdzenia czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (art. 17 pkt 3), wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania udostępniła na rynku 500 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (z uwagi na możliwość kontaktu użytkownika z niebezpiecznymi częściami wyrobu znajdującymi się pod napięciem) oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go 10 odbiorcom w okresie od lutego 2022 r. do czerwca 2022 r. Spółka wycofała tylko 6 szt. wyrobu od 1 odbiorcy. Zatem należy stwierdzić, że 494 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników, jak również że naruszenie przez stronę postępowania

obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 4 miesięcy, zaś mając na uwadze liczbę 10 kontrahentów zasięg naruszenia był nieznaczny, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami u dalszych dystrybutorów oraz bezpośrednio 115 szt. lutownicy od strony postępowania i zostali narażeni na możliwość porażenia prądem podczas użytkowania wyrobu.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów w szczególności w zakresie niedopełnienia obowiązków jakie na niej ciążyły z mocy usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Mając na uwadze przesłankę częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara - Prezes UOKiK wskazuje, iż przed Organem toczyło się również postępowanie pod sygnaturą DNR-2.730.151.2022.KM.PM, którego przedmiotem było niedopełnienie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2-3 usozinr, jednakże postępowanie to zostało wszczęte na podstawie ustaleń tej samej kontroli, co niniejsze postępowanie, tj. NB. 8361.77.2022, w związku z czym przesłanka ta nie wpływała na podwyższenie kar.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą są nakładane kary pieniężne, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez

przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do CEIDG przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego, sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie ma spełniać sprzęt oświetleniowy i urządzenia elektryczne udostępniane na rynku oraz spoczywające na niej wedle usozinr obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy (w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków), gdyż nie sprawdziła przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (zgodnie z art. art. 17 pkt 2 usozinr); jak również nie sprawdziła czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (zgodnie art. 17 pkt 3 usozinr).

W związku z powyższym to na stronie postępowania spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania, pełni rolę dystrybutora, która zakupiła wyrób od dostawcy i udostępniła go na rynku. Organ przy ocenie naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa wziął pod uwagę ciążące na niej w związku z udostępnieniem wyrobu na rynku obowiązki określone w art. 17 usozinr. W związku z czym przyjąć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie udostępnienia na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania; niedopełnienia obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, jak również niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania podjęła działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, tj. w terminie wyznaczonym w postanowieniu przedstawiła dowody jedynie od 3 odbiorców, zaś po wymaganym postanowieniem terminie przedłożyła dowody od 6 spośród 10 odbiorców, co łącznie wskazuje, że przekazała jedynie dowody od 9 spośród 10 odbiorców, jak również złożyła wyjaśnienia w zakresie zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 odbiorcę. Mimo podejmowania prób uzyskania ww. dowodów poprzez nadanie pism do odbiorców - na niekorzyść strony postępowania przemawia przy tym fakt, iż mimo okazania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, część z nich zostało przedstawionych Organowi po wymaganym postanowieniem terminie, zaś ostatnie brakujące oświadczenia od 2 odbiorców datowane są na 31 lipca oraz 1 sierpnia 2023 r. – co oznacza, iż dopiero w okresie 2 miesięcy po upływie terminu z postanowienia.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży lutownicy 40W model NO.3539, kod EAN 8002019004866. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z pisma, które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lutego 2023 r., z którego wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu kontrahentom wyniosła 4,48 zł brutto, zaś odbiorcom indywidualnym na paragon 7,99 zł brutto. Organ mając na uwadze oświadczenie złożone w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 stycznia 2023 r., w którym wskazał, iż łączna sprzedaż lutownic to 500 szt. z czego 385 szt. sprzedano kontrahentom, zaś 115 odbiorcom indywidualnym ustalił, że strona postępowania łącznie udostępniła na rynku 500 szt. lutownicy. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży 494 szt. lutownicy (uwzględniając dokonane zwroty w ilości 6 szt. wyrobu) wyniosła 2616,12 zł brutto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie jednoosobowej działalności gospodarczej uzyskał od niej informacje o warunkach osobistych. Organ wziął pod uwagę przedstawione informacje dot. sytuacji rodzinnej, materialnej, jak również sytuacji związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej przez stronę postępowania i na ich podstawie stwierdził, że przesłanka ta wpłynęła na korzyść w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania

nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła wszystkich dowodów w określonym terminie, zaś część dowodów po upływie określonego 30-dniowego terminu. Przedsiębiorca przekazał wszystkie dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednakże w zakresie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu strona postępowania działała opieszale biorąc pod uwagę fakt przedstawienia dowodów od 3 spośród 10 odbiorców w wymaganym postanowieniem terminie, zaś od 6 spośród 10 odbiorców dopiero po wymaganym terminie z postanowienia (w tym przekazano oświadczenia od 2 odbiorców datowanych na dzień 31 lipca 2023 r. oraz 1 sierpnia 2023 r.). Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyrób (10), Prezes UOKiK uznał, że określony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych. Podkreślenia wymaga fakt, że strona postępowania częściowo przedstawiała dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, również po wyznaczonym postanowieniem terminie, a w efekcie końcowym dopiero po upływie 2 miesięcy od wymaganego terminu z postanowienia na przedstawienie wszystkich dowodów – przekazała brakujące dowody, w związku z czym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z Organem, co miało negatywny wpływ na wysokość nałożonych kar pieniężnych.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną:

- za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, braku wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, jak i faktu pozostawiania u użytkowników aż 494 szt. wyrobu stwarzającego ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ponadto uznał, iż spełnią one swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, obowiązany jest uiścić

w łącznej wysokości kwotę **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

**Do wiadomości:**