



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.65.2018.DP

Warszawa, 8 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/22/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego z gondolą OTTIS (kod EAN: 5907696472324), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 723 zł (słownie: siedemset dwadzieścia trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego z gondolą OTTIS (kod EAN: 5907696472324) przeprowadzonych przez Laboratorium

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

## Uzasadnienie

Pismem z 11 września 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka dziecięcego z gondolą OTTIS (kod EAN: 5907696472324), (dalej jako „wózek”) wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku.

Kwestionowany produkt to wózek przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, składający się z podwozia (wymagającego montażu kół), na którym można umieścić gondolę. W tej wersji wózek jest przeznaczony dla dzieci do 6 miesiąca życia. Podwozie posiada 4 koła (wyposażone w opony napełniane powietrzem), tylne koła są wyposażone w urządzenie do parkowania, natomiast koła przednie posiadają blokadę do jazdy na wprost. Podwozie wózka ma mechanizm blokujący, który załącza się automatycznie przy rozkładaniu wózka. Podwozie jest amortyzowane poprzez 4 sprężyny, których nacisk można regulować i posiada rączkę z regulowanym nachyleniem, osłoniętą tworzywem skóropodobnym. Na stelażu, poniżej rączki jest przymocowany zaczep służący do instalowania uchwyty na butelkę z napojami. Gondola wózka ma długość powyżej 800 mm i jest wykonana z plastiku osłoniętego materiałem włókienniczym (górną część zewnętrznej gondoli i całość po stronie wewnętrznej). Pokrycie wewnętrzne ma miękkie wypełnienie i jest przypinane za pomocą zamków błyskawicznych, spód gondoli jest wyścielony materacem, a także poduszką w części podglówkowej. Podglówek jest wyposażony w plastikowy stelaż o regulowanym nachyleniu (regulację nachylenia wykonuje się przy pomocy plastikowego pokrętła znajdującego się pod spodem gondoli). Gondola posiada regulowaną budkę (część materiału pokrywającego tył budki jest siatką) oraz osłonę z materiału włókienniczego przypinaną na zamek błyskawiczny. W zestawie znajduje się również torba (z możliwością zawieszenia na rączce wózka), osłona przeciwdeszczowa oraz moskitiera. Na naklejkach umieszczonych na stelażu wózka znajdują się napisy:

- „*OSTRZEŻENIE Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki*”,
- „*PRODUKT ZGODNY Z NORMĄ UNII EUROPEJSKIEJ EN 1888*”.

Na wewnętrznym pokryciu gondoli przyszyto metkę z następującymi informacjami: „*adbtor, PN-EN 1888-2012*” oraz piktogramy dotyczące sposobu konserwacji.

Do wózka załączono instrukcję, w której umieszczono m.in. następujące informacje:

- „*adbor® wózki dziecięce*”;

- „*ADBOR Borowieccy Sp. J., ul. Reymonta 113B, 42-215 Kamyk*”;

- „*INSTRUKCJA OBSŁUGI I OKNSERWACJI WÓZKA DZIECIĘCEGO O ZMIENNEJ FUNKCJI Ottis; nowoczesny i wielofunkcyjny; Zawieszenie na sprężynach*”;

- „*PN-EN 1888:2012*”.

Na koszu umieszczono m.in. informacje:

- „*ADBOR Borowieccy Sp. j., ul. Reymonta 113 B, 42-125 Kamyk k/Częstochowy POLSKA*”;

- „*PN-EN 1888:2012, Max 2kg*”.

W trakcie kontroli nr KJ-D.Cz.8361.48.2018, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”). Ponadto, próbka wózka została przekazana do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (obecnie Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W toku badań laboratoryjnych, podczas badania wytrzymałości na skręcanie przeprowadzanych metodą opisaną w punkcie 8.5.2.1 normy, odłączeniu uległy części białych suwaków znajdujących się na wewnętrznej części gondoli, tj. uchwyty mieszczące się w całości w cylindrze do badania małych części, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania z pkt 8.5.2.1 normy, jakikolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części (pkt. 5.6) w żadnym położeniu bez ściśnięcia.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 września 2018 r. Prezes

UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wózkami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych wózków znajduje się na jej stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu oraz wskazanie, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów wózków ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej wózków, podała liczbę egzemplarzy wprowadzonych na rynek w ten sposób. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 12 października 2018 r. strona postępowania potwierdziła, że jest producentem wózka, którego 878 egzemplarzy wprowadziła na rynek w okresie od 20 maja 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r. przy czym w przedmiotowym okresie w wózkach montowane były różne rodzaje zamków błyskawicznych, a w części egzemplarzy zastosowano mocowanie wyściółki na rzep zamiast zamka. Strona postępowania oświadczyła, że nie neguje wyniku badań laboratoryjnych, choć uważa, że w praktyce niebezpieczeństwo stwarzane wózek jest znikome. Strona postępowania zadeklarowała, że zakupiła nowe zamki błyskawiczne spełniające wymagania bezpieczeństwa oraz że powiadomiła dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez wózki i dokona wymiany wadliwych egzemplarzy produktu na nowe, wolne od wad. Strona postępowania wskazała, że obecnie posiada na stanie magazynowym 25 wózków z bieżącej poprawnej produkcji. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie dystrybutorów wózka, przykładową wiadomość wysłaną do dystrybutorów wraz z wzorami oświadczeń o liczbie posiadanych wózków lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym, kopię książki nadawczej z potwierdzeniami nadania przesyłek do dystrybutorów, wydruk ze strony internetowej z informacją dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek, faktury VAT dotyczące zakupu nowych zamków błyskawicznych oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych potwierdzające spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez wózek po wymianie zamku błyskawicznego.

Pismem z 26 października 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy 878 sztuk wózka to liczba wszystkich egzemplarzy wprowadzonych na rynek w okresie od 20 maja 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r., czy też wyłącznie egzemplarzy, w których zastosowano taki sam rodzaj zamka błyskawicznego, jak w wózkach zakwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli. Organ nadzoru poprosił również o potwierdzenie, czy sprawozdanie z badań nr B/2018/284 z 5 października 2018 r. przekazane wraz z pismem z 12 października 2018 r., dotyczy egzemplarzy wózka wyprodukowanych po otrzymaniu przez stronę postępowania informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych w toku kontroli i wprowadzeniu nowego modelu zamka błyskawicznego.

Pismem z 30 października 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów wózka o liczbie posiadanych sztuk produktu lub jego nieposiadaniu na stanie magazynowym.

Pismem z 10 listopada 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że liczba 878 to liczba wszystkich wózków wprowadzonych na rynek w okresie od 20 maja 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r. oraz że większość egzemplarzy obecnych w sklepach dystrybutorów pochodzi z drugiej połowy roku 2017 oraz z roku 2018, czyli okresu najczęstszego stosowania wadliwego rozwiązania, w związku z czym strona postępowania dokona wymiany wszystkich wadliwych egzemplarzy. Strona postępowania potwierdziła, że sprawozdanie z badań nr B/2018/284 dotyczy nowego zamka wprowadzonego po otrzymaniu przez stronę postępowania od inspektorów Inspekcji Handlowej wyników badania laboratoryjnego przeprowadzonego w toku kontroli oraz zadeklarowała, że aktualnie w wózkach stosuje tylko ten rodzaj zamka i że zamontuje go w modelach zwracanych przez dystrybutorów. Ponadto strona postępowania poprosiła o wyrażenie zgody na przekazanie oświadczeń dystrybutorów o wymianie wózków zamiast faktur korygujących, gdyż odbierając wadliwe wózki od dystrybutorów, wymieni je na nowe, zmodyfikowane egzemplarze. Jednocześnie strona postępowania przekazała wzór oświadczenia o wymianie.

Pismem z 30 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że pod pismami z 12 października 2018 r., 30 października 2018 r. oraz 10 listopada 2018 r. widnieje podpis dyrektora ds. sprzedaży, który nie jest upoważniony do reprezentacji strony postępowania, w związku z czym organ nadzoru wezwał ją do usunięcia braków formalnych ww. pism poprzez przedstawienie ich egzemplarzy podpisanych zgodnie z zasadą reprezentowania wskazaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego albo przedstawienie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ww. pisma. Ponadto Prezes UOKiK wyraził

zgodę, aby dowodem potwierdzającym wymianę wadliwych wózków były oświadczenia dystrybutorów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie czynności zamierza podjąć wobec wózków niespełniających wymagania bezpieczeństwa, odebranych od dystrybutorów oraz wyjaśnienia wątpliwości związanych z liczbą nowo zakupionych zamków błyskawicznych.

Pismem z 14 grudnia 2018 r. strona postępowania wyjaśniła wątpliwości dotyczące liczby zakupionych zamków błyskawicznych oraz przekazała egzemplarze pism z 12 października 2018 r., 30 października 2018 r. oraz 10 listopada 2018 r. podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji oraz oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych wózków lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym.

Pismem z 3 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do sprecyzowania w ilu spośród 878 wózków wprowadzonych na rynek w okresie od 20 maja 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r., zastosowano taki sam rodzaj wadliwego zamka jak w wózkach zakwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli, wskazując, że ilość wprowadzonych na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa będzie stanowiła jedną z przesłanek do stwierdzenia, czy zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary, czy też odstąpienie od jej nałożenia.

Pismem z 22 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że według jej szacunków wadliwe zamki mogły znajdować się w ok. 400 wózkach i były one powszechniej stosowane od 2017 r. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie czasu na zebranie oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu zmodyfikowanych wózków ze względu na okres świąteczno-noworoczny. Jednocześnie strona postępowania przekazała niepodpisane oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym.

Pismem z 30 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu zmodyfikowanych wózków oraz wezwał stronę postępowania do przekazania podpisanego egzemplarza oświadczenia dystrybutora przekazanego z pismem z 22 stycznia 2019 r.

Pismem z 19 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała podpisany egzemplarz oświadczenia dystrybutora o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym, oświadczenia dystrybutorów o wymianie posiadanych przez nich wadliwych wózków oraz oświadczenie strony postępowania potwierdzające, że we wszystkich wózkach zwróconych przez dystrybutorów wymieniono zamki błyskawiczne na nowe modele spełniające wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 21 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o wymianie wadliwych wózków.

Pismem z 1 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania liczby wózków, w których zostały wymienione zamki błyskawiczne oraz przekazania zdjęcia zmodyfikowanego wózka, na którym będzie widoczny wymieniony zamek błyskawiczny. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 8 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że wadliwe zamki wymieniono w 69 wózkach oraz przekazała fotografie wózków z wymienionymi zamkami błyskawicznymi i porównaniem nowego zamka ze starym, wadliwym.

Pismem z 22 marca 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku wprowadził wózek dziecięcy z gondolą OTTIS (kod EAN: 5907696472324) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na koszu wózka zamieszczono informację „*ADBOR Borowieccy Sp. j., ul. Reymonta 113 B, 42-125 Kamyk k/Częstochowy POLSKA*”, a w dołączonej do produktu instrukcji informację „*ADBOR Borowieccy Sp. J., ul. Reymonta 113B, 42-215 Kamyk*”. Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest producentem wózka.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, w wyniku których stwierdzono, że podczas badania wytrzymałości na skręcanie przeprowadzanych metodą opisaną w punkcie 8.5.2.1 normy, odłączeniu uległy części białych suwaków znajdujących się na wewnętrznej części gondoli, tj. uchwyty mieszczące się w całości w cylindrze do badania małych części, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania z pkt 8.5.2.1 normy, jakkolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części (pkt. 5.6) w żadnym położeniu bez ścisnięcia.

Opisana powyżej nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że dziecko oderwie poluzowaną część suwaka i połknie ją, co może doprowadzić do zadławienia lub uduszenia albo niedrożności przewodu pokarmowego. Ryzyko z nią związane oceniono jako średnie.



Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował wyników badań laboratoryjnych, wskazując jedynie, że w jego ocenie w praktyce niebezpieczeństwo stwarzane przez wózek jest znikome, jednocześnie jednak podjął współpracę z organem nadzoru i podjął środki naprawcze wskazane przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że w okresie od 20 maja 2016 r. do 31 sierpnia r. wprowadziła na rynek ok. 400 sztuk wózków wyposażonych w wadliwy zamek błyskawiczny, poprzez ich sprzedaż innym przedsiębiorcom. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki poprzez poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniach przez nie stwarzanych, odebranie od nich wadliwych wózków i wymianę na egzemplarze wyposażone w nowe zamki błyskawiczne oraz zmodyfikowane odebranych wózków, co dotyczyło 69 sztuk produktu. Ponadto, strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia 50 dystrybutorów wózka o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 39 dystrybutorów o wymianie wadliwych wózków, zdjęcia zmodyfikowanych wózków, sprawozdanie z badań laboratoryjnych potwierdzające spełnianie przez zmodyfikowany wózek wymagań bezpieczeństwa, a także wydruk ze strony internetowej zawierający komunikat dla konsumentów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt był średni, ilość stwarzających zagrożenie sztuk produktu wprowadzonych na rynek nie była znaczna, brak było skarg, reklamacji lub wypadków konsumenckich związanych z produktem, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku, że zgodnie z

art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 723 zł (słownie: siedemset dwadzieścia trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 82/2018 z 14 sierpnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca ADBOR BOROWIECCY spółka jawna z siedzibą w Kamyku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak