



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.87.2022.MU

Warszawa, 28 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/214/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie wyrobu: kask rowerowy *Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925* dalej jako: „kask”, „wyrób”, niezgodnego z wymaganiami pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej (ŚOI) oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016 r., str. 51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w związku z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: kask rowerowy *Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925*, niezgodnego z wymaganiami pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

Kwestionowany wyrób to kask rowerowy model METEOR-KS01-44-48 cm, symbol 24920, Kod EAN 5900724052925, dalej „wyrób”. Na załączonej do wyrobu etykiecie znajdowały się m.in. informacje: upoważniony przedstawiciel MARKARTUR Mełgiewska 30D, 20-234 Lublin, Polska, tel. 81 745 09 10 e-mail: sklep@meteor.pl, www.meteorsport.com, oznakowanie CE.

Wyrób został poddany badaniom laboratoryjnym na pkt 4.4, pkt 4.6.5 i pkt 4.6.6 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*” na wniosek litewskiego organu nadzoru rynku State Consumer Rights Protection Authority.

Podczas przeprowadzonych badań wyrobu stwierdzono, że nie spełniał on wymagań określonych w ww. normie w punkcie 4.4, tj. w punkcie uderzenia 5 na głowie testowej 495 kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku może stwarzać powodować rany i otarcia, a nawet śmierć użytkownika.

Ze względu na poważne zagrożenie wyrób został wpisany do systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) - notyfikacja nr A12/00525/22 przez litewski organ nadzoru rynku. System Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

W związku z tym stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się pismem z 22 czerwca 2022 r. do przedsiębiorcy Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie o wskazanie roli w obrocie wyrobem oraz przekazanie dowodów zakupu wyrobu, wskazanie czy wyrób znajduje się na stanie magazynowym i w jakiej ilości został sprzedany klientom detalicznym, a w jakiej kontrahentom. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o zapoznanie z wynikami badań laboratoryjnych dotyczącymi wyrobu i zajęcie stanowiska w sprawie.

Pismem z 6 lipca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 18 lipca 2022 r., przedsiębiorca Artur Czajkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie oświadczył, że jest upoważnionym przedstawicielem producenta kasku rowerowego *Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925* zakupionego w ilości 585 sztuk od chińskiego kontrahenta. W tym samym piśmie przedsiębiorca poinformował, że posiada na

swoim stanie magazynowym 254 sztuki wyrobu oraz oświadczył, że łącznie sprzedał 331 sztuk wyrobu. Dodatkowo przedsiębiorca poinformował, że po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych podjął działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, polegające na poinformowaniu swoich kontrahentów o konieczności zwrotu zakupionych wyrobów oraz zamieścił komunikat na swojej stronie internetowej o całkowitym wycofaniu wyrobu ze sprzedaży i możliwości zwrotu tego wyrobu. Do ww. pisma zostały załączone deklaracja zgodności UE nr 24/2021 dla modelu KS01 z 1 czerwca 2021 r., deklaracja zgodności UE nr 09/2022 dla modelu KS01 z 20 stycznia 2022 r., deklaracja zgodności UE nr 06/2020 dla modelu KS01 z 23 października 2020 r., certyfikat EU Type-examination no: 202310130/AA/00 z 15 lipca 2020 r., pełnomocnictwo udzielone przez producenta wyrobu, listę kontrahentów, wydruk ogłoszeń ze strony internetowej ww. przedsiębiorcy oraz faktury zakupu wraz z dokumentacją SAD.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 lipca 2022 r. zawiadomił Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie kasku rowerowego Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925, niezgodnego z wymaganiami określonymi pkt 3.1.1 rozporządzenia 2016/425, w związku z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że w trakcie badań laboratoryjnych (pkt. 4.4 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*”) kask rozpadł się na dwie części,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kasku rowerowego Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925, niezgodnego z wymaganiami w pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 sierpnia 2022 r. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.hurtowniasportowa.eu wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 sierpnia 2022 r.

Pismem z 23 września 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 9 września 2022 r. i „Super Ekspres” z 8 września 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 17 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu przez kontrahentów, od 3 kontrahentów przekazała 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 9 sztuk wyrobu, oświadczenie w którym poinformowała, że sprzedała 273 sztuk wyrobu klientom detalicznym i 58 sztuk w sprzedaży hurtowej. Ponadto strona postępowania przekazała protokół likwidacji wyrobu w ilości 263 sztuk oraz dodatkowo zamieściła na swojej stronie internetowej oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu od dnia 22 czerwca 2022 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałej wątpliwości, który z przedsiębiorców złożył przekazane oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 listopada 2022 r.

Strona postępowania pismem z dnia 14 listopada 2022 r. wyjaśniła, powstałą wątpliwość dotyczącą przekazanego oświadczenia przez jednego z jej kontrahentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Artur Czajkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza

zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Wyrób został poddany badaniom na wniosek litewskiego organu nadzoru State Consumer Rights Protection Authority na pkt 4.4, pkt 4.6.5 i pkt 4.6.6 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*”. Podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że wyrób nie spełniał wymagań określonych w ww. normie w punkcie 4.4, tj. w punkcie uderzenia 5 na głowie testowej 495 kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku użytkownika może stwarzać powodować rany i otarcia, a nawet śmierć.

Ze względu na poważne zagrożenie wyrób został wpisany do systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) - notyfikacja nr A12/00525/22 przez litewski organ nadzoru rynku.

System Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ponadto pkt 3.1.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 stanowi, że urazy spowodowane przez upadające lub wyrzucane przedmioty oraz kontakt części ciała z przeszkodą ŚOI przeznaczone do ochrony przed tego rodzaju zagrożeniami muszą zapewniać wystarczającą amortyzację uderzenia, aby zapobiegać zranieniom spowodowanym w szczególności przez zgniecenie lub przebicie części chronionej, przynajmniej dla takiego poziomu energii uderzenia, powyżej którego nadmierne wymiary lub masa elementu amortyzującego uniemożliwiłaby efektywne użytkowanie ŚOI w przewidywalnym okresie noszenia.

Zgodnie z art. 10 ust.1 rozporządzenia 2016/425, importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie ŚOI zgodne z wymaganiami.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez litewski organ nadzoru State Consumer Rights Protection Authority uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie kasku rowerowego Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925, niezgodnego z wymaganiami określonymi pkt 3.1.1 rozporządzenia 2016/425, w związku z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że w trakcie badania laboratoryjnego (pkt. 4.4 normy EN 1078:2012+A1:2012 „Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek”) kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku może powodować rany i otarcia, a nawet śmierć użytkownika,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kasku rowerowego Meteor-KS01-44-48 cm, kod EAN 5900724052925, niezgodnego z wymaganiami w pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2022 r. przedstawiła: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 9 września 2022 r. i „Super Ekspres” z 8 września 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 17 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu przez jej kontrahentów, od 3 kontrahentów przekazała 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 9 sztuk wyrobu, oświadczenie w którym poinformowała, że sprzedała 273 sztuk wyrobu klientom detalicznym i 58 sztuk w sprzedaży hurtowej. Ponadto strona postępowania przekazała protokół likwidacji wyrobu w ilości 263 sztuk oraz dodatkowo zamieściła na swojej stronie internetowej

oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu od 22 czerwca 2022 r. W oparciu o powyższe dowody uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób wycofano z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 25 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 30 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadął na dzień 29 września 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 26 września 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia tj. przekazała 17 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od swoich kontrahentów, od 3 kontrahentów przekazała 7 faktur korygujących potwierdzające zwrot łącznie 9 sztuk wyrobu, egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 9 września 2022 r. i „Super Ekspres” z 8 września 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej, protokół likwidacji wyrobu w ilości 263 sztuk, dodatkowo zamieściła na swojej stronie internetowej oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu od dnia 22 czerwca 2022 r. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2022 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Artura Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARKARTUR Artur Czajkowski w Lublinie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/