



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-657(15)/16/WK

Warszawa, 26 kwietnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/104/2017**

- I. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu:
- a) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nakazuje CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, wycofanie z obrotu zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730, z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia;
  - b) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) zobowiązuje CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
  - c) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209:



- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209 w wysokości 312,69 złotych (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy);
- b) zobowiązuje CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209 w ustalonej wysokości 312,69 złotych (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w sklepie w Olsztynie, należącym do „OLIMP” Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 24 szt. od CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, na podstawie faktury VAT 685/MAG/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r., która zakupiła 840 sztuk ww. wyrobu od REDE (H.K) COMPANY, Flat/RM A, Blk 1 19F, Yuet Wu Willa, 2 Wu Sau Street, Tuen, Mun, China na podstawie faktury Inv No. CLOW130402B098 z dnia 2 kwietnia 2013 r. Na ww. wyrób uzyskano także dokument SAD z dnia 13 maja 2013 r.

Ważka jest zabawką do popychania, która porusza się na dwóch kółkach osadzonych na metalowym pręcie o średnicy ok. 2,5 mm. W trakcie jazdy ważka porusza skrzydłami. W skrzydłach zabawki osadzone zostały dwie kule wykonane z przezroczystego plastiku, które zawierają elementy grzechoczące. Zabawka wymaga częściowego montażu.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. kod EAN 5905060404209, informacje i ostrzeżenia: Importer: „CLOWN POLSKA Sp. z o.o., 75-653 Koszalin, ul. Zwycięstwa 269/E; Changsheng Toys Factory Chenghai District, Shantou City Guangdong, Provence, China; „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci 0-3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się małymi elementami. W razie uszkodzenia, oderwania się elementu zabawki, należy nie podawać go dziecku do zabawy! Opakowanie z tworzywa sztucznego nie jest zabawką. Opakowanie należy chronić przed dziećmi; Wyprodukowano w CHRL”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono zapis: Qiang Sheng NO. 1803-11; Made in China.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16: „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O*), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka łatwa do poruszania i toczenia oraz wspomaga naukę chodzenia, gdyż u dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy postępuje rozwój sprawności ruchów rąk i nóg oraz uzyskują większą mobilność, stwierdził, że zabawka nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy oraz starszych.

W związku z powyższym uznał, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na umieszczenie na etykiecie wyrobu graficznego oraz słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego wraz z informacją o zagrożeniu „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku 0-3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się małymi elementami”, sprzecznych z przewidywanym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz przekazał ww. wyrób do badań laboratoryjnych, z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2016 z dnia 30 września 2016 r.) wykazały niespełnienie wymagań określonych w:

- pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączył się plastikowy bolec (osadzony w kółku) oraz kółko, w wyniku czego dostępne stało się zakończenie metalowego pręta; podczas badania wytrzymałości na upadek z wysokości odłamał się kawałek plastiku (w miejscu połączenia skrzydeł z tułowiem); podczas badania wytrzymałości udarnościowej rozłupały się dwie kule z przezroczystego plastiku oraz kuliste zakończenia uchwytu, w wyniku czego dostępne stały się kawałki plastiku oraz elementy grzechoczące (kulki o średnicy 6 mm); odłączone elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 6a ww. normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0220 mm, arkusz II – 0,0218 mm).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 312, 69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 52/2016 z dnia 30 września 2016 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia oraz w dniu 24 października 2016 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydał „OLIMP” Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, decyzję, w której zakazał udostępniania ww. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. zawiadomił CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - pchanka ważka, kod EAN

5905060404209, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

– § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie od zabawki w wyniku badań małych plastikowych elementów (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie odłączył się plastikowy bolec; podczas badania wytrzymałości na upadek z wysokości odłamał się kawałek plastiku w miejscu połączenia skrzydeł z tułowiem; podczas badania wytrzymałości udarnościowej rozłupały się obie kule z przezroczystego plastiku oraz kuliste zakończenia uchwytu, w wyniku czego dostępne stały się kawałki plastiku oraz elementy grzechoczące), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,

– pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0220 mm, arkusz II – 0,0218 mm), co stwarza zagrożenie odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfikcji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos, w przypadku przyłgnięcia folii do ust i nosa dziecka albo jej wchłonięcia;

oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na etykiecie wyrobu graficznego oraz słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego wraz z informacją o zagrożeniu „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku 0-3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się małymi elementami”, sprzecznych z przewidywanym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;

2) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - pchanka ważka, kod EAN 5905060404209.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 9 grudnia 2016 r.

Decyzją z dnia 2 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 24 października 2016 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „OLIMP” Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie, zakazu udostępniania 5 szt. zabawki: – pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 28 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 19 grudnia 2016 r., w którym poinformowała, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz zwróciła się do odbiorców zabawki z prośbą o podanie posiadania stanu magazynowego wyrobu. Strona oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Do pisma strona dołączyła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie: pisma skierowanego do odbiorców, zestawienia adresowego 9 odbiorców wyrobu, wycinka z gazety wraz z zamieszczonym ogłoszeniem powiadomienia konsumentów, książki nadawczej, 2 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 12 stycznia 2017 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej potwierdzającej wycofanie 5 sztuk wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Pismo zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 30 stycznia 2017 r.

W dniu 13 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie odbiorcy strony o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 stycznia 2016 r. W związku z powyższym przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto poinformował stronę, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 28 lutego 2017 r. zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2017 r.

W dniu 9 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona wniosła o przedłużenie postępowania, argumentując, że większość odbiorców prowadzi działalność gospodarczą, która zostaje zawieszana w okresie zimowym, w związku z czym posiada utrudniony kontakt z kontrahentami. Strona zwróciła się również o wskazanie, których oświadczeń w dalszym ciągu nie przekazała oraz prosiła o uwzględnienie dwutygodniowej nieobecności pracownika, który zajmuje się sprawą.

W dniu 12 kwietnia 2017 r. strona nadesłała trzy kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę - pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2016 z dnia 30 września 2016 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1.b oraz pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 312, 69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć złotych) na podstawie kosztorysu nr 52/2016 z dnia 30 września 2016 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowe zabawki nie są zgodne z postanowieniami normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).



Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, a także fakt, że koszty badań laboratoryjnych zabawek poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia i pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki pchanka ważka, kod EAN 5905060404209.

Zgodnie z treścią § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia stanowi, co następuje: „Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.” Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1 – pkt 7.11 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim, jak: „Nieodpowiednie

dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informacje o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano ponadto stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Kierowana do strony korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona przedstawiła: poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zestawienia adresowego 9 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 840 sztuk wyrobów, kopię wycinka z gazety wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, 6 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 5 sztuk wyrobu.

Strona nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki: pchanka ważka, kod EAN 5905060404209 lub wycofanie wyrobu z obrotu - na 9 odbiorców strona nie przedstawiła dowodów od 2 kontrahentów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają zabawki, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki. Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 28 listopada 2016 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 9 grudnia 2016 r. Pomimo wyznaczonego terminu, strona nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających

usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 25 stycznia 2017 r., które zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 30 stycznia 2017 r. ponownie wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona w dalszym ciągu nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań - przeciwnie, przerzuciła na Prezesa UOKiK odpowiedzialność za wskazanie jej dowodów, których do chwili obecnej nie przekazała.

Wskazać należy, iż strona była już stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK oraz była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawione przez stronę dowody nie są wystarczające do uznania, że usunęła niezgodność wyrobu lub wycofała wyrób z obrotu.

Prezes UOKiK uznał, że nie ma również uzasadnienia dla ponownego wyznaczania terminu na przedstawienie przez stronę dowodów podjętych działań, gdyż miała ona wystarczająco dużo czasu na przedstawienie dowodów w toku prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka pchanka ważka, kod EAN 5905060404209 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarza ryzyko uduszenia użytkownika, a strona nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Ponadto z uwagi na interes użytkowników kwestionowanego wyrobu, który, z uwagi na stwierdzone niezgodności z wymaganiami może być zagrożony, gdyż zabawka ważka, kod EAN 5905060404209 stwarza zagrożenie, uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez odłączone części zaklinowane w

ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz w przypadku przyłgnięcia folii opakowania do ust i nosa albo jej wchłonięcia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot

gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2016 z dnia 30 września 2016 r.) wykazały niespełnienie wymagań określonych w pkt 5.1b oraz pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki pchanka ważka, kod EAN 5905060404209 oraz zobowiązania CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Przedsiębiorca CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki –pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Koszt badań kwestionowanej zabawki wynosi 312, 69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) i wynika ze sporządzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 52/2016 z dnia 30 września 2016 r., w których dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki pchanka ważka, kod EAN 5905060404209, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą

w Koszalinie, obowiązana jest uiścić kwotę 312, 69 (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) w terminie **14** dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.) - wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak