



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA WE WROCŁAWIU**  
50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430-1/12/AJ/

Wrocław, 21 grudnia 2012 r.

**DECYZJA RWR 43/2012**

Na podstawie 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 pkt 5 w związku z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia na Halinę Pawłowicz – prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Obrotu Nieruchomościami LOKUM we Wrocławiu, kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, żądanych na podstawie art. 50 ww. ustawy

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -  
**nakłada się** na ww. Przedsiębiorcę **karę pieniężną**, w wysokości **6 625,20 złotych** (słownie: sześć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych 20/100), co stanowi równowartość 1 500 euro (słownie: tysiąc pięćset euro) za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ww. ustawy w toku postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez Halinę Pawłowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Biuro Obrotu Nieruchomościami LOKUM z siedzibą we Wrocławiu, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (sygn. sprawy RWR 61-15/12/AJ).

**UZASADNIENIE**

1. Postanowieniem Nr 80/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany także „Prezesem Urzędu”), wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Halinę Pawłowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Biuro Obrotu Nieruchomościami LOKUM z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako „Halina Pawłowicz” lub „Przedsiębiorca”), praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o

ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.).

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. (sygn. RWR 61-15/12/AJ/2). Prezes Urzędu zawiadomił Stronę o wszczęciu ww. postępowania i jednocześnie - na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy - wezwał do nadesłania w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma następujących informacji i danych w związku z wszczętym postępowaniem, tj.:

1. ustosunkowania się do postawionych zarzutów;
2. podania informacji:
  - kiedy wymienione w postanowieniu 80/2012 wzorce umów zostały wprowadzone do obrotu konsumenckiego;
  - czy są nadal wzorcami obowiązującymi,
  - czy zostały wprowadzone do nich zmiany, jeśli tak, to proszę o wskazanie jakie,
  - czy wprowadzono nowe wzorce, jeśli tak, to proszę o ich nadesłanie;
3. nadesłania dokumentu PIT lub innego dokumentu potwierdzającego przychód Przedsiębiorcy osiągnięty w 2011 r.

W ww. wezwaniu pouczone Przedsiębiorcę, iż w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu, może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Dowód: karta 1, 4.

2. Powyższe wezwanie Halina Pawłowicz odebrała osobiście w dniu 7 maja 2012 r., o czym świadczy podpis na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru oraz adnotacja doręczającego, że przesyłkę doręczono adresatowi. Zakreślony w wezwaniu, 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu upłynął w dniu 21 maja 2012 r. Mimo upływu tego terminu, Halina Pawłowicz nie udzieliła żądanych informacji i nie nadesłała stosownych dokumentów.

Dowód: karta 5.

3. W związku z powyższym, pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes Urzędu wysłał ponaglenie, ponownie wzywając Stronę do przekazania żądanych już wcześniej informacji. Pismo z ponagleniem pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Poczтовым Wrocław 3, zawiadamiając o tym Halinę Pawłowicz. W ww. ponagleniu również pouczone Przedsiębiorcę, iż w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu, może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Halina Pawłowicz nie odebrała prawidłowo awizowanej przesyłki, wobec czego w dniu 19 czerwca 2012 r. nastąpił jej zwrot.

Dowód: karta 8-9.

4. Z uwagi na brak odpowiedzi na dwa kolejne pisma Prezesa Urzędu - wysyłane na adres Przedsiębiorcy, znajdujący się na stronie internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej [www.ceidg.gov.pl](http://www.ceidg.gov.pl), tj.: ul. Krawiecka 3 lok. 19, 50-148 Wrocław - postanowieniem nr 134/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 r., wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia na Halinę Pawłowicz – prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Obrotu

Nieruchomościami LOKUM we Wrocławiu, kary pieniężnej za nieudzielenie informacji.

Dowód: karta 1-2.

5. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej – pismem z dnia 17 września 2012 r. - Halina Pawłowicz przesłała odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu z dnia 26 kwietnia 2012 r. – zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów o sygn. RWR 61-15/12/AJ.

Dowód: karta 19-23.

6. Informacje udzielone przez Halinę Pawłowicz w piśmie z dnia 17 września 2012 r. wymagały doprecyzowania, w związku z czym - pismem z dnia 16 października 2012 r., w postępowaniu prowadzonym pod sygn. RWR 61-15/12/AJ – Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia dalszych wyjaśnień - o tym, w jakiej dacie zostały zmienione wzorce umów, a nadto przesłania aktualnie stosowanych wzorców umów o pośrednictwo w obrocie nieruchomościami. Wskazał też, iż uzyskanie powyższych informacji jest niezbędne dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, weryfikacji zarzutu i wydania prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie oraz że odpowiedzi należy udzielić w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo to zawierało także pouczenie o tym, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Wezwanie zostało wysłane na zmieniony adres Przedsiębiorcy, tj. na ul. Stanisława Leszczyńskiego 4 lok. 50 we Wrocławiu.

Pismo to zostało doręczone Halinie Pawłowicz w dniu 18 października 2012 r. i odebrane osobiście, jak wynika z druku potwierdzenia odbioru. Siedmiodniowy termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie, upłynął w dniu 25 października 2012 r. Halina Pawłowicz po raz kolejny nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.

Dowód: karta 25, 28.

7. W związku z powyższym, kolejnym pismem - z dnia 12 listopada 2012 r. (sygn. RWR 61-15/12/AJ/5) - Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę do udzielenia odpowiedzi, w jakiej dacie zostały zmienione wzorce umów, a nadto przesłania aktualnie stosowanych wzorców umów o pośrednictwo w obrocie nieruchomościami. Wskazał też, iż uzyskanie powyższych informacji jest niezbędne dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, weryfikacji zarzutu i wydania prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie oraz że odpowiedzi należy udzielić w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo to zawierało także pouczenie o tym, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Wezwanie zostało wysłane na zmieniony adres Przedsiębiorcy, tj. na ul. Stanisława Leszczyńskiego 4 lok. 50 we Wrocławiu.

Jak wynika z druku potwierdzenia odbioru, pismo to zostało doręczone osobiście Halinie Pawłowicz w dniu 15 listopada 2012 r. Siedmiodniowy termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie, upłynął w dniu 22 października 2012 r. Również na to pismo Halina Pawłowicz nie udzieliła odpowiedzi – do dnia wydania niniejszej decyzji.

Dowód: karta 27, 29.

8. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami postępowania oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Halina Pawłowicz nie skorzystała z tego uprawnienia.

Dowód: karta 24, 30-31.

9. Z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Halina Pawłowicz prowadzi działalność gospodarczą nieprzerwanie od 8 października 2010 r. W dniu 11 września 2012 r. dokonano zmiany adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej z ul. Krawieckiej 3 lok. 19 we Wrocławiu na ul. Stanisława Leszczyńskiego 4 lok. 50 we Wrocławiu.

Dowód: informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na stronie <https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/EntryChangeHistory.aspx?Id=307f42da-f8fe-4b43-b319-752b61b16552&archival=False>

### **Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej także jako „ustawa o ochronie (...)"”), na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...), Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ustawy o ochronie (...), bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, oznacza to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) stanowi, iż przedsiębiorcą w rozumieniu tej ustawy jest, m.in., osoba fizyczna, wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Halina Pawłowicz, zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, pod nazwą: Halina Pawłowicz Biuro Obrotu Nieruchomościami Lokum.

CEIDG jest spisem przedsiębiorców, będących osobami fizycznymi, działających na terenie Polski. Spis prowadzony jest od 1 lipca 2011 r. w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Nie ma zatem wątpliwości, iż Strona niniejszego postępowania jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie (...). Tym samym jest obowiązana - na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy - do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, pod sankcją możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...).

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorców, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy

o ochronie (...), a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Po stronie Haliny Pawłowicz – jako przedsiębiorcy, powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na kierowane do niej wezwania, gdyż zawierały one wymienione wyżej elementy, tj.: zakres żądanych informacji, cel ich żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 i art. 108 ustawy o ochronie (...).

Należy zauważyć, że wezwania zostały Halinie Pawłowicz skutecznie doręczone: pierwsze - 7 maja 2012 r., drugie - 18 października 2012 r., trzecie - 15 listopada 2012 r., przy czym Strona odebrała je osobiście, o czym świadczy jej podpis na drukach potwierdzenia odbioru (dowód: karta 5, 25 i 27).

Strona ostatecznie udzieliła odpowiedzi na pierwsze wezwanie Urzędu z dnia 26 kwietnia 2012 r. (sygn. RWR 61-15/12/AJ/2), jednak dopiero po wysłaniu ponaglenia z dnia 31 maja 2012 r. (sygn. RWR 61-15/12/AJ/3) oraz po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r., sygn. RWR 430-1/12/AJ).

Zgodnie z utrwalonym w tej kwestii stanowiskiem, udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu **po upływie** wyznaczonego terminu, może być podstawą nałożenia kary. Jak wskazano w piśmiennictwie: „Bezskuteczny upływ tego terminu należy oceniać tak samo jak brak udzielenia informacji Prezesowi UOKiK. Tym samym stanowi to podstawę do nałożenia kary, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Jeśli bowiem ustawa upoważnia Prezesa UOKiK do wskazania terminu udzielenia informacji - jako naruszenie obowiązku wynikającego z komentowanego przepisu traktować należy także zwłokę w udzieleniu Prezesowi żądanych informacji, a nie tylko ich nieudzielenie (zwłaszcza mające postać wyraźnej odmowy ich udzielenia). Przyjęcie przeciwnej interpretacji art. 50 u.o.k.k. pozostawałoby w sprzeczności z kryteriami racjonalności, które powinny być brane pod uwagę przy wykładni prawa. Dopuszczenie do przeciągania w czasie udzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK poza termin (względnie terminy) przezeń wyznaczony (wyznaczone), skutkowałoby możliwością bezkarnego blokowania przez przedsiębiorcę zadań Prezesa UOKiK, określonych przepisami ustawy”. (K. Kohutek, Komentarz do art.50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, LEX, stan prawny: 2008.03.31).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż o celowości nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie przesądził fakt, że Halina Pawłowicz dwukrotnie nie zareagowała na kolejne wezwania Prezesa Urzędu z dnia: 16 października 2012 r. oraz 12 listopada 2012 r., wysłane na prawidłowy adres i odebrane osobiście przez Stronę.

Prezes Urzędu uznał, że brak odpowiedzi na dwa kolejne wezwania (odebrane przez Stronę osobiście) stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej, w myśl art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W świetle ustalonego powyżej stanu faktycznego bezspornym jest, iż pomimo ciężącego na Stronie prawnego obowiązku udzielenia stosownych informacji Halina Pawłowicz odmówiła jego wypełnienia. Istotnym jest także, iż Strona działała w tym zakresie umyślnie, gdyż co najmniej przewidując możliwość naruszenia przepisu art. 50 ustawy o ochronie konkurencji konsumentów godziła się na to, odmawiając przekazania żądanych przez Prezesa Urzędu informacji.

Jak już wcześniej zaznaczono, przepisy dotyczące nakładania kary pieniężnej, obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające

się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu antymonopolowego. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...) ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu), jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają Prezesowi Urzędu realizację zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie (...). Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie (...).

Ustalając wysokość kary dla Haliny Pawłowicz Prezes Urzędu wziął pod uwagę kryteria wskazane we wskazanym powyżej przepisie, w tym także stopień jej zawinienia. Strona, mimo parokrotnego kierowania do niej wezwań, nie udzieliła odpowiedzi w zakreślonych w wezwaniach terminach. Ignorowanie wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu, świadczy o lekceważącym stosunku do obowiązujących przepisów. Na ocenę stopnia zawinienia nie może wpłynąć fakt, iż w piśmie z dnia 17 września 2012 r. Halina Pawłowicz zakwestionowała co do zasady zarzuty Prezesa Urzędu zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Zasadnicze znaczenie dla nałożenia kary pieniężnej miał fakt, że na prawidłowo doręczone, dwukrotne wezwania Halina Pawłowicz nie zareagowała. Strona miała świadomość, że prowadzone jest postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, którego rozstrzygnięcie wymaga uzyskania informacji i danych, jednak Halina Pawłowicz ze swej strony nie wykazała choćby minimum dobrej woli, aby przyczynić się do wyjaśnienia sprawy. Nawet zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji – mimo, że w każdym piśmie Prezesa Urzędu Strona była informowana o potencjalnej wysokości kary, jaka może być wymierzona – nie wpłynęło w żadnym stopniu na zmianę postawy Haliny Pawłowicz.

Prezes Urzędu ustalając karę miał też na względzie okoliczność, że zachowanie Haliny Pawłowicz doprowadziło do znacznego, zbędnego wydłużenia czasu trwania postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. RWR 61-15/12/AJ/2) i utrudniło Prezesowi Urzędu prowadzenie postępowania dowodowego. Wymierzając karę, Prezes Urzędu miał na uwadze, że jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez Halinę Pawłowicz.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu nałożył na Halinę Pawłowicz karę pieniężną w wysokości 6 625,20 zł (słownie: sześć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych 20/100), co stanowi równowartość 1 500 euro (słownie: tysiąc pięćset euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank

Polski w dniu 31 grudnia 2011 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,4168 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie (...), wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie (...) przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

**Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:  
NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

**POUCZENIE:** Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 kodeksu postępowania cywilnego – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura we Wrocławiu.

Otrzymuje:

Halina Pawłowicz  
Biuro Obrotu Nieruchomościami LOKUM  
ul. Leszczyńskiego 4/50 – Leszczyński Center  
50-078 Wrocław