



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.52.2021.MR
DNR-2.730.78.2021.MR

Warszawa, 19 maja 2021 r.

DECYZJA DNR-2/94/2021

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm., dalej również jako: „uosozinr”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 marca 2021 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu dla Adama Połunkiszki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FAWORYT Adam Połunkiszki we Wrocławiu, zakazu udostępniania zabawek: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 oraz Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 (dalej również jako: „wyroby” lub „zabawki”), do czasu zakończenia postępowań w sprawie przedmiotowych wyrobów, prowadzonych pod sygn. akt: DNR-2.730.52.2021.MR oraz DNR-2.730.78.2021.MR.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u przedsiębiorcy Adama Połunkiszki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FAWORYT Adam Połunkiszki we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy zabawki: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 oraz Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 (nr akt kontroli: KBP.8361.16.2021, KBP.8361.47.2021).



Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowe zabawki od Mirosława Sposób i Czesława Pawła Murgrabia, działających jako Pegaz Toys s.c. w Skierniewicach, co stwierdzono fakturą VAT 416/10/2020 z dnia 1 października 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawki są niezgodne z pkt 4.20.2.2. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} (sprawozdania z badań nr 25/2021 z dnia 16.02.2021 r. oraz nr 26/2021 z dnia 18.02.2021 r.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Na podstawie wyników ww. badania Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdził, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia” i mając na uwadze powyższe wydał w dniu 5 marca 2021 r. decyzję, w której zakazał Adamowi Połunkiszkis, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą FAWORYT Adam Połunkiszkis we Wrocławiu, udostępniania zabawek: Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791 oraz Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przedmiotowej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Mirosława Sposób oraz Czesława Pawła Murgrabia, działających jako Pegaz Toys s.c. w Skierniewicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.52.2021.MR):

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki – Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} (we wszystkich kategoriach), a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Telefon NO. CY1013-7C, EAN: 5902385964791.

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Mirosława Sposób oraz Czesława Pawła Murgrabia, działających jako Pegaz Toys s.c. w Skierniewicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.78.2021.MR):

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki – Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} , a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876.

§ 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż użytkowanie wyrobów może skutkować poważnym uszkodzeniem słuchu, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej: „k.p.a.”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/