



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700- 37/05(10)AF/478

Warszawa, dnia 09 czerwca 2005r.

Decyzja nr 42/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ochraniaczy na łokcie „SixSixOne” wprowadzonych na rynek przez dystrybutora Bogusław Osowski Przedsiębiorstwo Handlowe „Rower + Sport”, ul. Gliwicka 7, 47-420 Bierawa, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 9 lutego 2005r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący ochraniaczy na łokcie „SixSixOne”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Bogusław Osowski P. H. „Rower + Sport”.

W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie z art. sportowymi „DEL” sp. z o. o. w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 5 ustalono, że ochraniacze na łokcie wykonane są z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym, mają usztywnioną część na łokieć i są zapinane na rzepy. Na ochraniaczach naniesiono napis „SIXSIXONE”, a na wszywce informację „DJ ELB SIXSIXONE.COM ADULT MD” oraz ostrzeżenie w języku angielskim o zakresie ochrony. Komplety ochraniaczy są pakowane w siatkę z papierową etykietą, na której w języku angielskim umieszczono adres producenta „Valencia Sports Group Europe Ltd., Cillefwr Industrial Esteta, Jonhston, Carmarthen SA31 3RB”. Do produktów nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim.

Prezes UOKiK uznał, iż istniało znaczne prawdopodobieństwo, że ochraniacze na łokcie „SixSixOne” nie spełniały wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ze względu na brak

instrukcji użytkowania w języku polskim. Brak informacji i instrukcji obsługi narażał konsumentów na możliwość użycia tych produktów w nieprawidłowy sposób, np. do ochrony podczas uprawiania sportów, gdzie nie będą one pełniły swoich funkcji. Dodatkowe zagrożenia wynikały z braku informacji dotyczących sposobu konserwacji, w tym konieczności stosowania środków chemicznych, które nie działają negatywnie na ochraniacze.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 31 marca 2005r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Bogusław Osowski P. H. „Rower + Sport” o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie postanowieniem wydanym w dniu 31 marca 2005r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ochraniacze na łokcie „SixSixOne”.

W odpowiedzi, pismem z dnia 12 kwietnia 2005r. przedsiębiorca Bogusław Osowski P. H. „Rower + Sport” poinformował Prezesa UOKiK o przygotowaniu instrukcji użytkowania dla ochraniaczy „SixSixOne”, która spełnia wymagania określone w § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 marca 2003r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 80, poz. 725). Jednocześnie strona postępowania przekazała kopię korespondencji z dystrybutorami ochraniaczy „SixSixOne”, w której zwraca się do tych przedsiębiorców o dołączenie przygotowanej instrukcji do sprzedawanych wyrobów.

W opinii Prezesa UOKiK, treść instrukcji użytkowania ochraniaczy na łokcie „SixSixOne” przekazana przez przedsiębiorcę Bogusław Osowski P. H. „Rower + Sport” pozwoli konsumentom ocenić ryzyko i wyeliminować zagrożenia stwarzane przez te produkty.

W związku z tym, że przedsiębiorca Bogusław Osowski P. H. „Rower + Sport” usunął przyczyny zagrożeń i w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

Pan Bogusław Osowski
P. H. Rower + Sport
ul. Gliwicka 7
47 – 240 Bierawa