



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-8(19)/10/WK

Warszawa, 30 września 2010 r.

DECYZJA DNR-2/223/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym, zabawki Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zbigniewa Ludwiczowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Inowrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124.

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym, zakupił zabawkę na podstawie faktury (NO. 0882) z dnia 22 sierpnia 2007 r. od GRAND (UNIVERSAL)

SOURCING LIMITED, UNIT 1901, 19F., YEN SHENG CENTER, 64 HOI YUEN ROAD, KWUN TONG, KOWLOON, HK.

Pchacz (samolot) z postacią zwierzątka jest zabawką do popychania. Wyrób wykonano w całości z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym, zielonym i czerwonym. W przedniej części samolotu znajduje się element w kształcie twarzy zwierzątka (odłączalna głowa) oraz ruchome śmigło. Samolot porusza się na dwóch dużych kołach osadzonych na metalowej osi oraz małym kółku umieszczonym w tylnej części podwozia. Przy poruszaniu kołami emitowany jest dźwięk przypominający „terkot” silnika. Z tyłu samolotu znajduje się plastikowy trzpień, na który nasadza się uchwyt służący do popychania. Uchwyt jest składany i tworzą go dwie plastikowe rurki oraz owalna rękojeść. Do zabawki dołączony jest mały metalowy element w kształcie kółeczka, na którym zawieszono dwa owalne serduszka. Powyższy element pełni rolę dzwoneczka. Na zabawce naklejone są ozdobne papierowe naklejki (imitacja oczu, tablicy rozdzielczej, ozdoba kół oraz tylnych skrzydeł).

Na opakowaniu umieszczono: znak CE, ITM.NO.00-41124, kod EAN 5906160141124, nazwę *Pchacz zabawka*, nazwę i adres importera: KRIS, 05-126 Stanisławów I, ul. Konwaliowa 8, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia! Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Wyprodukowano w Chinach. Opakowanie zachować celem udzielania informacji”*.

Uwzględniając funkcje i cechy charakterystyczne wyrobu, m.in. fakt, że zabawka wydaje dźwięk (terkot silnika), jest osadzona na kołach, jest lekka, o obłych kształtach, łatwa do trzymania i toczenia, a do jej uruchomienia wystarczają proste czynności leżące w możliwościach motorycznych małego dziecka (popychanie) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” Tablica 16 – Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia - kategoria O*), Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka może być również przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Jednocześnie z uwagi na fakt, że zabawka obejmuje więcej, niż jedną grupę wiekową, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że Pchacz zabawka

(samolot) NO.6677, kod EAN 5906160141124 (sprawozdanie z badań nr 327/2009) nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małej części (metalowy dzwoneczek), a także pojawienie się w wyniku próby skręcania dostępnych elementów (kółko o średnicy ok. 20 mm oraz rurkowy łącznik o długości ok. 31 mm), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz pojawienie się w wyniku próby rozciągania dostępnej ostrej krawędzi,
- pkt 6a ww. normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: arkusz I – 0,0249, arkusz II – 0,0242, wg normy: od 0,038).

Pismem z dnia 8 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej także „Prezesem UOKiK” zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 8 ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku próby rozciągania ostrej krawędzi, co stwarza nadmierne ryzyko zranienia,
- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na obecność, a także pojawienie się w wyniku próby skręcania, dostępnych elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka oraz ryzyko uduszenia albo udławienia,
- § 9 ust. 2, z uwagi na stwierdzoną zaniżoną grubość folii opakowania, co może powodować ryzyko uduszenia.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 22 lutego 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 lutego 2010 r. strona poinformowała, że zakwalifikowała przedmiotową zabawkę do kategorii wiekowej powyżej 36 miesięcy, w oparciu o wytyczne PKN-CEN/CR 14379 „*Klasyfikacja zabawek. Wytyczne*”. Strona oświadczyła, że w jej ocenie przedmiotowa zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 lat, gdyż zawiera małe elementy (np. dzwoneczek), delikatne fragmenty i dokładnie odtworzone szczegóły (liczniki, zarys okularów na głowie pilota, przednią szybę, bieżnik na kołach). Ponadto strona stwierdziła, że pchacz (samolot) nie jest typową zabawką do pchania dla małych dzieci, dlatego na etapie jej projektowania nie zostały uwzględnione małe elementy i ostre krawędzie. Zdaniem przedsiębiorcy trzyletnie dziecko ma zwiększone zainteresowanie fantazjami i odgrywaniem ról, a przedmiotowa zabawka daje mu możliwość realizacji tych potrzeb. Strona stwierdziła, że zabawka stanowi doskonałą alternatywę wózka dla lalek (zakwalifikowanego w wieku dla dzieci powyżej 3 lat) oraz może być pomocna w odtwarzaniu scen z bajek i programów dla dzieci, organizowaniu wyścigów na ziemi lub po odłączeniu rączki symulowaniu lotów. Strona oświadczyła, że naniosiła stosowne oznakowanie informujące potencjalnych nabywców o niebezpieczeństwie połknięcia małych elementów, potrzebie nadzoru osoby dorosłej i przeznaczeniu zabawki dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Odnosząc się do naruszenia przez zabawkę wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, a tym samym zasadniczych wymagań, stwierdziła, że ryzyko zranienia, udławienia, uduszenia i połknięcia jakiegokolwiek części zabawki nie istnieje, gdyż dziecko w wieku powyżej 3 lat doskonale wie, jak bawić się tego rodzaju zabawkami. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniżonej grubości folii, stwierdziła że opakowanie jest całkowicie bezpieczne, ale uwzględniając wymagania ww. normy, podjęła działania mające na celu przepakowanie zabawek w nowe spełniające wymagania opakowania. W związku z powyższym strona zwróciła się z prośbą o umorzenie prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 3 marca 2010 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół zniszczenia zabawek z dnia 21 stycznia 2010 r., w tym zabawki Pchacz (samolot), znajdujących się na stanie magazynowym hurtowni w Inowrocławiu, należącej do Zbigniewa Ludwichowskiego.

Pismem z dnia 31 marca 2010 r. Prezes UOKiK przedstawił argumentację uzasadniającą poddanie zabawki badaniom o surowszych parametrach. Wskazał, że zgodnie z wymaganiami normy zharmonizowanej PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” zabawki, które ze względu na swoje cechy i funkcje, są uważane za odpowiednie lub przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy

powinny spełniać wymagania pkt 5 ww. normy. Niniejsze wymagania mają na celu m.in. zmniejszenie ryzyka związanego z niedostateczną wytrzymałością i trwałością zabawek dla małych dzieci, które to zabawki są narażone na znaczne zużycie. Mają one na celu zmniejszenie ryzyka uduszenia się lub wchłonięcia lub połknięcia małych części, jak również niebezpieczeństw związanych z ostrymi krawędziami i zakończeniami stanowiących ryzyko zranienia dziecka. Małe dzieci mają zwyczaj wkładania przedmiotów do buzi dlatego zabawki i elementy zabawek powinny posiadać określony rozmiar. Stwierdził ponadto, że stosowanie ostrzeżeń na zabawkach nie powinno być mylone z zaleceniami dotyczącymi ich użytkowania. Poddanie zabawki badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, jest zgodne z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”, Tablica 16 – Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia - kategoria O), gdyż z uwagi na swoje cechy i funkcje nie jest ona właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych. Prezes UOKiK uznał, że dzieci w tym wieku potrzebują zabawek o bardziej skomplikowanych zasadach działania, które rozwijają myślenie twórcze i wymagają od nich wysiłku. Ponadto wskazał stronie pkt 8.1 ww. normy, który stanowi, że zabawkę należy poddać badaniom o surowszych parametrach, jeśli nie jest określona grupa wiekowa zabawki lub zabawka obejmuje więcej niż jedną grupę wiekową, lub istnieje uzasadniona wątpliwość, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona. Stwierdził, że taka wątpliwość zachodziła, biorąc pod uwagę cechy i funkcję zabawki oraz umieszczone na niej ostrzeżenia wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3). Jednocześnie za nieuzasadniony argument strony uznał zakwalifikowanie zabawki dla dzieci powyżej 36 miesięcy, z uwagi na dokładnie odtworzone szczegóły np. obraz liczników, przedniej szyby, bieżnika na kołach, biorąc pod uwagę fakt, że są to papierowe naklejki. Prezes UOKiK podkreślił, że zamieszczenie na zabawce ostrzeżeń: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia! Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej*” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3), nie zwalnia jej z obowiązku spełniania przez zabawkę wymagań dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z tak przedstawioną argumentacją Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2010 r. (nr DNR-730-8(2)/10/WK).

Pismem z dnia 8 kwietnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 kwietnia 2010 r. strona poinformowała, że podjęła działania, mające na celu powiadomienie odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z zasadniczymi wymaganiami oraz wycofanie jej z obrotu. Strona oświadczyła, że podjęte

działania dotyczą wszystkich wyrobów znajdujących się w obrocie. Strona zwróciła się do odbiorców o wstrzymanie sprzedaży przedmiotowego wyrobu, w celu jego odkupienia, a następnie zniszczenia. Strona zobowiązała się przesłać dowody, potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu po ich uzyskaniu.

Pismem z dnia 12 maja 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 maja 2010 r. strona przekazała historię przychodów i rozchodów zabawki pchacz (samolot), fakturę korygującą oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona poinformowała, że nie ma możliwości uzyskania oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym od Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Inowrocławiu, który odmówił współpracy. Ponadto powiadomiła, że pozostali kontrahenci nie sprawdzili jeszcze swoich stanów magazynowych. Strona zwróciła się również o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów.

Pismem z dnia 19 maja 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o konieczności nadesłania faktur korygujących lub ich poświadczonych kopii w przypadku odbiorców, którzy nadesłali oświadczenia o odkupieniu przez nią wyrobu. Zwrócił się również o ponowne nadesłanie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu, gdyż w przekazanej historii przychodów i rozchodów kilkakrotnie wskazano tych samych przedsiębiorców. Powiadomił stronę, że oczekuje w terminie do dnia 21 czerwca 2010 r. na przedstawienie wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 17 czerwca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 czerwca 2010 r., strona ponownie nadesłała zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź kopie oświadczeń o odkupieniu wyrobu przez Krzysztofa Krzyżewskiego oraz kopie faktur korygujących. Strona ponownie poinformowała, że nie może uzyskać oświadczeń od Zbigniewa Ludwichowskiego, właściciela sklepu i hurtowni w Inowrocławiu oraz Firmy „ABC” w Warszawie. Strona oświadczyła, że Zdzisław Skobniewski, „SANO –LESZNO” w Lesznie oraz „RENA” s.c. w Toruniu zaprzestały prowadzenia działalności gospodarczej. Strona poinformowała również, że Józef Kolon, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOLONBUD” w Serocku zakupił zabawki okazjonalnie i nie były one przeznaczone do dalszej sprzedaży. Krzysztof Krzyżewski oświadczył, że ogółem zakupił 1440 sztuk zabawek, z czego sprzedał 933 sztuki. Stwierdził, że faktury korygujące wystawił na 146 sztuk, natomiast 653 sztuki, które pozostały zostały komisyjnie zniszczone. Na dowód zniszczenia zabawek przedstawił

poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury, stanowiącej dowód zapłaty za zniszczenie kwestionowanych wyrobów.

Pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Inowrocławiu do złożenia oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym sklepu w Inowrocławiu.

Pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „zawiadomienie powtórne”, „nie podjęte w terminie”.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Wojciecha Goślickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABC Studio” w Warszawie, od którego również strona nie mogła uzyskać oświadczenia o braku bądź posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Jednocześnie pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do nadesłania oświadczenia Rafała Marszałka, prowadzącego działalność pod nazwą F.H.U. „MAR-POL” w Miechowie (nie zostało podpisane); oświadczenia przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Jaworznie (brak możliwości odczytania danych) oraz oświadczenia Józefa Kolona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOLONBUD” w Serocku. Organ wezwał również stronę do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy adresami odbiorców wskazanymi w nadesłanych oświadczeniach, a adresami odbiorców znajdujących się w zestawieniu, informując, o przysługujących jej uprawnieniach przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Przy piśmie z dnia 2 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 lipca 2010 r., strona nadesłała poprawione zestawienie odbiorców oraz podpisane oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym Rafała Marszałka, prowadzącego działalność pod nazwą F.H.U. „MAR-POL” w Miechowie, Bernadety Pacholczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BETA” w Jaworze, Józefa Kolona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOLONBUD” w Serocku, Marzeny Sokół, prowadzącej działalność gospodarczą w Miechowie. Strona wyjaśniła również rozbieżności pomiędzy adresami wskazanymi w oświadczeniach, a adresami odbiorców znajdujących się w zestawieniu.

W dniu 3 sierpnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który poinformował o odstąpieniu od czynności kontrolnych w przypadku przedsiębiorcy Wojciecha Goślickiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABC Studio” w Warszawie, z uwagi na zawieszenie przez niego działalności gospodarczej od dnia 17 maja 2010 r. na dwa lata.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Kujawsko - Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w sklepie, przy ul. Dworcowej 35 w Inowrocławiu, należącym do Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Inowrocławiu, który nie odpowiedział na wezwanie Prezesa UOKiK, czy posiada wyrób na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 1 września 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 września 2010 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że przy ul. Dworcowej 35 w Inowrocławiu znajduje się hurtownia, należąca do Agaty Ludwichowskiej. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym zabawki Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Przeprowadzone w toku kontroli badania w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka Pchacz (samolot) NO.6677, kod EAN 5906160141124 (sprawozdanie z badań nr 327/2009) nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 oraz pkt 6a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. norma PN-EN 71-1+A8:2009, w oparciu o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki Pchacz (samolot) NO. 6677, kod EAN 5906160141124, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” w Stanisławowie Pierwszym, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono mu termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Początkowo strona kwestionowała kwalifikację zabawki dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a tym samym zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego. Jednakże w toku dalszego postępowania przyjęła argumentację Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nadesłała dowody potwierdzające brak wyrobu w obrocie, tj. zestawienie odbiorców wyrobu, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, kopie oświadczeń o odkupieniu przez nią wyrobu oraz kopie faktur korygujących. W wyniku kontroli sprawdzającej nie stwierdzono kwestionowanego wyrobu w ofercie sprzedaży.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski
Przedsiębiorstwo Handlowe
„KRIS – TAEM”
ul. Konwaliowa 8
Stanisławów Pierwszy
05-126 Nieporęt

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gnerka

Do wiadomości:

1. Zbigniew Ludwiczowski
ul. Malinowa 4A
88-100 Inowrocław
2. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr NR-421-97/09; NR 421-107/09)
3. aa