



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-288(33)/12/IS/KS

Warszawa, dnia 03 czerwca 2014 r.

Decyzja DNR-2/102 /2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, t.j. ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Renacie Adamczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampy błyskowej QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt z kontroli WN.8361.305/310/421/487.2012) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Renaty Adamczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *Renata Adamczyk Q MEDIA* w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej lampę błyskową QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3, którą kontrolowana zakupiła na podstawie faktur: nr 1/05/2012 z dnia 02 maja 2012 r. i nr 1/09/2012 z dnia 04 września 2012 r. w firmie Skyline Group s.r.o., 82107 Bratislava Slovakia (Slovak Republic), Rajecka 40.

Przedmiotowy wyrób to lampa studyjna błyskowa wykonana z tworzywa sztucznego i metalu o wymiarach 136x127x300 mm, wraz z dołączonymi akcesoriami. W skład zestawu wchodzi: lampa błyskowa z żarówką modelującą, przenośna bateria (battery pack BP-3), komplet kabli zasilających. Bezpośrednio na lampie błyskowej QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power zostały zamieszczone następujące informacje: znak towarowy Quantum Professional Studio System, model R+Dual Power 600, oznakowanie CE, dopuszczalne napięcie 250 V, bezpiecznik 10A. Na korpusie urządzenia umieszczono pięć przycisków funkcyjnych, pokrętło regulacyjne, diodę sygnalizującą gotowość do pracy, gniazdo wtyczki zasilania sieciowego, gniazdo wtyczki zasilania baterią oraz gniazdo do podłączenia kabla synchronizującego. Produkt oznakowano czytelnie, w sposób trwały. Do lampy dołączono instrukcję w języku polskim,

w której zawarto informacje dotyczące specyfikacji technicznej urządzenia oraz wskazówki związane z prawidłowym i bezpiecznym użytkowaniem. Na dołączonej do lampy błyskowej przenośnej baterii Battery Pack BP-3 umieszczono następujące informacje: model BP-3, oznakowanie CE, napięcie 16V DC, bezpiecznik 1A. Ponadto na urządzeniu umieszczono przycisk funkcyjny, 2 diody sygnalizacyjne, gniazdo kabla do ładowania baterii, gniazdo kabla zasilającego lampę błyskową (średnica 20 mm), gniazdo kabla łączącego baterię z gniazdem zapalniczki samochodowej (średnica 14 mm). Do baterii dołączono instrukcję obsługi w języku polskim, w której zawarto informacje dotyczące specyfikacji technicznej urządzenia oraz wskazówki związane z prawidłowym i bezpiecznym użytkowaniem. Na zasilaczu baterii podano następujące oznaczenia: nazwa Power Unit, model 3P10-N1020, oznakowanie CE, symbol stosowania wewnątrz pomieszczeń, Input: AC100~240V, 50/60HZ, Output: DC16V-0,7A.

Przedmiotową lampę błyskową wraz z przenośną baterią kontrolujący inspektorzy poddali ocenie w zakresie spełniania zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanym dalej „rozporządzeniem”. W trakcie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań Nr WN.8361.310.2012 z dnia 6.07.12 r.) inspektorzy szczególną uwagę zwrócili na połączenie kabla zasilającego lampę z przenośnej baterii. Umieszczone na korpusie lampy gniazdo posiada 4 styki, metalowy, gwintowy kołnierz oraz metalową nakrętkę zabezpieczającą, dołączoną do gniazda za pomocą metalowego łańcuszka. Stwierdzono, że przy próbie zabezpieczenia gniazda możliwe jest przypadkowe, jednoczesne zetknięcie styku, fragmentu metalowej nakrętki i kołnierza. W sytuacji, gdy lampa zasilana jest z sieci jednoczesny kontakt tych trzech elementów może spowodować zwarcie, prowadzące do uszkodzenia elektronicznych podzespołów lampy i porażenia użytkownika.

Z uwagi na powyższe ustalenia, zasadnym stało się przekazanie próbki wyrobu do badań laboratoryjnych, które przeprowadzone zostały w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie, akredytowanym w tym zakresie przez Polskie Centrum Akredytacji, Nr AB 012. Badania laboratoryjne próbki urządzenia wykonano pod kątem oceny zgodności z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu, uwzględniając wymagania zawarte w normach zharmonizowanych: PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, PN-EN 60598-2-9:2002 „*Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe fotograficzne filmowe*” i PN-EN 60950-1:2007+A11: 2009+A1:2011 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”.

Przeprowadzone badania laboratoryjne lampy błyskowej wykazały, że badana lampa nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.5.3 i 9.6.3 normy PN-EN 60598-2-9:2002 (stwierdzono brak informacji o konieczności odłączania kabla sieciowego przy czynnościach serwisowych,

np. wymianie lampy oraz istnienie ręcznego dostępu do lampy z trzonkiem E27), a także wymagań określonych w pkt 3.2.2; 3.2.8;3.2.22; 3.3.9; 3.3.10; 3.3.18; 4.7.1;4.12.4; 8.2.7; 10.2; 10.2.2 i 11.2,1 ww. normy PN-EN 60598-1:2011 (bo stwierdzono m.in. brak: oznaczenia napięciem znamionowym; informacji dotyczącej danych znamionowych wymiennej lampy; symbolu graficznego bezpiecznika; informacji dotyczącej współczynnika mocy i natężenia prądu zasilającego; brak zastrzeżenia, że urządzenie, dopuszczone do pracy w plenerze, nie może być narażone na bryzgi i krople wody, nawet w momencie zasilania z battery packa; niepodanie temperatury otoczenia przy jakiej może pracować lampa; informacji, że lampa zasilana z sieci z kabla w izolacji z PCV jest przeznaczona „tylko do wnętrza”; a także z uwagi na nieprawidłowe lutowanie na styk przewodów pod niebezpiecznym napięciem do płytki drukowanej; połączenie części obudowy za pomocą blachowkrętów, które można poluzować momentem < od 2,5 Nm; stwierdzone występowanie napięcia 300VDC, po jednej minucie od odłączenia zasilania, na 6-ciu połączonych równolegle kondensatorach po 1600µF; wystąpienie przebicia izolacji pomiędzy częściami pod niebezpiecznym napięciem a gniazdem SYNC /dostępnym dla dotyku/ przy napięciu 600V; zbyt małe odstępki izolacyjne: powierzchniowy i powietrzny na płycie drukowanej DC_LAMP_Main).

Natomiast badania laboratoryjne znajdującej się w zestawie przenośnej baterii (Battery Pack) wykazały, że badana bateria nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.7.1.1; 1.7.1.2; 1.7.6; 1.7.8.3; 1.7.13; 2.10.4.3; 2.10.6.1; 3.4.9; 3.4.11; 4.6.3; 4.7.3 i 4.7.3.2 ww. normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 (ponieważ stwierdzono m.in. brak: wielkości poboru prądu na tabliczce znamionowej zasilacza; nazwy producenta zasilacza oraz Battery Pack; identyfikacji bezpieczników we wtyczce zasilającej DC /zapalniczkowej/; brak w instrukcji obsługi informacji o wyłączeniu zasilacza za pomocą wtyczki sznura sieciowego; brak ostrzeżenia dotyczącego wymiany baterii zlokalizowanej w obszarze dostępu operatora; brak opisu prawidłowego otwierania i zamykania pokrywy w obudowie przeciwpożarowej, przeznaczonej do okazjonalnego użycia przez operatora przy wyjmowaniu akumulatora; a także ze względu na zbyt mały odstęp izolacyjny powierzchniowy na płycie drukowanej oraz zastosowanie na obudowę przeciwpożarową Battery Pack materiału niezgodnego z wymaganiami normy).

Szczegółowe wyniki badań zawierają sprawozdania z badań laboratoryjnych próbki wyrobu Nr SG0122P i SG0123P, przekazane kontrolowanej w dniu 18 października 2012 r.

Stwierdzone w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowości wskazują, że przedmiotowa lampa błyskowa wraz z przenośną baterią Battery Pack nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki ww. wyrobu, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał, w drodze decyzji, przedsiębiorcy: Renacie Adamczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, udostępniania, do dnia 16 grudnia 2012 r., będących na stanie 11 sztuk lampy błyskowej QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3, nadając tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 15 listopada 2012 r. wpłynęło do UOKiK, za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, odwołanie strony od decyzji z dnia 18.10. 2012 r., zakazującej udostępniania do dnia 16.12.2012 r., 11 sztuk lampy błyskowej QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją nr DNR-2/36/2013 z dnia 12 marca 2013 r., utrzymał w mocy decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 18 października 2012 r., w przedmiocie zakazu udostępniania do dnia 16 grudnia 2012 r. 11 sztuk wyrobów: lampa błyskowa QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22.04.2013 r.) Renata Adamczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na ww. decyzję DNR-2/36/2013 z dnia 12 marca 2013 r., utrzymującą w mocy decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 18 października 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na rozprawie w dniu 07 listopada 2013 r. oddalił w całości skargę Renaty Adamczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, na wydaną przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 marca 2013 r. decyzję nr DNR-2/36/2013.

Z uwagi na powyższe, w oparciu o akta z ww. kontroli, w tym sprawozdania z badań Nr SG0122P i SG0123P, Prezes UOKiK, pismem z dnia 12.11. 2013 r. zawiadomił Renatę Adamczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przedmiotowej lampy błyskowej wraz z baterią, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (dla lampy błyskowej wymagania określone w punkcie 9.5.3. normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-9:2002,

a także wymagania określone w ww. punktach 3.2.2; 3.2.8; 3.2.22; 3.3.9; 3.3.10 i 3.3.18 normy PN-EN 60598-1:2011, a dla przenośnej baterii z zasilaczem wymagania określone w ww. punktach 1.7.1.1; 1.7.1.2; 1.7.6; 1.7.8.3; 1.7.13; 2.10.4.3; 3.4.9; 3.4.11 i 4.6.3 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011),

- **§ 7 ust. 1 pkt 1**, z uwagi na niezapewnienie przez producenta odpowiednich środków technicznych warunkujących ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (stwierdzono wady konstrukcyjne badanego wyrobu; lampa błyskowa nie spełnia wymagań określonych w ww. punkcie 9.6.3. normy PN-EN 60598-2-9:2002, a także wymagań określonych w ww. punktach 4.7.1; 4.12.4; 8.2.7; 10.2; 10.2.2 i 11.2,1 normy PN-EN 60598-1:2011, natomiast przenośna bateria z zasilaczem nie spełnia wymagań określonych w ww. punktach: 2.10.6.1; 4.7.3 i 4.7.3.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej odbiorców ww. wyrobu wraz z jego ilością dostarczoną każdemu z nich i okresu, w którym był on dystrybuowany.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 17 grudnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 09 grudnia 2013 r., informujące, że przedmiotowa lampa błyskowa została wycofana i obecnie nie jest sprzedawana. Strona oznajmiła też, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r., oddalający jej skargę na wydaną przez Prezesa UOKiK w dniu 12 marca 2013 r. decyzję DNR-2/36/2013 nie jest prawomocny, a pełnomocnik strony w dniu 13 listopada 2013 r. skierował do ww. sądu wnioski o wydanie odpisu wyroku wraz z jego uzasadnieniem. Strona nie przekazała przy piśmie żądanej listy adresowej odbiorców ww. wyrobu wraz z jego ilością dostarczoną każdemu z nich i okresu, w którym był on dystrybuowany.

Pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej mającej na celu ustalenie, czy strona faktycznie wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób.

W dniu 16 stycznia 2014 r. Renata Adamczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA Renata Adamczyk, ul. Nad Potokiem 25 m 28, 30-830 Kraków, za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego z dnia 07 listopada 2013 r., oddalającego skargę na decyzję Prezesa UOKiK z dnia 12 marca 2013 r., utrzymującą w mocy decyzję Małopolskiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 18 października 2012 r., w przedmiocie zakazu udostępniania do dnia 16 grudnia 2012 r. 11 sztuk wyrobów: lampa błyskowa QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3.

W dniu 18 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej informujące, że w wyniku kontroli sprawdzającej stwierdzono, że strona nie posiada w sprzedaży ww. lampy błyskowej, a na jej stanie magazynowym znajduje się tylko 1 sztuka tego wyrobu, stanowiąca próbkę kontrolną nr 006924, zabezpieczoną w dniu 06.09.2012 r. w toku kontroli (akta nr WN.8361.421.2012) przeprowadzonej przez inspektorów. Ponadto w piśmie poinformowano, że ostatnia sprzedaż ww. wyrobu miała miejsce w okresie 21.01.2013 r. – 05.04.2013 r. i obejmowała łącznie 12 sztuk tej lampy, w tym 11 sztuk, które były wstrzymane od obrotu - decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - do dnia 16 grudnia 2012 r. Z załączonych kopii faktur wynika, że 8 sztuk tej lampy strona sprzedała 5 odbiorcom w kraju, a 4 sztuki odbiorcom w Austrii, Włoszech i Irlandii.

Pismem z dnia 28 marca 2014 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Ponadto, w wydanym postanowieniu Prezes UOKiK poinformował, że postępowanie, prowadzone w wyniku skarg strony, przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, dotyczy decyzji ostatecznej Prezesa UOKiK odnośnie zakazu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu, natomiast prowadzone przez Prezesa UOKiK niniejsze postępowanie administracyjne dotyczy wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 17 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 14 kwietnia 2014 r. informujące, że przedmiotowa lampa błyskowa została wycofana z obrotu.

W dniu 18 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 kwietnia 2014 r., w którym strona poinformowała, że nie prowadzi już sprzedaży lamp Quantum R+600 Dual Power, na stanie magazynu znajduje się jedna sztuka ww. lampy, zabezpieczona jako próbka kontrolna, która nie będzie sprzedawana i zostanie przekazana do demontażu i zużyta jako źródło części zamiennych. Strona załączyła też do pisma szczegółowy wykaz sprzedaży zakupionych łącznie 125 sztuk lamp wraz z określeniem okresu sprzedaży i wykazem odbiorców. Ponadto strona załączyła oświadczenia od 2 swoich odbiorców informujące, że nie prowadzą już sprzedaży ww. lamp i nie posiadają tych wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że – w celu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego – oczekuje jeszcze na przekazanie brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. oświadczeń od pozostałych 4 odbiorców (w tym: „Accord Foto” Wiesław Kasprzyk z Rzeszowa, „Foto-Plus” z Krakowa, P.W. „Digital” Tomasz Kaczmarek z Plewisk i „Foto-ivy” Ewelina Brodała z Krotoszyna) o nieposiadaniu ww. lampy na stanie magazynowym lub faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do dystrybutora

W dniu 19 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 15 maja 2014 r. wraz z brakującymi dowodami potwierdzającymi brak ww. lampy w obrocie, tj. potwierdzonymi za zgodność, kopiami oświadczeń odbiorców strony, że nie prowadzą już sprzedaży przedmiotowych lamp i nie posiadają tych wyrobów na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń przedmiotowej kontroli, Renata Adamczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Q MEDIA w Krakowie, jest dystrybutorem lampy błyskowej QUANTUUM mod. R+ 600 Dual Power wraz z przenośną baterią Battery Pack BP-3.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolujących inspektorów badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań Nr WN.8361.310.2012 z dnia 6.07.12 r.) pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu, stwierdzono, że w sytuacji, gdy lampa zasilana jest z sieci, przy próbie zabezpieczenia gniazda możliwe jest przypadkowe, jednoczesne zetknięcie styku, fragmentu metalowej nakrętki i kołnierza, co może spowodować zwarcie, prowadzące do uszkodzenia elektronicznych podzespołów lampy i porażenia użytkownika. Z uwagi na powyższe kontrolujący pobrali próbkę wyrobu do przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami ww. norm: PN-EN 60598-1:2011, PN-EN 60598-2-9:2002 i PN-EN 60950-1:2007+A11: 2009+A1:2011.

Przeprowadzone badania laboratoryjne potwierdziły też wady konstrukcyjne badanej próbki wyrobu, tj. m.in. stwierdzono, że lampa błyskowa nie spełnia wymagań określonych w ww. punkcie 9.6.3. normy PN-EN 60598-2-9:2002, a także wymagań określonych w ww. punktach 4.7.1; 4.12.4; 8.2.7; 10.2; 10.2.2 i 11.2,1 normy PN-EN 60598-1:2011, natomiast przenośna bateria z zasilaczem nie spełnia wymagań określonych w ww. punktach: 2.10.6.1; 4.7.3 i 4.7.3.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011. Stwierdzone istotne niezgodności mogą skutkować niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Mając na uwadze ustalenia przedmiotowej kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej lampy błyskowej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

W toku prowadzonego postępowania strona przekazała do UOKiK wszystkie wymagane dowody, potwierdzające wycofanie ww. lampy błyskowej z obrotu, w tym szczegółowy wykaz sprzedaży zakupionych łącznie 125 sztuk lamp wraz z określeniem okresu ich sprzedaży i wykazem odbiorców, a także oświadczenia od wszystkich swoich odbiorców, informujące, że nie prowadzą już sprzedaży ww. lamp i nie posiadają tych wyrobów na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała ww. wyrób z obrotu i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j., Dz. U. z 2013 r.; poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Maciej Poje
prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego
ul. Urzędnicza 48/3, 30-048 Kraków

pełnomocnik Renaty Adamczyk
prowadzącej działalność gospodarczą
pod nazwą Renata Adamczyk Q MEDIA
ul. Nad Potokiem 25/28, 30-830 Kraków

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WN.8361.487.2012)
2. a/a

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka