



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-13(18)/18(DP)

Warszawa, 24 września 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/64/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych dziewczęcych ANAGRI, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Królikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Królikowski Janusz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANAGRI” w Zduńskiej Woli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 19 grudnia 2017 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych dziewczęcych ANAGRI (dalej jako: „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez



przedsiębiorcę Janusza Królikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Królikowski Janusz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANAGRI” w Zduńskiej Woli.

Przedmiotowy produkt to spodnie dresowe, w kolorze szarym, w rozmiarach 158 cm i 164 cm. Z przodu na lewej nogawce znajduje się nadruk „GIRLS TEAM”, kieszenie są wpuszczane. W pasie znajduje się ściągacz z tunelem, do którego wciągnięty jest sznur ściągający z materiału tekstylnego, przymocowany do ubioru i nie zabezpieczony przed strzępieniem.

Bezpośrednio do spodni przymocowano wszywkę, na której znajduje się oznaczenie rozmiaru, skład surowcowy oraz instrukcja konserwacji w formie piktogramów.

Do produktu przymocowano kartonową etykietę, na której umieszczono m.in. następujące dane:

- „P.P.H. „ANAGRI” Janusz Królikowski 98-220 Zduńska Wola ul. Ogrodowa 26”,
- numery telefonów: „609 575 687” i „601 372 563”,
- „JAKOŚĆ PIERWSZA PRODUKT POLSKI”.

Spodnie przeznaczone są dla dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu punktu 2.2 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, zgodnie z którym do tej kategorii zaliczane są osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dziewczęta o wzroście od 134 cm do 176 cm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (.....) w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających, które nie są zabezpieczone przed strzępieniem. Takie rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w punkcie 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Ponadto, gdy spodnie są rozłożone na płasko i znajdują się w stanie naturalnej relaksacji, długość wolnych końców sznurków ściągających jest większa niż 20 cm (w przypadku spodni w rozmiarze 158 cm

prawy sznurek ma długość 32 cm, a lewy 26 cm, natomiast w przypadku spodni w rozmiarze 164 cm oba sznurki mają długość 32 cm), co jest niezgodne z punktem 3.4.1a normy, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek i rękawów – w tym spodnie – nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji.

Powyższe nieprawidłowości mogą w określonych warunkach powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka np. w czasie zabawy ruchowej na placu zabaw lub jazdy rowerem, może ono zahaczyć sznurkiem o wystający element, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i zranienia dziecka, np. urazu głowy lub zwichnięcia kończyny.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janusza Królikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Królikowski Janusz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANAGRI” w Zduńskiej Woli (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni.

Następnie, postanowieniem z 19 lutego 2018 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów spodni ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów, a także przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez spodnie, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 26 lutego 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem spodni, które wyprodukowała w lipcu 2016 r. i wprowadziła na rynek w ilości 229 sztuk, a obecnie nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych produktów. Strona

postępowania nie otrzymała skarg, reklamacji ani informacji o wypadkach konsumenckich dotyczących spodni. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę 24 dystrybutorów spodni, ze wskazaniem ilości sprzedanych produktów i ceny jednostkowej, a także wzór pisma skierowanego do dystrybutorów z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez produkt wraz ze wzorem oświadczenia o posiadaniu lub nieposiadaniu produktu oraz kopie potwierdzeń nadania przesyłek do dystrybutorów.

Pismem z 19 marca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przekazane wraz z pismem z 26 lutego 2018 r. niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie dowodów nadania przesyłek poleconych do dystrybutorów spodni dresowych dziewczęcych ANAGRI nie mogą stanowić dowodu na okoliczność poinformowania dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży oraz zwrotu do producenta. W związku z tym, organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przekazanie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii przedmiotowych potwierdzeń nadania, a także faktur korygujących potwierdzających odbiór spodni od dystrybutorów oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego produktu na stanie magazynowym ani w ofercie handlowej oraz o wskazanie, jakie działania strona postępowania zamierza podjąć wobec wycofanych z rynku spodni i przedstawienie dowodów podjęcia tych działań.

Pismem z 26 marca 2018 r. strona postępowania przekazała oryginały potwierdzeń nadania przesyłek do dystrybutorów, a także oświadczyła, że 8 dystrybutorów złożyło oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zamierza dostosować spodnie do wymagań bezpieczeństwa poprzez skrócenie sznurków ściągających, tak aby w stanie relaksacji wolne końce sznurków ściągających nie były dłuższe niż 20 cm każdy oraz zabezpieczenie końców sznurków przed strzępieniem poprzez ich zaryglowanie.

Pismem z 16 maja 2018 r. Prezes UOKiK poprosił o przekazanie wskazanych w przedmiotowym piśmie 8 protokołów nadesłanych przez dystrybutorów spodni, w których stwierdzono brak spodni na stanie, a także protokołów nadesłanych przez pozostałych dystrybutorów. Ponadto poprosił o niezwłoczne przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot produktów oraz przekazanie dowodu w formie fotografii poprawionych spodni, potwierdzającego usunięcie stwarzających zagrożenie sznurków ściągających, po odebraniu pozostających w obrocie spodni od ich dystrybutorów.

Pismem z 23 marca 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu spodni na stanie oraz oświadczenia dystrybutorów o

posiadaniu łącznie 27 spodni, zwrocie tych spodni do strony postępowania i ich ponownym otrzymaniu po wyeliminowaniu zagrożenia oraz fakturę korygującą nr KfV/1/18 z 22 marca 2018 r., dotyczącą zwrotu 4 spodni przez przedsiębiorcę (.....). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w 31 sztukach spodni zwróconych przez dystrybutorach skróciła sznurek ściągający na długość 11 cm, a jego końcówki zawinęła i zaryglowała, na dowód czego przekazała fotografie poprawionych spodni.

Pismem z 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyraża zgodę na usunięcie zagrożeń stwarzanych przez spodnie w zaproponowany przez stronę postępowania sposób, tj. przez skrócenie sznurka ściągającego oraz zawinięcie i zaryglowanie jego końcówek. Jednocześnie poprosił o przekazanie oświadczeń złożonych przez pozostałych dystrybutorów niezwłocznie po ich otrzymaniu, a także przekazanie ewentualnych faktur korygujących po ich wystawieniu.

Pismami z 1 sierpnia 2018 r. i 13 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów, przy czym przedsiębiorca (.....) Kielcach, oświadczyła, że zwróciła stronie postępowania jedną sztukę spodni, którą otrzymała ponownie po wyeliminowaniu zagrożenia, a drugą wycofała ze sklepu i przeznaczyła na własny użytek, natomiast przedsiębiorca (.....) oświadczył, że zwrócił 7 sztuk spodni wraz ze zwrotem pieniędzy i otrzymaniem faktury korygującej. Pozostali dystrybutorzy oświadczyli, że nie posiadają spodni na stanie magazynowym.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że przedsiębiorca (....) złożył oświadczenie o zwrocie 7 sztuk spodni, na potwierdzenie czego wystawiono fakturę korygującą. Tymczasem z faktury korygującej nr KfV/1/18 z 22 marca 2018 r. (przekazanej z pismem z 23 marca 2018 r.) wynika, że ww. przedsiębiorca zwrócił 4 sztuki spodni. Organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie przedmiotowej rozbieżności oraz wskazał, że 3 przekazane oświadczenia dystrybutorów są niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem kserokopiami, które nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym i poprosił o przekazanie oryginałów tych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

6 września 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła ponownie przekazana przez stronę postępowania faktura korygująca nr KfV/1/18 z 22 marca 2018 r. dotycząca zwrotu przez przedsiębiorcę (.....) 4 sztuk spodni, a także faktura

korygująca nr KFV/2/18 z 22 marca 2018 r. dotycząca zwrotu 3 sztuk spodni przez ww. przedsiębiorcę.

Pismem z 7 września 2018 r. strona postępowania przekazała trzy poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń dystrybutorów spodni o nieposiadaniu produktu, które przekazała wcześniej w formie kopii niepoświadczonych za zgodność z oryginałem oraz wyjaśniła, że przekazane faktury korygująca KFV/1/18 i KFV/2/18 są oryginalnymi wydrukami, a nie kopiami.

Pismem z 7 września 2018 r. strona postępowania skorygowała liczbę spodni naprawionych spodni podaną w piśmie z 23 marca 2018 r., wskazując, że prawidłowa liczba to 34. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Janusz Królikowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Królikowski Janusz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANAGRI” w Zduńskiej Woli wprowadził spodnie dresowe dziewczęce ANAGRI na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na produkcie znajduje się etykieta zawierająca informację: „P.P.H. „ANAGRI” Janusz Królikowski 98-220 Zduńska Wola ul. Ogrodowa 26”. Ponadto, przedsiębiorca będący stroną postępowania potwierdził, że wyprodukował spodnie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji

i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających, które nie są zabezpieczone przed strzępieniem. Takie rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w punkcie 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. Ponadto, gdy spodnie są rozłożone na płasko i znajdują się w stanie naturalnej relaksacji, długość wolnych końców sznurków ściągających jest większa niż 20 cm (w przypadku spodni w rozmiarze 158 cm prawy sznurek ma długość 32 cm, a lewy 26 cm, natomiast w przypadku spodni w rozmiarze 164 cm oba sznurki mają długość 32 cm), co jest niezgodne z punktem 3.4.1a normy, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek i rękawów – w tym spodnie – nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji.

Powyższe nieprawidłowości mogą w określonych warunkach powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka np. w czasie zabawy ruchowej na placu zabaw lub jazdy rowerem, może ono zahaczyć sznurkiem o

wystający element, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i zranienia dziecka, np. urazu głowy lub zwichnięcia kończyny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane spodnie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek 229 sztuk spodni, sprzedając je 19 kontrahentom. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie poprzez poinformowanie dystrybutorów o tych zagrożeniach i konieczności wycofania spodni z rynku, a następnie naprawienie spodni zwróconych przez dystrybutorów przez skrócenie sznurka ściągającego oraz zawinięcie i zaryglowanie jego końcówek.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła dowody nadania przesyłek do dystrybutorów spodni, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym lub o liczbie posiadanych spodni, ich zwrocie do strony postępowania i ponownym otrzymaniu po wyeliminowaniu zagrożeń (dotyczące 28 sztuk spodni) oraz jedno oświadczenie dystrybutora o zwrocie spodni za otrzymaniem zwrotu pieniędzy i otrzymaniem faktur korygujących, wraz z przedmiotowymi fakturami dotyczącymi zwrotu 7 sztuk spodni.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi**

być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu postępowania przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, informując dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie i konieczności ich wycofania w celu dokonania działań naprawczych, a następnie modyfikując 35 sztuk spodni zwróconych przez dystrybutorów. W toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje negatywne następstwa, np. w postaci wypadków konsumenckich, w związku z czym należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów, a ponadto naruszenie prawa nie miało charakteru długotrwałego i uporczywego, w związku z czym waga naruszenia prawa jest znikoma.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Janusza Królikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Królikowski Janusz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANAGRI” w Zduńskiej Woli, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent

zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak