



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-8(19)/13/KS

Warszawa, dnia 18 czerwca 2013 r.

**Decyzja DNR-2/117/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi Adamowi Pawlakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok, w sprawie wprowadzonego do obrotu zestawu do ładowania USB „3w1” US1A, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w „JANBOL” s.c. Bogusława Sala, Bolesław Bodlak, Sylwia Bodlak, z siedzibą w Gdyni, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, (nr akt kontroli NR.8361.485.2012; NR.8361.599.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zestaw do ładowania USB „3w1” US1A, który został zakupiony przez kontrolowanych na podstawie faktury VAT nr F/009989/12 z dnia 31.08.2012r. (w ilości 10 szt.) wystawionej przez firmę „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106B, 15-680 Białystok.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami, importer ww. wyrobu, firma „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak zakupiła ten sprzęt wg faktury Commercial Invoice PO NO: APT412S JUL.2012 z dnia 12.07.2012r. (w. ilości 500 szt.) wystawionej przez Bothwinner Technology Ltd., Chiny.

Zestaw do ładowania USB w kolorze czarnym umieszczono w opakowaniu typu blister, na którym umieszczono m.in. następujące informacje w języku angielskim: ultimate 3 in-1 kit: AC adapter; car charger; USB adapter, comes with 7 adaptwerssulldifferent mobilephonesp; NOK: N95; 6100, SOE:K750, MOT: V3; V8, SAM: D8000/D900; G800/D880 oraz parametry prądowe: input voltage: mains plug:100-240VAC/50Hz, car plug: 5V, ststic current: 6mA,output voltage: 5VDC, output current: 500mA.

Na opakowaniu umieszczono też etykietę z adresem importera, tj. „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106B, 15-680 Białystok, a także ze znakiem CE i symbolem selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na urządzeniu umieszczono tabliczkę znamionową dla ładowarki zasilanej z sieci AC z następującymi informacjami: nazwa - AC ADAPTER, prąd na wejściu - 100-240V~ 50-60Hz, prąd na wyjściu - 5,0V; 1000 mA, kraj pochodzenia - made in China, oznaczenie - znakiem CE; symbolem informującym, że urządzenie jest przeznaczone do użytku wewnątrz pomieszczeń, symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i symbolem selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na wyrobie umieszczono też tabliczkę znamionową dla ładowarki USB zasilanej z sieci gniazda zapalniczki samochodowej z informacjami: prąd na wejściu – DC 12-24V, prąd na wyjściu – DC 5V±5%, max. 1000 mA, kraj pochodzenia – made in China, znakiem CE, symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i symbolem informującym, że urządzenie jest przeznaczone do użytku wewnątrz pomieszczeń.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy pobrali próbki ww. wyrobu w celu poddania ich badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE w zakresie wymagań normy zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 *„Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”*.

W wyniku przeprowadzonych przez „ELTEST” M. Jewtuch Spółka jawna, z siedzibą przy ul. Ratuszowej 11, 03-450 Warszawa, badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań Nr SG0145P wraz z Opinią Nr 40/LVD/2012 z dnia 26 listopada 2012 r.) stwierdzono, że objęta badaniem próbka zestawu do ładowania USB „3w1” US1A nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach ww. normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011:

- pkt 1.7.1.1 – ponieważ na tabliczce znamionowej urządzenia nie podano poboru prądu znamionowego,
- pkt 1.7.1.2 – ponieważ na tabliczce znamionowej urządzenia:
  - nie podano producenta oraz modelu urządzenia,
  - zastosowany symbol klasy II jest niezgodny z wymaganiami normy,
  - symbol CE ma wymiar 2,6 mm, a zgodnie z wymaganiami powinien być  $\geq 5$ mm,
- pkt 1.7.2, 2.7.1 i 3.4.9 – z uwagi na brak instrukcji obsługi w języku polskim wraz z wymaganymi ostrzeżeniami,

- pkt 1.5.1 i 1.5.2 – ponieważ obudowa w kształcie wtyczki sieciowej jest niezgodna z wymaganiami normy PN-E 93201,
- pkt 1.5.4 – ponieważ transformator sieciowy nie posiada oznaczeń, a odstępy izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji w transformatorze sieciowym są niezgodne z wymaganiami normy,
- pkt 1.5.6 – ponieważ kondensator mostkujący izolację wzmocnioną jest kondensatorem nie spełniającym wymagań klasy Y,
- pkt 2.10.3, 2.10.3.3, 2.10.4 i 2.10.4.3 – ponieważ odstępy izolacyjne są niezgodne z wymaganiami normy,
- pkt 2.10.6 i 2.10.6.1 – ponieważ odstępy izolacyjne powietrzne i powierzchniowe na płycie drukowanej są niezgodne z wymaganiami normy,
- pkt 3.1.1 – ponieważ kable połączeniowe w zasilaniu obwodu pierwotnego nie posiadają zabezpieczenia nadprądowego,
- pkt 3.1.3 – ponieważ istnieje możliwość oderwania się przewodów z kołków sieciowych i ich wejście w kontakt z częściami połączonymi do obwodów dostępnych dla dotyku,
- pkt 4.7.3 i 4.7.3.4 – ponieważ płytka drukowana uległa całkowitemu spaleniowi,
- pkt 4.7.3.2 – ponieważ obudowa wyrobu uległa całkowitemu spaleniowi,
- pkt 5.2.2 – ponieważ nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu 2850V.

W oparciu o materiał dowodowy zawarty w otrzymanych aktach z kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 stycznia 2013 r. zawiadomił importera Adama Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu zestawu do ładowania USB „3w1” US1A, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie jest warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, tj.: nie podano poboru prądu znamionowego, modelu urządzenia oraz prawidłowego symbolu klasy II i prawidłowego znaku CE (*symbol CE ma wymiar 2,6 mm, a wymagane jest  $\geq 5mm$* ), a także brak instrukcji obsługi w języku polskim wraz z wymaganymi ostrzeżeniami (*wymagania określone w ww. punktach: 1.7.1.1, 1.7.1.2, 1.7.2, 2.7.1 i 3.4.9 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011*),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego (*wymagania określone w punkcie 1.7.1.2 ww. normy*),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7 ust. 1; pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym,

- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że badany sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi wytworzono w sposób niezapewniający jego bezpiecznego i prawidłowego przyłączenia, ponieważ w badanym wyrobie zastosowano niewymiarową wtyczkę sieciową niezgodną z wymaganiami normy PN-E 93201 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A*” (wymagania ujęte w punktach 1.5.1 i 1.5.2 ww. normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011),
- § 7 ust. 1, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu, zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem porażenia oraz ryzykiem powstania pożaru, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, w związku z wymaganiami ujętymi w:
- pkt 1, z uwagi na brak ochrony ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ponieważ w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że kable połączeniowe w zasilaniu obwodu pierwotnego nie posiadają zabezpieczenia nadprądowego (*niezgodne z pkt 3.1.1 ww. normy*) oraz że istnieje możliwość oderwania się przewodów z kołków sieciowych i ich wejście w kontakt z częściami połączonymi do obwodów dostępnych dla dotyku (*niezgodne z wymaganiami pkt 3.1.3 ww. normy*),
- pkt 2 i 3, z uwagi na powstawanie temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo powstania pożaru, ponieważ w trakcie badań laboratoryjnych płytka drukowana uległa całkowitemu spaleniowi (*niezgodne z wymaganiami pkt 4.7.3 i 4.7.3.4 ww. normy*), a także obudowa ww. ładowarki uległa całkowitemu spaleniowi (*niezgodne z wymaganiami punktów 4.7.1 /tab. 4.7/ i 4.7.3.2 ww. normy*),
- pkt 4, z uwagi na nie zastosowanie odpowiedniej izolacji, ponieważ w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że: transformator sieciowy nie posiada oznaczeń, a odstępów izolacyjnych i odległości po powierzchni jego izolacji są niezgodne z wymaganiami pkt 1.5.4 ww. normy, kondensator mostkujący izolację wzmocnioną nie spełnia wymagań klasy Y (*wg pkt 1.5.6 ww. normy*), odstępów izolacyjnych są niezgodne z wymaganiami punktów 2.10.3, 2.10.3.3 i 2.10.4 ww. normy, odstępów izolacyjnych powietrzne i powierzchniowe na płycie drukowanej są też niezgodne z wymaganiami punktów 2.10.6 i 2.10.6.1 ww. normy, a podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu 2850V (*niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.2 ww. normy*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych wyrobów oraz dostarczenie list odbiorców, którzy je zakupili wraz ze wskazaniem ilości tych urządzeń dostarczonych każdemu z nich.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 31 stycznia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 stycznia 2013 r., w którym strona poinformowała, że od 01 stycznia 2010 r. sprzedała łącznie 5949 sztuk urządzenia zestaw do ładowania USB „3w1” US1A. Ponadto poinformowała, że na podstawie Umowy Spółki z dnia 25 września 2012 r. zorganizowana część przedsiębiorstwa „APTEL” PUH Adam Pawlak została wniesiona aportem do firmy „APTEL” Adam Pawlak Spółka Jawna, i wtedy do nowej spółki zostało wniesionych pozostałe na magazynie 191 sztuk tych wyrobów, a obecnie żadna z wymienionych firm nie posiada na stanie magazynowym ww. urządzeń, nie będą one więcej importowane i wprowadzane do obrotu. Do pisma strona załączyła wydruk z programu magazynowego dokumentujący całkowitą sprzedaż tego urządzenia oraz listę adresową wszystkich 197 odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

W piśmie z dnia 07 lutego 2013 r. (wpłynęło w dniu 08 lutego 2013 r.) strona potwierdziła, że podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie do obrotu ww. urządzeń pozostaje firma „APTEL” PUH Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106b, 15-680 Białystok.

W dniu 08 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniach 27 lutego, 5 i 14 marca 2013 r. wpłynęły do UOKiK pisma (odpowiednio z dnia 26 lutego, 4 i 13 marca 2013 r.) wraz z przysyłanymi przez stronę dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Strona przekazała otrzymywane sukcesywnie od swoich odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do dostawcy. Ponadto strona przekazała dokumenty o likwidacji lub zawieszeniu działalności gospodarczej przez niektórych jej odbiorców, tj. o likwidacji działalności przez 11 odbiorców (wg danych z wypisu w rejestrze REGON GUS) i zawieszeniu działalności przez 7 odbiorców (wg rejestru CEIDG).

Strona załączyła też stronę z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 07 marca 2013 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 28 marca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 27 marca 2013 r. wraz z kolejnymi dowodami w sprawie, tj. potwierdzonymi za zgodność z oryginałem oświadczeniami 12 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i duplikatem kopii jednej faktury korygującej. Ponadto strona skorygowała dane 2 odbiorców (pozycja nr 110 i 171 przekazanego wykazu odbiorców), podając ich aktualne nazwy i adresy działalności.

W dniu 16 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 kwietnia 2013 r., w którym strona poinformowała, że przesyła w załączeniu ostatnie brakujące dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Strona przekazała, że otrzymała oświadczenia lub zwrot wyrobu od 195 ze 197 odbiorców. Ponadto strona oświadczyła, że od 2 odbiorców, tj. Borato Michał Lewandowski, Jankowy 36, 63-604 Baranów (nowy ustalony adres: ul. Sosnowa 7a, 80-297 Banino (poz. 24 w wykazie odbiorców) oraz FHU „Tel-Tech” Mariola Kudelska, Krepice, ul. Wrocławska 19/1, 55-300 Miękinia (poz. 51 w wykazie odbiorców), nie otrzymała żadnych oświadczeń oraz, że pomimo starań, nie udało się jej nawiązać kontaktu z tymi kontrahentami. Natomiast wysłane pocztą pisma informujące, zostały przez tych adresatów odebrane (strona załączyła 2 potwierdzenia odebrania przesyłki poleconej). Strona poinformowała też, że odbiorcy zwrócili łącznie 57 sztuk ww. wyrobu, który został przekazany do utylizacji (w załączeniu przekazano też kopię karty przekazania odpadu do firmy P.P.U.H. „Czyścioch” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Jednocześnie strona załączyła zweryfikowaną i poprawioną listę swoich odbiorców ww. wyrobu, uwzględniającą zmianę danych dwóch kontrahentów, opisaną wcześniej w ww. piśmie z dnia 27 marca 2013 r.

Pismami z dnia 16 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Marioli Kudelskiej prowadzącej prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHU „Tel-Tech” w Krepicach oraz Michała Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Borato” w Baninie, o przesłanie pisemnego oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie Michała Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Borato” w Baninie, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej ładowarki.

Natomiast z uwagi na brak stosownego oświadczenia od Marioli Kudelskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „Tel-Tech” w Krepicach, Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 23 maja 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w wyniku przeprowadzonej kontroli u ww. przedsiębiorcy nie stwierdzono na stanie magazynowym i w ofercie handlowej zestawu do ładowania USB „3w1” US1A.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, Adam Pawlak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „APTEL” P.U.H. Adam Pawlak, ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok, jest importers zestawu do ładowania USB „3w1” US1A.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy pobrali próbki ww. wyrobu w celu poddania ich badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu

implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE w zakresie wymagań z ww. normą zharmonizowaną PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ustalono, że objęta badaniem próbka ww. zestawu do ładowania USB „3w1” US1A nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w ww. normie PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 w: punktach 1.5.1 i 1.5.2 (bo zastosowano niewłaściwą wtyczkę), punktach 1.5.4 i 1.5.6 (bo stwierdzono niewłaściwe odstępki izolacyjne w transformatorze sieciowym i zastosowanie kondensatora mostkującego nie spełniającego klasy Y), punktach 1.7.1.1, 1.7.1.2, 1.7.2, 2.7.1 i 3.4.9 (brak wymaganych oznaczeń i instrukcji w języku polskim), punktach 2.10.3, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3, 2.10.6 i 2.10.6.1 (bo odstępki izolacyjne, w tym odstępki izolacyjne powietrzne i powierzchniowe na płycie drukowanej są niezgodne z wymaganiami normy), punktach 3.1.1 i 3.1.3 (bo kable połączeniowe w zasilaniu obwodu pierwotnego nie posiadają zabezpieczenia nadprądowego oraz istnieje możliwość oderwania się przewodów z kołków sieciowych i ich wejście w kontakt z częściami połączonymi do obwodów dostępnych dla dotyku) oraz w punktach 4.7.3, 4.7.3.2, 4.7.3.4 i 5.2.2 (bo podczas badań laboratoryjnych obudowa wyrobu i płytka drukowana uległy spaleniowi oraz nastąpiło przebicie izolacji).

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. modeli ładowarek niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”;
- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”;



- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
  - pkt 1: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
  - pkt 2: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
  - pkt 3: ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;
  - pkt 4: odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”.

W toku postępowania strona poinformowała, że już nie posiada na stanie magazynowym urządzenia zestaw do ładowania USB „3w1” US1A, a od 01 stycznia 2010 r. sprzedawała łącznie 5949 sztuk tego wyrobu oraz załączyła wydruk z programu magazynowego dokumentujący jego całkowitą sprzedaż oraz listę adresową wszystkich 197 odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich. Następnie strona sukcesywnie przekazywała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. urządzenia w tym oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do dostawcy, a także dokumenty o likwidacji lub zawieszeniu działalności gospodarczej przez niektórych jej odbiorców (tj. o likwidacji działalności przez 11 odbiorców i zawieszeniu działalności przez 7 odbiorców). Strona przekazała też stronę z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 07 marca 2013 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona poinformowała, że zgodnie z przekazanymi fakturami korygującymi, odbiorcy zwrócili łącznie 57 sztuk ww. wyrobu, który w całości przekazała do utylizacji (dla potwierdzenia strona załączyła kopię karty przekazania odpadu). Na koniec strona oświadczyła, że przekazała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. wyrobu od 195 odbiorców, natomiast od pozostałych 2 odbiorców, pomimo usilnych starań, nie udało się jej otrzymać stosownych dokumentów. Jedno brakujące oświadczenie o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wpłynęło do UOKiK w odpowiedzi na skierowane do ww. 2 odbiorców pisma Prezesa UOKiK z prośbą o przysłanie stosownego pisemnego oświadczenia. Natomiast informację o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym u drugiego odbiorcy Prezes UOKiK uzyskał w wyniku przeprowadzenia kontroli sprawdzającej u tego przedsiębiorcy przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody, w tym także wyniki kontroli sprawdzającej przeprowadzonej u odbiorcy strony przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na zlecenie organu prowadzącego postępowanie administracyjne, są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

Adam Pawlak  
PUH „APTEL”  
ul. Produkcyjna 106 B, 15-680 Białystok

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR.8361.485/599/.2012)
2. a/a