



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73- 51(1)/09/JWS
BK/NR-0271-281/08/JWS

Warszawa, 19 stycznia 2009 r.

DECYZJA -2/2/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

p o s t a n a w i a

umorzyć postępowanie wobec „CEDO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach Wrocławskich, ul. Nowowiejska 32, w sprawie wprowadzenia do obrotu *rękawic gumowych „PACLAN”*, kod kreskowy 5900942350018, produkcji malezyjskiej, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 1 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z bezprzedmiotowością postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Ewy Górnej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma handlowa”, mieszczącym się w Lipuszu, ul. Wybickiego 18, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej wskazane rękawice.

Z załączonego do akt sprawy dokumentu SAD wynika, iż przedmiotowe rękawice wprowadzone zostały do obrotu przez importera – „CEDO” Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 32, Kąty Wrocławskie, a zostały zakupione od TOP GLOVE SDN. BHD.LOT 4969, Jalan Teratai, Batu 6, Off Jalan MERU, 41050 Klang, Selangor D.E., Malaysia.

Rękawice gumowe PACLAN zapakowane zostały w woreczki foliowe z nadrukiem. Ww. rękawice sprzedawane są w opakowaniach jednostkowych.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono następujące informacje:

- znak towarowy: PACLAN family product;
- nazwa wyrobu: rękawice gumowe, elastyczne, bawełniana podszywka, wygodne, z mankietem;
- kod kreskowy: 5900942350018;
- nazwa i adres importera: „CeDo sp. z o.o., ul. Nowowiejska 32, 55-080 Kąty Wrocławskie, Polska”;
- kraj produkcji: „Wyprodukowano w Malezji”;
- przeznaczenie wyrobu: znaki graficzne ilustrujące przeznaczenie wyrobu.

Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że do ww. środka nie dołączono instrukcji użytkowania, a ponadto wyrób nie był oznakowany znakiem CE.

Biorąc pod uwagę powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do „CEDO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach Wrocławskich żądanie przekazania dokładnego opisu wyrobów wraz ze szczegółową informacją o ich cechach użytkowych i przeznaczeniu, jak też wyjaśnienie, czy przedmiotowe środki zostały poddane procedurze oceny zgodności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej oraz przekazanie kopii dowodu zakupu ww. wyrobu.

W odpowiedzi, spółka poinformowała, iż kontrolowane wyroby są artykułem gospodarstwa domowego przeznaczonym wyłącznie do użytku przy prostych pracach gospodarskich, takich jak zmywanie naczyń, przesadzanie kwiatków, itp. Ich przeznaczeniem jest ochrona przed zwykłym zabrudzeniem rąk, a nie czynnikami szkodliwymi bądź niebezpiecznymi. Zdaniem spółki, importowane przez nią rękawice Paclan nie podlegają przepisom rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Jednakże z uwagi na klasyfikację według rodzaju środka ochrony indywidualnej zawartą w Części I przewodnika *„Interpretacja postanowień dyrektywy 89/686/EWG w zakresie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa”* zgodnie, z którą w pkt 9.6 *„sprzęt zaprojektowany i wykonany w celu zapewnienia ochrony przed środkami czyszczącymi słabego działania (zmywanie naczyń, czyszczenie, itp.) do użytku podczas pracy”* zakwalifikowany został do I kat. ŚOI, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowe rękawice kwalifikują się do I kategorii środków ochrony indywidualnej, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności WE.

Na przedmiotowe środki strona nie przedłożyła deklaracji zgodności WE.

W ocenie Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż rękawice gumowe PACLAN nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania, która winna być dołączona do każdego opakowania jednostkowego rękawic. Brak instrukcji zawierającej informacje o sposobie przechowywania, czyszczenia i konserwacji może przyczynić się do utraty właściwości ochronnych rękawic.

Nadto Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań innych niż zasadnicze określonych w ww. przepisach ww. rozporządzenia:

- § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 43 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 10 października 2008 r. wszczął z urzędu postępowanie wobec „CEDO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach Wrocławskich, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze.

W dniu 23 października 2008 r. do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo strony z dnia 21 października 2008 r., w którym zakwestionowano zaklasyfikowanie ww. wyrobu jako środka ochrony indywidualnej, powołując na pkt 1.5.3

ZALĄCZNIKA I „PEŁNY WYKAZ ŚOI NIEOBJĘTYCH NINIEJSZĄ DYREKTYWĄ” przewodnika do „*Interpretacji postanowień dyrektywy 89/686/EWG w zakresie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa*”, na mocy którego wyłączeniu podlegają m.in. środki ochrony indywidualnej powszechnego użytku, zapewniające ochronę przed wilgocią i wodą (rękawice do zmywania naczyń itp.) oraz pkt 9.10 „*Środki ochrony indywidualnej do ochrony dłoni i rąk*” „*Część 1 : klasyfikacji według rodzaju środków ochrony indywidualnej*” ww. przewodnika, zgodnie z którym nadano kategorię certyfikacji „0” rękawicom zaprojektowanym i wykonanym w celu zapewnienia ochrony przed wilgocią oraz wysoką lub niską temperaturą, która nie ma charakteru ekstremalnego, do użytku indywidualnego. Jednocześnie podniesiono, iż *rękawice gumowe PACLAN* służą prostym czynnościom domowym, jak np. zmywanie naczyń lub sprzątanie, a ich zadaniem jest ochrona dłoni przed wilgocią i zabrudzeniem.

Należy zaznaczyć, iż w świetle przywołanej interpretacji dyrektywy, zakresowi dyrektywy nie podlegają środki ochrony indywidualnej zaprojektowane i wyprodukowane **na użytek prywatny**, używane do ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, wilgocią, wodą i ciepłem.

Po rozpatrzeniu złożonych przez stronę wyjaśnień Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zakwestionowane rękawice gumowe PACLAN mają charakter powszechnego użytku oraz mają zastosowanie wyłącznie do prac domowych, a ich celem jest ochrona rąk przed wilgocią, wodą i brudem. Zważywszy na powyższe stwierdził, iż będący przedmiotem postępowania wyrób, na mocy § 2 pkt 4) rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, nie podlega przepisom ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Wiceprezes UOKiK
Małgorzata Kozak

Otrzymują:

1. „CEDO” Sp. z o.o.
ul. Nowowiejska 32
55-080 Kąty Wrocławskie
2. Ewa Górna
„Firma handlowa”
ul. Młyńska 57
83-424 Lipusz
3. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. aa