



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 lipca 2020 r.

DNR-2.730.217.2019.KK

DECYZJA DNR-2/135 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wyrobu: lampy art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do



obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania,

2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, w związku z tym, że niezgodności formalne zostały usunięte,

- II. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa” w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampy art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że postępowanie w zakresie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami stało się bezprzedmiotowe,
- III. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu: lampy art. no. 8880-046, kod EAN 5902276549793 instrukcji, nakłada na ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu instrukcji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.138,252.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono

w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy lampę art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr F/0034/03/19 z dnia 6 marca 2019 r. świadczącą o zakupie 2 szt. wyrobu od ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 12 kwietnia 2019 r. sporządzoną przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela producenta – SHENZHEN COMMUNION IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Chiny; upoważnienie wystawione przez SHENZHEN COMMUNION IMPORT AND EXPORT CO., LTD. dla ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jej oraz do wystawiania deklaracji zgodności; fakturę nr HY180724 z dnia 24 lipca 2018 r. potwierdzającą zakup przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie 288 szt. wyrobu od THE GREAT WALL OF CULTURE GROUP HOLDING CO., LTD, GUANGDONG, Cailong Road, Fengxi, Chaozhou, Guangdong; dokument SAD z dnia 29 sierpnia 2018 r.; certyfikat w zakresie zgodności z dyrektywą 2014/35/EU; raport z badań; fakturę nr F/1434/09/18 z dnia 6 września 2018 r. (pierwsza faktura sprzedaży) świadczącą o sprzedaży przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie 2 szt. wyrobu kontrahentowi.

Na wyrobie oraz na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: ANLUX ul. Modlińska 286, 03-152 Warszawa.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- b) brak dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji dot. bezpieczeństwa, co stanowi naruszenie pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

W odpowiedzi na skierowane pismo przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie wzywające ww. przedsiębiorcę do usunięcia niezgodności formalnych, ww. przedsiębiorca oświadczył, iż zgodnie z art. 10 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady

2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, pełni rolę producenta wyrobu oraz przekazał wzór instrukcji, wzór etykiety zawierającej dane: ANLUX ul. Modlińska 286, 03-152 Warszawa (usunięto słowo: Importer), zestawienie rozchodu dla wyrobu, wzór pisma skierowanego do kontrahentów, w którym wskazano, iż stwierdzono nieprawidłowości w oznaczeniu wyrobu, brak instrukcji wyrobu oraz zwrócono się o podanie stanu posiadania wyrobu, zamazanie słowa „Importer” na etykiecie oraz dołączenie do wyrobu instrukcji, oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym na dzień 24 czerwca 2019 r. 87 szt. wyrobu, deklarację zgodności z dnia 24 czerwca 2019 r. sporządzoną przez ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, jako producenta. Ponadto ww. spółka poinformowała, że wszyscy odbiorcy zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach formalnych oraz, że niezgodności zostały usunięte w wyrobach znajdujących się w posiadaniu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02” oraz normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-EN 60598-2-4:2002”, tj.:

- a) pkt 4.3, pkt 5.3.2, pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 oraz pkt 4.6.1 i pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4:2002, z uwagi na to, iż oprawa zawiera miejsca (zadziory, ostre krawędzie), które mogą powodować ścieranie się izolacji,
- b) pkt 4.12.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02, z uwagi na to, iż zastosowana oprawka lampowa E14 narażona jest na czynności obracania podczas wymiany lampy. W związku z tym powinna ona być trwale utrzymywana w swojej pozycji. Przy przyłożeniu do niej probierczego momentu obrotowego o wartości 1,2 Nm ulega ona swobodnemu ruchowi,
- c) pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02, z uwagi na to, iż jeden z zastosowanych w oprawie wzmocnionych przepustów z materiału izolacyjnego nie jest trwale utrzymywany w miejscu, do którego został

zaprojektowany celem zabezpieczenia przewodu zasilającego przechodzącego przez otwór o ostrych krawędziach,

- d) pkt 5.2.10.2 i pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02, z uwagi na to, iż odciążka zastosowana w wyrobie nie spełnia swojej funkcji, do której została przeznaczona. W wyniku przeprowadzonego badania, przewód zasilający, który powinien być przez odciążkę utrzymywany, ulega całkowitemu wyszarpięciu z zacisków oprawki lampowej,
- e) pkt 13.2.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02, z uwagi na to, iż wtyczka zasilająca nie spełnia wymogów odporności na ciepło. Zgodnie w wymaganiach powyższego pkt ww. normy wtyczka powinna przejść z wynikiem pozytywnym próbę nacisku kulką w temperaturze 125°C, natomiast średnica odcisku kulki po badaniu jest znacznie większa niż 2 mm.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 września 2019 r. zawiadomił ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne przyłączenie, ze względu na to, iż wtyczka zasilająca nie spełnia wymogów odporności na ciepło, gdyż nie przeszła próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, niepowstawanie temperatury,

odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, iż wyrób zawiera miejsca (zadziory, ostre krawędzie), które mogą powodować ścieranie się izolacji, oprawka lampowa E14 nie jest trwale utrzymywana w swojej pozycji, gdyż podczas badania ulegała swobodnemu ruchowi, jeden z zastosowanych w oprawie wzmocnionych przepustów z materiału izolacyjnego nie jest trwale utrzymywany w miejscu, do którego został zaprojektowany celem zabezpieczenia przewodu zasilającego przechodzącego przez otwór o ostrych krawędziach, odciążka zastosowana w wyrobie nie spełnia swojej funkcji, do której została przeznaczona, gdyż w wyniku przeprowadzonego badania, przewód zasilający, który powinien być przez odciążkę utrzymywany, ulega całkowitemu wyszarpięciu z zacisków oprawki lampowej, wtyczka zasilająca nie spełnia wymogów odporności na ciepło, gdyż nie przeszła próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 września 2019 r.

W dniu 10 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że nie zgadza się z zarzutem niezgodności wyrobu z wymaganiami, gdyż jest w posiadaniu aktualnych badań i wniosła o ponowne przeprowadzenie badań. Ponadto strona postępowania poinformowała, że brakujące instrukcje obsługi zostały sporządzone i dostarczone do wszystkich odbiorców elektronicznie i papierowo. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr HY180724 z dnia 24 lipca 2018 r. wraz z dokumentem SAD; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 288 szt.; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że na dzień 4 października 2019 r. posiada na stanie magazynowym 41 szt. wyrobu oraz, że dostarczyła do kontrahentów 239 szt., a 8 szt. było uszkodzonych oraz, że wyrób został wycofany z oferty sprzedaży w dniu 30 września 2019 r. do czasu wyjaśnienia sprawy; dokument wydania wyrobu z magazynu; listę odbiorców zawierającą dane 33 kontrahentów, w tym 1 odbiorcy zagranicznego mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej; Test Report z dnia 13 sierpnia 2019 r.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań wyrobu, pismem z dnia 30 października 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium Badawczemu i Zakładowi Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.3, pkt 5.3.2, pkt 5.3.3, pkt 4.12.4, pkt 5.2.8, pkt 5.2.10.2, pkt 5.2.10.3, pkt 13.2.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz pkt 4.6.1 i pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”.

W dniu 17 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdania z badań próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr ZG0159S) przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczego i Zakładu Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie. W sprawozdaniu z badań wskazano, iż dokonano sprawdzenia na zgodność z danym pkt normy i oceniono próbę jako pozytywną, a dla części pkt normy wskazano, że nie dokonano oceny, ze względu na podane w uwagach informacje (m.in. ze względu na to, iż wyrób przekazany do badań posiadał poluzowane mocowanie oprawki żarówkowej).

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymanych wynikach badań i przekazał wraz z pismem sprawozdanie z badań nr ZG0159S.

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych bądź wycofanie wyrobu z obrotu, wyznaczając termin

30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 19 grudnia 2019 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 9 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 5 marca 2020 r., w którym poinformowano, że przekazane zostają dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. W powyższym piśmie wyjaśniono, że nie okazano oświadczenia od jednego kontrahenta, gdyż obecnie brak jest w siedziby przedsiębiorcy osoby uprawnionej do podpisania oświadczenia oraz, że kontrahent ten zapewnił, że niezwłocznie prześle oświadczenie. W związku z powyższym zobowiązano się niezwłocznie przekazać oświadczenie po jego otrzymaniu, a na chwilę obecną przedłożony zostaje e-mail do odbiorcy. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie o usunięciu niezgodności formalnych w znajdujących się w posiadaniu 41 szt. wyrobu poprzez dołączenie instrukcji, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenia odbiorców o usunięciu w znajdujących się w posiadaniu wyrobach niezgodności formalnych poprzez dołączenie do wyrobu instrukcji, wydruk korespondencji e-mailowej do odbiorcy krajowego, wydruk korespondencji e-mailowej od odbiorcy zagranicznego mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Niemcy), w której potwierdził odbiór informacji przesłanej przez stronę postępowania, kopię wypisu pełnomocnictwa. Ponadto wraz z pismem przekazano wniosek z dnia 5 marca 2020 r. o przywrócenie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia. W powyższym wniosku wskazano, że uchybienie terminu wyznaczonego na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia spowodowane było chorobą prezesa spółki (żony pełnomocnika) i nagłego wyznaczenia terminu operacji i tym samym przejęcia przez pełnomocnika strony postępowania wszystkich obowiązków związanych z prowadzeniem spółki. Dodano, że powyższe kłopoty zdrowotne i poważna operacja wymusiły konieczność opieki nad żoną przez pełnomocnika i jego nieobecność w spółce aż do dnia 27 lutego 2020 r. Stąd dopiero od 28 lutego 2020 r. było możliwe zajęcie się m.in. powyższym postępowaniem, a brak osób decyzyjnych w firmie przyczyniło się do niedopełnienia terminu. Nadmieniono, że

niezwłocznie zostały podjęte działania w celu zebrania materiału dowodowego. Ponadto wskazano, że odbiorcy strony postępowania byli niechętni do udzielenia odpowiedzi i współpracy, mimo wielokrotnych maili i monitów. Poza tym podkreślono, że wyznaczenie terminu operacji prezesa spółki było niezależne od strony postępowania, a jej obecność oraz pełnomocnika w spółce było wykluczone, z uwagi na konieczność przebywania w szpitalu. Dodatkowo powyższy wniosek umotywowano błędną interpretacją pisma z dnia 29 stycznia 2020 r. (pisma, w którym przedłużono termin zakończenia postępowania) przez pracownika firmy i zapewnienie przez niego pełnomocnika, iż termin na przedstawienie dowodów został przedłużony do 16 marca 2020 r. i zawierzeniem słowom pracownika i stąd przyjęciem założenia, że jest czas na skompletowanie dokumentacji, tym bardziej, że jej kompletowanie było w toku. Wskazano, że dopiero pismo z dnia 27 lutego 2020 r. zawiadamiające o zamiarze zakończenia postępowania, z uwagi na nieokazanie dowodów, stało się rozstrzygające co do terminu na przedstawienia dowodów. Ponadto poinformowano, że dopełniono obowiązku, dla którego uchybiono terminowi i przedstawiono zostają jako załącznik dowody na potwierdzenie usunięcia niezgodności formalnych.

Pismem z dnia 11 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 5 marca 2020 r. przedłożono kopię wypisu pełnomocnictwa oraz nie okazano dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału wypisu pełnomocnictwa lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa przez notariusza. Ponadto zwrócono się o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 11 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 marca 2020 r. wraz z którym przesłano oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 13 marca 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK oryginał wypisu pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz fakturę korygującą świadczącą o zwrocie wyrobu przez odbiorcę przed wszczęciem postępowania (4 kwietnia 2018 r.).

Postanowieniem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UOKiK odmówił stronie postępowania przywrócenia terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2020 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem postanowienia z dnia 31 marca

2020 r. Wraz z pismem przekazano okazane uprzednio dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 grudnia 2019 r.

W dniu 22 czerwca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 czerwca 2020 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o umorzenie postępowania na podstawie art. 84 § 1 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wykonaniem ciężących na stronie obowiązków wobec faktu, iż niezgodność formalna została usunięta oraz o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wraz z pismem przesłano ponownie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 grudnia 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampę art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, pełni rolę producenta wyrobu jest deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak dołączenia do wyrobu instrukcji, co stanowi naruszenie pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02” oraz normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-EN 60598-2-4:2002”, tj.: pkt 4.3, pkt 4.12.4, pkt 5.3.2, pkt 5.3.3, pkt 5.2.8, pkt 5.2.10.2, pkt 5.2.10.3, pkt 13.2.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 oraz pkt 4.6.1 i pkt 4.6.2 normy PN-EN 60598-2-4:2002.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampa art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań

dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Zgodnie z § 7 ust. 2

pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Badawczemu i Zakładowi Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. W sprawozdaniu z badań (sprawozdanie z badań nr ZG0159S) wskazano, iż dokonano sprawdzenia na zgodność z danym pkt normy i oceniono próbę jako pozytywną, a dla części pkt normy wskazano, że nie dokonano oceny, ze względu na podane w uwagach informacje (m.in. ze względu na to, iż wyrób przekazany do badań posiadał poluzowane mocowanie oprawki żarówkowej).

W związku z tym, iż wynik badań próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie nie potwierdził negatywnego wyniku badań próbki podstawowej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Prezes UOKiK uznał za zasadne rozstrzygnięcie w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami na korzyść strony postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż wyrób: lampa art. no. 888-046, kod EAN 5902276549793 spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Według art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK odstąpił od ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawczemu i Zakładu Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie i zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższej opłaty.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że wyrób spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego, w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 19 grudnia 2019 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych bądź wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 19 grudnia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 13 stycznia 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 12 lutego 2020 r. Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 5 marca 2020 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przekazała: oświadczenie o usunięciu niezgodności formalnych w znajdujących się w jej posiadaniu 41 szt. wyrobu poprzez dołączenie instrukcji, oświadczenia 24 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenia 7 odbiorców o usunięciu w znajdujących się w posiadaniu łącznie 16 szt. wyrobu niezgodności formalnych poprzez dołączenie do wyrobu instrukcji, wydruk korespondencji e-mailowej od odbiorcy zagranicznego mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Niemcy), w której

potwierdził odbiór informacji przesłanej przez stronę postępowania. W następnej korespondencji w dniu 9 marca 2020 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) strona postępowania przekazała oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a w dniu 13 marca 2020 r. przekazała fakturę korygującą wystawioną przed wszczęciem postępowania.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodności formalne zostały usunięte.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności formalne zostały usunięte.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie nie dołączył do wyrobu instrukcji, co wyczerpuje przesłankę określoną w art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na

poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania wprowadziła do obrotu 239 szt. wyrobu, do którego nie dołączyła instrukcji, zapewniającej bezpieczeństwo użytkownika wyrobu, dostarczyła go do 32 odbiorców na terenie całego kraju oraz 1 kontrahenta zagranicznego (Niemcy), w dniach od 6 września 2018 r. do 5 września 2019 r., zatem dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 12 lutego 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o usunięciu niezgodności formalnych.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach

lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, do którego nie dołączyła instrukcji, zapewniającej bezpieczeństwo użytkowania wyrobu, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w niewielkiej liczbie 239 szt., do wyrobu nie dołączono instrukcji zapewniającej bezpieczeństwo użytkowania, jednakże wyrób spełnia wymagania i nie stwarza poważnego zagrożenia dla konsumentów, stąd można stwierdzić, iż nie naruszyła ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sposób istotny, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa nie dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności organ nadzoru

rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności łagodzące, wpływające w znacznym stopniu na wysokość kary pieniężnej.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku dołączenia do wyrobu instrukcji.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą posiadały zgodnie z wymaganiami instrukcję. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą hurtową detaliczną wyrobów i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób bez

dołączonej do niego instrukcji. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i nie dochowała należytej staranności przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu, gdyż nie dołączyła do wyrobu wymaganej przepisami instrukcji, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie usunięcia niezgodności formalnych.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonych przez stronę postępowania listach odbiorców, z których wynikało, że wyrób były oferowane do sprzedaży odbiorcom w cenie od 19,35 zł do 27,64 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 23,49 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 239 szt. wyrobu wyniosła 5614 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała po upływie wyznaczonego terminu i nastąpiło to po otrzymaniu przez nią pisma z dnia 27 lutego 2020 r., w którym została poinformowana o tym, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazała żadnych dowodów. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również to, iż posiadała niewielką liczbę odbiorców, a od części odbiorców była w posiadaniu ich oświadczeń pod koniec stycznia i na początku lutego, jednakże nie przekazała ich w wyznaczonym terminie, który upływał w dniu 12 lutego 2020 r.

Okolicznością łagodzącą jest przy tym jedynie fakt, iż z okazanej korespondencji e-mailowej wynika, że ponawiała kontakt z odbiorcami, od których nie uzyskała odpowiedzi.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ANLUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I i II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/