



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74-77/(11)/15/BS

Warszawa, dn. 22 lipca 2015 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 73/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie (ul. Batorego 2A) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **856,00 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: osiemset pięćdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0168/15/8594.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13 maja 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA w Wiśniewie 100A, należącej do przedsiębiorcy FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 lutego 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 34545 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0168/15/8594 i próbkę kontrolną numer 7847/15/8594 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 14/15.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 lutego 2015 r. przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 0168/15/8594 i próbkę kontrolną numer 7847/15/8594) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/28/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań NR M/TA2/28/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 3 lutego 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0168/15/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 2,6 h przy wymaganiach jakościowych min.20 h;

- zawyżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

W toku kontroli w 19 lutego 2015 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 3 lutego 2015 r. o numerze 0168/15/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze NR M/TA2/28/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu kosztów jej badań.

Pismem z dnia 24 lutego 2015 r. Kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 7847/15/8594 w zakresie kwestionowanego parametru odporność na utlenianie, pobranej w toku kontroli w dniu 3 lutego 2015 r. oraz poinformował, iż uiszczył zaliczkę na poczet badania tej próbki.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.023.15B) wykazało, że pobrany w dniu 3 lutego 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7847/15/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 2,7 h przy wymaganiach jakościowych min.20 h;

- zawyżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 95 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 19 maja 2015 r., a następnie pismem z dnia 9 czerwca 2015 r. (z uwagi na błąd w nazwie Przedsiębiorcy wysłano pismo ponownie), powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje,

na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. nadesłanym w imieniu przedsiębiorcy FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie przez adwokata Mariusza Charkiewicza ul. Jasna 8 lok. 3, 20-077 Lublin, poinformowała Prezesa UOKiK, iż negatywny wynik parametru odporność na utlenianie jest wynikiem awarii dystrybutora ON. Dystrybutor z którego pobrana była próbka zadaniem Strony uległ awarii i od kilku dni był niesprawny. Zgodnie z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Spółkę, z uwagi na miedziane elementy w układzie dystrybutora, olej napędowy z biododatkami długo nie wydawany z dystrybutora, wchodzi w mikroprocesy z elementami miedzianymi powodując biologiczno – fizyczny proces utleniania. Strona podnosi, iż gdyby próbka była pobrana z innego sprawnego dystrybutora lub bezpośrednio ze zbiornika parametr byłby prawidłowy, ponieważ zdaniem Przedsiębiorcy do badań pobrano 5-8 litrów oleju napędowego znajdującego się w instalacji dystrybutora.

Pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni od dnia dostarczenia powyższego pisma, ze względu na brak pełnomocnictwa, na podstawie którego przedsiębiorca FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie ustanawiała adwokata Mariusza Charkiewicza pełnomocnikiem Strony. Powyższa sytuacja spowodowała konieczność potwierdzenia przez Stronę stanowiska przedstawionego przez adwokata Mariusza Charkiewicza działającego bez umocowania w piśmie z dnia 1 czerwca 2015 r. oraz przedstawienia pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, uwzględniającego reprezentację przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Dodatkowo w piśmie z dnia 18 czerwca 2015 r. Strona powtórzyła, iż negatywny wynik parametru odporność na utlenianie jest wynikiem awarii dystrybutora, o czym była mowa w piśmie z dnia 1 czerwca 2015 r. Ponadto, na potwierdzenie okoliczności Strona wniosła o przesłuchanie w charakterze świadków pracowników stacji Adama Świątkowskiego oraz Jakuba Truszczyńskiego. Ponadto, Strona poinformowała, iż jedynym dostawcą paliw na stację jest koncern „BP”, który zaopatruje się w PKN ORLEN S. A. (świadectwo jakości). Koncern „BP” na bieżąco monitoruje drogą satelitarną zbiorniki i sam decyduje o dostawach. Spółka nie uczestniczy w procesie dostaw, nie ma wpływu na jej wielkość, czas dostawy ani nie ma wpływu na jakość przywożonego paliwa, którą gwarantuje PKN ORLEN S. A. dołączając świadectwo jakości. Spółka wskazuje również, iż pozostałe parametry są w normie.

Strona uważa, iż powyższe wyjaśnienia są zgodne ze stanem faktycznym i wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary, ponieważ Spółka nie uczyniła nic aby zmienić parametry jakościowe paliwa.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK w związku z pismem z dnia 18 czerwca 2015 r. będącym odpowiedzią na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 czerwca 2015 r., nadesłanym w imieniu przedsiębiorcy FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie przez adwokata Mariusza Charkiewicza ul. Jasna 8 lok. 3, 20-077 Lublin, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) wezwał do uzupełnienia braków formalnych terminie 7 dni od dnia dostarczenia powyższego pisma. W ww. piśmie brak było pełnomocnictwa, na podstawie którego przedsiębiorca FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie ustanawiała adwokata Mariusza Charkiewicza pełnomocnikiem Strony. Powyższa sytuacja spowodowała konieczność potwierdzenia przez Stronę stanowiska przedstawionego przez adwokata Mariusza Charkiewicza działającego bez umocowania w piśmie z dnia 18 czerwca 2015 r. oraz przedstawienia pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, uwzględniającego reprezentację przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Strona pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. nadesłała pełnomocnictwo dla adwokata Mariusza Charkiewicza do reprezentowania jej przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmówił uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 18 czerwca 2015 r. dotyczącego przesłuchania świadka Adama Świątkowskiego i Jakuba Truszczyńskiego pracowników stacji z uwagi na fakt, że przedmiotem powyższego dowodu są okoliczności już udowodnione w protokole kontroli, które nie pozostają w sprzeczności z faktem, iż w dniu 3 lutego 2015 r. na stacji paliw w miejscowości Wiśniewo należącej do Strony, znajdowało się paliwo niespełniające wymagań jakościowych.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Mławie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do pism Strony z dnia 1 i 18 czerwca 2015 r. w których poinformowała Prezesa UOKiK, iż negatywny wynik parametru odporność na utlenianie jest wynikiem awarii dystrybutora ON ponieważ dystrybutor z którego pobrana była próbka zadaniem Strony uległ awarii i od kilku dni był niesprawny, a zgodnie z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Spółkę, z uwagi na miedziane elementy w układzie dystrybutora, olej napędowy z biododatkami długo nie wydawany z dystrybutora, wchodzi w mikroprocesy z elementami miedzianymi powodując biologiczno – fizyczny proces utleniania, należy stwierdzić co następuje.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki przeznaczonej do badań przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 147 poz. 1189), zgodnie z którym końcówkę przewodu wlewowego odmierzacza, a także przystawkę do pobierania próbek przepłukano co najmniej 4 litrami pobieranego paliwa.

W protokole pobrania próbek paliw nr 14/15 zanotowano, iż pobrano dwie próbki po 4 litry. W związku z powyższym stwierdzenie Strony, iż do badań pobrano 5-8 litrów oleju napędowego znajdującego się w instalacji dystrybutora, pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym odnotowanym w protokole kontroli nr PU.8361.32.2015 oraz w protokole pobrania próbek paliw nr 14/15, ponieważ do przepłukania końcówki przewodu wlewowego odmierzacza, pojemników na próbki jak i pobrania samych próbek zużyto co najmniej 16 litrów oleju napędowego.

Dystrybutor z którego pobrano próbki był czynny, więc również był dostępny dla konsumentów. Gdyby Strona uważała, że dystrybutor nie jest sprawny powinna wyłączyć go z użytkowania, jeżeli natomiast tego nie uczyniła to inspektorzy mogli pobrać z niego próbki. Kontrolowany nie może wskazywać w trakcie kontroli inspektorom, z którego dystrybutora należy pobrać próbki.

Stwierdzenie Strony, iż gdyby próbka została pobrana z innego sprawnego dystrybutora lub bezpośrednio ze zbiornika parametr byłby prawidłowy, ponieważ zdaniem Przedsiębiorcy do badań pobrano 5-8 litrów oleju napędowego znajdującego się w instalacji dystrybutora, zdaje się być niezasadna.

Wszystkie dowody zebrano w toku postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności ustawą o Inspekcji Handlowej oraz ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz aktami wykonawczymi do tych ustaw. Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy był wyczerpujący, spójny i kompletny, pozwolił w związku z tym na wydanie skarżonego rozstrzygnięcia zgodnie z zasadami wynikającymi z obowiązujących przepisów.

Materiał niniejszy, jak podniesiono wyżej, był zgromadzony zgodnie z obowiązującym prawem i wyczerpujący. W związku z czym nie było konieczne uzupełnienie go dowodami przedłożonymi przez Stronę.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmówił uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 18 czerwca 2015 r. dotyczącego przesłuchania świadka Adama Świątkowskiego i Jakuba Truszczyńskiego pracowników stacji z uwagi na fakt, że przedmiotem powyższego dowodu są okoliczności niemające znaczenia dla sprawy ponieważ są one udokumentowane w protokole kontroli i nie pozostają w sprzeczności z faktem, iż w dniu 3 lutego 2015 r. na stacji paliw w miejscowości Wiśniewo należącej do Strony, znajdowało się paliwo niespełniające wymagań jakościowych. Dodatkowo należy stwierdzić, iż na dystrybutorze nie znajdowała się informacja o awarii co oznacza, że paliwo było sprzedawane konsumentom.

Odnosząc się do stwierdzenia Strony, iż jedynym dostawcą paliw na stację jest koncern „BP”, który na bieżąco monitoruje drogą satelitarną zbiorniki i sam decyduje o dostawach, a spółka nie uczestniczy w procesie dostaw i nie ma wpływu na jej wielkość, czas dostawy ani nie ma wpływu na jakość przywożonego paliwa, którą gwarantuje PKN ORLEN S. A. dołączając świadectwo jakości, należy stwierdzić co następuje.

Prezes UOKiK nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadectw jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa UOKiK, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes UOKiK stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 3 lutego 2015 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że dostarczone na kontrolowaną stację, paliwo posiadało świadectwa jakości, nie stanowi dowodu na to, że kontrola paliwa powinna podlegać wyłączeniu. Takiej regulacji ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawiera. Istotne jest przede wszystkim jakie paliwo Kontrolowany sprzedaje, a nie jakie kupuje.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać podnoszona przez Stronę okoliczność, że nie ma ona wpływu na jakość paliwa, bowiem kontrolowana stacja paliw należy do kontrolowanego podmiotu co wykazano powyżej. Strona jest niezależnym przedsiębiorcą, ponoszącym konsekwencje swojej działalności. Wzajemne relacje z dostawcą paliwa, w ramach przyjętego systemu sprzedaży paliwa nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw należąca do przedsiębiorcy, na której została pobrana próbka oleju napędowego należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu. Umowa zawarta z dostawcą paliwa na stację Strony jest umową zawartą pomiędzy dostawcą na podstawie, której Strona może złożyć reklamację lub dochodzić swoich praw przed innymi organami.

W celu więc ustalenia jakości sprzedawanego w dniu kontroli paliwa, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają do badań próbki paliw, zgodnie z art. 16 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co miało miejsce w niniejszej sprawie w dniu 3 lutego 2015 r.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Należy ponownie zaznaczyć, iż Strona nie wnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej.

Odnosząc się do Stwierdzenia Strony, iż pozostałe parametry zbadanej próbki oleju napędowego są zgodne z normą, należy stwierdzić co następuje.

Obowiązujące w Polsce wymagania jakościowe dla paliw ciekłych opierają się na przepisach unijnych w tym zakresie (dyrektywą 2009/30/WE zmieniającą 98/70/WE odnoszącą się do jakości benzyny i olejów napędowych) oraz parametrach określonych w najnowszych edycjach norm PN-EN

590: Paliwa do pojazdów samochodowych - oleje napędowe - wymagania i metody badań i PN-EN 228: Paliwa do pojazdów samochodowych - benzyna bezołowiowa - wymagania i metody badań.

W załączniku rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, parametr odporność na utlenianie jest jednym z parametrów badanych w ramach systemu monitorowania jakości paliw, którym zarządza Prezes UOKiK.

Należy mieć na względzie fakt, że odporność na utlenianie jest jednym z parametrów olejów napędowych zawierających estry metylowe (FAME). Ze względu na ich niską stabilność posiada wysoką skłonność do utleniania. Konsekwencją utleniania paliwa zawierającego biokomponenty jest powstawanie osadów powodujących problemy w eksploatacji pojazdów, tj. zatykanie dysz wtryskiwaczy. Powoduje to większe zużycie paliw, jego niepełne spalanie, co negatywnie wpływa na skład emitowanych z silnika spalin.

Stosownie do obowiązujących przepisów, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, laboratorium dokonuje oceny jakości paliwa na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dotyczy to odpowiednio badania próbki i próbki kontrolnej (próbki kontrolnej na wniosek Kontrolowanego).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 lutego 2015 r. próbka oleju napędowego nr 0168/15/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na:

- zaniżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 2,6 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h;
- zawyżony parametr odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego pobranego w dniu 3 lutego 2015 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Okoliczność niespełnienia przez paliwo wymagań jakościowych wykazały badania przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Podkreślić należy, że przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą do nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, nie uzależnia jego zastosowania od stwierdzenia winy po stronie kontrolowanego. Przesłanką jego zastosowania jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, a fakt, że pozostałe badane parametry spełniają wymagania jakościowe nie ma znaczenia dla sprawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której



mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0168/15/8594, w wysokości 856,00 zł - (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 114/02/15 wystawionej w dniu 27 lutego 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 114/02/15, poz. nr 45, próbka nr 0168/15/8594 - w wysokości 856,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

FAST OIL GADOMSKI CHOROŚ SPÓŁKA JAWNA, Ul. Batorego 2A, 06-500 Mława.