



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.52.2022.KZ

DECYZJA DNR-2/217/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzenia do obrotu **Maski ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa)**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi:

- art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425,
- art. 41 ust. 1 lit. c) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425,
- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu **Maski ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa)**,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,



II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na **Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa)**, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 3 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 (dziesięć tysięcy złotych),

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań określonych w art. 8 ust. 6, umieszczenia na **Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa, nazwy lub znaku handlowego producenta,**

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na **Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa)**, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425,

na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 5 000 (pięć tysięcy złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (WPR.8361.516.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy w miejscowości Grzechynia, stwierdzono w ofercie handlowej **Maski ochronne, model KN95 czarna** (opis na stronie allegro.pl: **Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa**), dalej zwane również „maseczkami”, „wyrobami”.

Kontrolowany zakupił wyroby na podstawie faktury VAT nr 20210901 z dnia 3 września 2021 r. od przedsiębiorcy WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od ZHEJIANG

FURUIXIN SUPPLY CHAIN CO., LIMITED, CHINA na podstawie faktury nr 202155 w ilości 449000 sztuk.

Przedsiębiorca WINGS INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w obrocie ww. wyrobami występuje zatem w roli importera, którym zgodnie z art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425, jest każda osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu na rynku unijnym środki ochrony indywidualnej z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia. Według załącznika I do rozporządzenia, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Wyroby te są zatem środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinny spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

W wyniku oględzin **Maski ochronnej, model KN95 czarna** (opis na stronie allegro.pl: **Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa**), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili brak na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji:

- nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- symbolu klasy ochrony oraz symbolu NR lub R określającego czas użytkowania maseczki, zgodnie z punktem 9.1.3 normy PN-EN 149,
- numeru normy EN 149 wraz z rokiem jej publikacji, zgodnie z punktem 9.1.4 normy PN-EN 149,
- zalecanych przez producenta warunków przechowywania (temperatura, wilgotność) lub równoważnego piktogramu, o czym mowa w punkcie 9.1.7 normy PN-EN 149.

Bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono:

- oznakowania CE wraz z numerem identyfikacyjnym jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności dla środków ochrony indywidualnej kategorii III, co narusza art. 8 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1-3 rozporządzenia 2016/425,
- nazwy lub znaku handlowego producenta, co jest wymagane punktem 9.2.1 normy PN-EN 149,
- symbolu klasy ochrony i symbolu NR lub R określającego czas użytkowania maseczki, o czym mowa punkcie 9.2.4 normy PN-EN 149,
- numeru normy EN 149 wraz z rokiem publikacji, o czym stanowi punkt 9.2.3 normy PN-EN 149.

Do wyrobu nie dołączono:

- instrukcji w języku polskim, zawierającej informacje wymagane pkt 1.4 załącznika nr II rozporządzenia nr 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425,
- deklaracji zgodności UE, zgodnie z art. 8 ust. 8 rozporządzenia 2016/425.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Pismem z 27 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z prośbą o wskazanie roli w obrocie wyrobem (importer, dystrybutor) i przekazanie dowodów zakupu.

W dniu 5 maja 2022 r. drogą elektroniczną przekazano fakturę zakupu przedmiotowych maseczek. Wiadomość została podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki i napisana w języku angielskim.

W piśmie z dnia 11 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o nadesłanie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów, złożonego przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki oraz ponowne przekazanie dowodów, poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W dniu 22 maja 2022 r. drogą elektroniczną przekazano do UOKiK dowód zakupu wyrobów w ilości 449000 sztuk (wiadomość w języku angielskim).

Pismem z 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK w związku z otrzymaną wiadomością elektroniczną z dnia 22 maja 2022 r. oraz dowodem zakupu przedmiotowych masek zwrócił się do ww. przedsiębiorcy z prośbą o nadesłanie za pośrednictwem poczty oświadczenia odnośnie ilości zakupionych wyrobów w języku polskim oraz ponownie o przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zakupu tych wyrobów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż korespondencja kierowana do UOKiK powinna być w języku polskim.

W dniu 6 czerwca 2022 r. nadesłano do UOKiK dowód zakupu przedmiotowych maseczek.

Pismem z 26 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „stronę postępowania”, „spółkę” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu Maski ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w:

- art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznakowania CE,
- art. 41 ust. 1 lit. c) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, brak deklaracji zgodności,
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, brak nazwy lub znaku handlowego producenta oraz brak na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa),

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta umieszczenia na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), nazwy lub znaku handlowego producenta,

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie: oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy odbiorców wyrobów z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia o liczbie wyrobów sprzedanych na paragony oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży. W ww. piśmie omyłkowo w pkt 3) str. 2 i str. 5 wpisano: „Maseczce KN95 mask, kod EAN 6973128590095”, zamiast „Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 sierpnia 2022 r.

W piśmie z 17 sierpnia 2022 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie posiada już wyrobów na stanie magazynowym i przedstawiła listę 6 odbiorców. Jednocześnie oświadczyła, iż wyroby sprzedawane były od 11 marca 2021 r. do 19 maja 2022 r. Łącznie do kontrahentów zostało dostarczonych 448 800 sztuk wyrobów. Spółka nie dokonywała sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, jedynie na podstawie faktur. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby były sprzedawane w przedziale cenowym od 0,015 EUR za sztukę do 1,2 PLN za sztukę wyrobu.

Postanowieniem z 6 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia będą: dowody wycofania wyrobów z obrotu tj., faktury korygujące, potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu od odbiorców lub pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami strony z gazet zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe, oświadczenie dotyczące wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionych wyrobów, a zadeklarowaną liczbą wyrobów wprowadzonych do obrotu, zgodnie z fakturą VAT nr 202155 strona postępowania nabyła

łącznie 449 000 sztuk wyrobów, a z oświadczenia strony postępowania wynika, iż do kontrahentów dostarczono 448 800 sztuk wyrobów, brakowało informacji co stało się z 200 sztukami wyrobów, oświadczenie dotyczące ceny sprzedaży wyrobów w złotych.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 września 2022 r.

W piśmie z 14 października 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest już w posiadaniu przedmiotowych wyrobów i wyroby te nie będą już wprowadzane przez spółkę do obrotu. Strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez umieszczenie ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przekazała kopie stosownych stron z gazet. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż brakujące 200 sztuk wyrobów (różnica pomiędzy wyrobami sprzedanymi 448 800 a 449 000 sztuk nabytych) zostało wykorzystanych na potrzeby własne spółki w trakcie epidemii wirusa Covid-19. Strona postępowania nie posiada już tych wyrobów, gdyż zostały one zużyte. Ponadto strona postępowania zwróciła się do wszystkich kontrahentów z prośbą o informację czy posiadają na stanie jakiegokolwiek wyroby, które mogłyby zostać zwrócone za fakturą korygującą i wskazała, iż ze wszystkich odbiorców odpowiedzi udzieliło jedynie czterech. Wszyscy oświadczyli, iż nie posiadają już wyrobów na stanie, a więc odkupienie ich nie jest możliwe. Strona postępowania oświadczyła, iż pozostali odbiorcy wyrobów pomimo licznych prób kontaktów, nie udzielili jakiegokolwiek odpowiedzi. Na dowód prób kontaktu strona postępowania załączyła potwierdzenia nadania listem poleconym zapytań odnośnie stanu posiadania wyrobów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż z uwagi na epidemię Covid 19 współpraca z odbiorcami miała charakter krótkotrwały i jednorazowy. Spółka nie posiadała długotrwałych relacji handlowych z podmiotami kupującymi, stąd kontakt był utrudniony. Wyroby były sprzedawane w cenie od 0,07 zł netto do 1,20 zł netto za sztukę. Do pisma załączono: oświadczenia 4 kontrahentów o braku przedmiotowego wyrobu, potwierdzenia nadania pism dotyczących posiadania wyrobów do 2 kontrahentów, 6 wiadomości e-mail z wezwaniem kontrahentów do udzielenia odpowiedzi odnośnie posiadania tych wyrobów oraz oświadczenie o wykorzystaniu 200 sztuk wyrobów na potrzeby własne i oświadczenie o cenie sprzedaży maseczek.

Pismem z 26 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z 6 września 2022 r. nie przedstawiono wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, z uwagi na brak dowodów wycofania wyrobów od dwóch kontrahentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż postanowieniem z dnia 6 września 2022 r. strona postępowania została wezwana do

wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia i poinformował stronę jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i wskazał, że dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nadesłana korespondencja e-mail informująca o konieczności zwrotu wyrobu, skierowana do dwóch kontrahentów oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych, nie mogą zostać uznane za dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 7 listopada 2022 r.

W dniu 23 listopada 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 listopada 2022 r., w którym strona postępowania wniosła o umorzenie niniejszego postępowania jako bezprzedmiotowego w związku z doprowadzeniem do usunięcia z obrotu wyrobu i poinformowaniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Strona postępowania wniosła również o odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych, z uwagi na przedstawienie przez spółkę dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanego przez organ wyrobu z rynku, zaprzestanie naruszenia prawa przez stronę oraz znikomą wagę naruszenia przez nią prawa. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż w razie nieznaalezienia przez organ podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu wnosi o miarkowanie orzeczonej kary pieniężnej i nałożenie na spółkę kary pieniężnej w wysokości odpowiadającej łącznie 9,5 % kwoty netto uzyskanej z tytułu sprzedaży zakwestionowanych wyrobów, co do których spółka nie uzyskała potwierdzenia od dwóch kontrahentów o ich braku na stanie, tj. łącznie kwoty 805 zł. Strona postępowania stwierdziła, iż do akt sprawy załączono dowody, które wskazują iż spółka doprowadziła do skutecznego wyeliminowania z obrotu zakwestionowanych wyrobów, co powinno prowadzić do umorzenia postępowania. Strona postępowania oświadczyła, iż podjęła wszelkie możliwe działania, które w efekcie doprowadziły do zaprzestania naruszenia prawa, wycofania wyrobu z obrotu i poinformowania konsumentów o naruszeniach. Przede wszystkim podjęła działa zmierzające do usunięcia z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Dowody na tę okoliczność zostały przedłożone do pisma z 14 października 2022 r. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż choć nie udało jej się nawiązać bezpośredniego kontaktu z dwójką kontrahentów to przedłożyła inne dowody, z których wynika że zakwestionowane wyroby zostały wycofane z obrotu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie jest już

w posiadaniu wyrobów, których dotyczy postępowanie i w aktach sprawy znajduje się stosowne oświadczenie w tym zakresie. Strona postępowania stwierdziła, iż powiadomiła o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów zarówno konsumentów jak i większość swoich kontrahentów poprzez umieszczenie stosownych ogłoszeń w ogólnopolskich dziennikach. Dodatkowo wskazała, iż w chwili obecnej obostrzenia krajowe związane z obowiązkiem noszenia maseczek w miejscach publicznych od wielu miesięcy ograniczono wyłącznie do aptek i innych placówek medycznych, wobec tego prawdopodobieństwo użycia wyrobów przez konsumentów jest zatem w chwili obecnej niewielkie. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż zasady wiedzy i doświadczenia życiowego nakazują uznać, iż nakaz posługiwania się maseczkami w tych podmiotach nie zawsze jest przestrzegany i egzekwowany. Tym samym strona postępowania uznała, iż prawdopodobieństwo użycia przez konsumenta wyrobów jest w chwili obecnej znikome. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby które wprowadzała do obrotu mają charakter jednorazowy i służą do relatywnie krótkiego użytku, po ich użyciu winny zostać przez konsumenta zutilizowane. Strona postępowania stwierdziła, iż po użyciu maseczek przez konsumentów zostały one już zutilizowane i nie stanowią żadnego zagrożenia. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie dotarły do niej żadne sygnały o tym, iż wprowadzany przez nią wyrób spowodował jakiegokolwiek zagrożenie dla ludzkiego życia czy zdrowia, co również wskazuje na to, że waga naruszenia przepisów prawa była znikoma. Strona postępowania stwierdziła, iż wyroby zostały wprowadzone w niewielkiej ilości, przez co zasięg naruszenia nie był znaczny i skutki naruszenia nie dotknęły dużej ilości podmiotów, wyrób został dystrybuowany jedynie do kilku kontrahentów i wyłącznie w granicach Polski. Odnośnie dwóch kontrahentów, od których strona postępowania nie uzyskała odpowiedzi zwrotnej, należy uznać iż wyroby sprzedane tym kontrahentom nie są już w obrocie. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż organ nie może żądać przedłożenia konkretnie wskazanych przez siebie dowodów ani też tym bardziej uzależniać wydania decyzji dla strony pozytywnej od przedłożenia takich konkretnie przez siebie wskazanych dowodów. Strona postępowania wskazała, iż wcześniej nie było prowadzone wobec niej postępowanie za naruszenie obowiązków, niniejsze postępowanie wspólnie ze sprawą obecnie prowadzoną przez Prezesa UOKiK jest pierwszym tego typu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie była dotychczas karana przez Prezesa UOKiK i podkreśliła, iż podjęła stosowne działania niezwłocznie po uzyskaniu sygnału od organu, że wprowadzane przez nią do obrotu wyroby naruszają przepisy prawa. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała 448 800 sztuk zakwestionowanych wyrobów. Jeśli chodzi o dwóch kontrahentów wskazanych w piśmie organu z dnia 26 października 2022 r., to jednemu z nich sprzedała 2400 sztuk, a drugiemu 40000 sztuk maseczek, co stanowi zaledwie

9,44 % ogółu sprzedanych wyrobów. Według strony postępowania oznacza to, że nie udało się bezspornie ustalić statusu ok. 9,5 % spośród wszystkich maseczek, które spółka wprowadziła do obrotu, co oznacza skuteczność działań spółki jeśli chodzi o usunięcie skutków naruszenia prawa na poziomie blisko 91 %. Korzyść osiągnięta przez spółkę wyniosła 8480 zł netto i wynika z faktur, które strona dołączyła do pisma. Strona postępowania stwierdziła, iż współpracowała z organem wzorowo, a działania które podjęła przyczyniły się do szybkiego i sprawnego zakończenia postępowania i całość przytoczonej przez nią argumentacji na poparcie wniosku o odstąpienie od wymierzenia spółce kar pieniężnych przemawia za miarkowaniem kary. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż: „spółka stoi na stanowisku, że wysokość powinna być skorelowana z wysokością kwoty, jaką spółka osiągnęła z tytułu sprzedaży wyżej wymienionych wyrobów oraz ilości wyrobów, których wycofanie z obrotu spółka bezspornie wykazała. W takim układzie zasadnym jest miarkowanie orzeczonej przez organ kary pieniężnej i nałożenie na spółkę kary pieniężnej w wysokości odpowiadającej łącznie 3,75% kwoty netto uzyskanej z tytułu sprzedaży zakwestionowanych wyrobów, co do których spółka nie uzyskała potwierdzenia od dwóch kontrahentów o ich braku na stanie, tj. łącznie kwoty 514 zł. Do pismo załączono pełnomocnictwo oraz wydruk z KRS i faktury sprzedaży wyrobów do dwóch kontrahentów, którzy nie złożyli oświadczeń dotyczących stanu posiadania wyrobów (faktura VAT nr 20210712 z dnia 20 lipca 2021 r. oraz faktura VAT nr 20210709 z dnia 16 lipca 2021 r.).

W piśmie z 25 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm wyrobu Maski ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonał zakupu wyrobów z Chin.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (dz. Urz. UE L2016.81.51).

Zgodnie z art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425 importer oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu na rynku unijnym środki ochrony indywidualnej z państwa trzeciego. Artykuł 3 pkt 8 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż podmioty gospodarcze oznaczają producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera i dystrybutora. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin **Maski ochronnej, model KN95 czarna** (opis na stronie allegro.pl: **Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa**), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili brak na opakowaniach lub w dołączonej dokumentacji:

- nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425,
- symbolu klasy ochrony oraz symbolu NR lub R określającego czas użytkowania maseczki, zgodnie z punktem 9.1.3 normy PN-EN 149,
- numeru normy EN 149 wraz z rokiem jej publikacji, zgodnie z punktem 9.1.4 normy PN-EN 149,
- zalecanych przez producenta warunków przechowywania (temperatura, wilgotność) lub równoważnego piktogramu, o czym mowa w punkcie 9.1.7 normy PN-EN 149.

Bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE wraz z numerem identyfikacyjnym jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności dla środków ochrony indywidualnej kategorii III, co narusza art. 8 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1-3 rozporządzenia 2016/425 oraz nazwy lub znaku handlowego producenta, co jest wymagane punktem 9.2.1 normy PN-EN 149, symbolu klasy ochrony i symbolu NR lub R określającego czas użytkowania maseczki, o czym mowa punkcie 9.2.4 normy PN-EN 149 oraz numeru normy EN 149 wraz z rokiem publikacji, o czym stanowi punkt 9.2.3 normy PN-EN 149. Ponadto do wyrobu nie dołączono instrukcji w języku polskim, zawierającej informacje wymagane pkt 1.4 załącznika nr II rozporządzenia nr 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 oraz deklaracji zgodności UE, zgodnie z art. 8 ust. 8 rozporządzenia 2016/425.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu Maski ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425” w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w:

- art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak oznakowania CE,
- art. 41 ust. 1 lit. c) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, brak deklaracji zgodności,
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, brak nazwy lub znaku handlowego producenta oraz brak na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa),

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta umieszczenia na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), nazwy lub znaku handlowego producenta,

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na Masce ochronnej, model KN95 czarna (Maska FFP2 Ochronna Antywirusowa), na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w zakresie braku instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała. Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a);
- skuteczności działania środka ochrony indywidualnej, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony – lit. b),
- w stosownych przypadkach, wyposażenia, które można stosować z środkiem ochrony indywidualnej, oraz charakterystyki odpowiednich części zamiennych - lit. c),
- w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – lit. d);
- w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności środka ochrony indywidualnej lub niektórych jego części składowych – lit. e);
- w stosownych przypadkach, rodzaju opakowania odpowiedniego do transportu – lit. f),
- znaczenia wszelkich oznakowań – lit. g);

- zagrożeń, przed którymi środki ochrony indywidualnej mają chronić – lit. h);
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i);
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j),
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych (...) – lit. k);
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l).

Artykuł 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przed wprowadzeniem środka ochrony indywidualnej do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. Zapewniają oni, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby środki ochrony indywidualnej były opatrzone oznakowaniem CE, aby towarzyszyły im wymagane dokumenty oraz aby producent spełnił wymagania określone **w art. 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia 2016/425**.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 producenci umieszczają na środku ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu środka ochrony indywidualnej lub w dokumencie towarzyszącym środkowi ochrony indywidualnej – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować.

Artykuł 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż importerzy umieszczają na środkach ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Przepis art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie.

Artykuł 4 b pkt 5) ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż niezgodności formalne oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Przepis art. 41 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- oznakowanie CE nie zostało umieszczone - lit. b),

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej nie został umieszczony – lit. c)
- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona – lit. d),
- brak jest informacji o których mowa w art. 10 ust. 3, lub są one niekompletne- lit. f).

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyroby bez instrukcji w języku polskim oraz informacji, które warunkowały bezpieczne ich użytkowanie. Ponadto wyroby nie posiadały oznakowania CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji, deklaracji zgodności. Strona postępowania niedopełniła obowiązków w zakresie spełnienia przez producenta umieszczenia na wyrobie nazwy lub znaku handlowego producenta. Jednocześnie nie umieściła na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, swojej zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nią skontaktować.

Postanowieniem z 6 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Postanowienie z 6 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 września 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 19 października 2022 r. W tym terminie strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim i oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym, uzyskane od 4 kontrahentów. W toku postępowania przekazała listę 6 odbiorców wyrobów, nadal brakuje faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od 2 kontrahentów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu maseczek na stanie magazynowym. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania nadesłała wprawdzie korespondencję e-mail informującą o konieczności zwrotu wyrobów, skierowaną do dwóch jego odbiorców oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych, jednak Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 26 października 2022 r., iż nie mogą one

zostać uznane za dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Do dnia wydania decyzji nie przekazano brakujących dowodów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników masek, które z uwagi na ujawnione niezgodności może być zagrożone, w przypadku braku instrukcji i informacji niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania środka ochrony indywidualnej, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- dowody wycofania wyrobu z obrotu: faktury korygujące od dwóch odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym,
- oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ich ilości, w przypadku ich zwrócenia przez którego z odbiorców.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia oznakowania CE na wyrobach, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Art. 89 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer który nie wypełnia obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonego w przepisach art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 20 000 zł**.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „oznakowanie CE” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż oznakowanie CE umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Według art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/426, przed wprowadzeniem środka ochrony indywidualnej do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. Zapewniają oni, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby środki ochrony indywidualnej były

opatrzone oznakowaniem CE, aby towarzyszyły im wymagane dokumenty oraz aby producent spełnił wymagania określone w art. 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia 2016/425.

Art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 16 pkt 5 ww. ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań określonych w art. 8 ust. 6, umieszczenia na wyrobie nazwy lub znaku handlowego producenta,

- art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 w zakresie umieszczenia na wyrobie, opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia by środkowi ochrony indywidualnej towarzyszyła instrukcja zawierająca informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425,

wyczerpuje natomiast przesłanki zawarte w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub ust. 3, lub 4 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości **10 000 zł**.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi iż Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła wyroby w dużej ilości, co potwierdzają dowody zgromadzone w sprawie. Udostępniając na rynku wyrób bez instrukcji zawierającej informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto podkreślić należy, że wyroby są środkami ochrony indywidualnej, stosowanymi między innymi w czasie pandemii COVID-19 i udostępnionymi w znacznej ilości do sprzedaży, a więc zasięg naruszenia był znaczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Ponadto strona postępowania wprowadziła do obrotu środek ochrony indywidualnej, który nie posiadał oznakowania CE, co poddaje w wątpliwość przeprowadzenia procedury oceny zgodności. Strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających zaprzestania naruszenia prawa, gdyż nie przekazała

Prezesowi UOKiK do czasu wydania niniejszej decyzji wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i przestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego, tj. do 19 października 2022 r. zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu i udostępniła do sprzedaży wyroby bez oznakowania CE i wymaganej deklaracji zgodności, a więc nie dopełniła obowiązku w zakresie zapewnienia opatrzenia wyrobu wymaganym oznakowaniem. Oznakowanie CE na wyrobie potwierdza przeprowadzenie procesu oceny zgodności wyrobu. Strona postępowania winna posiadać wiedzę w tym zakresie i zapewnić, by wyroby wprowadzane do obrotu były opatrzone oznakowaniem CE. Tym bardziej, że wyroby te stanowią środki ochrony indywidualnej, które przeznaczone są do ochrony układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem bakterii, wirusów i innych drobnoustrojów. Naruszenie tego obowiązku należy uznać zatem za okoliczność obciążającą stronę postępowania. Na niekorzyść przemawia również fakt wprowadzenia do obrotu wyrobu bez nazwy lub znaku handlowego producenta, nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować oraz instrukcji zawierającej m.in informacje dotyczące czasu użytkowania i przechowywania wyrobu. Powyższe informacje są ważne dla użytkowników maseczek, którzy powinni wiedzieć jak długo mogą użytkować wyrób, aby zapewniał im skuteczną ochronę.

Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności dokonała sprzedaży wyrobów na podstawie faktur w ilości 448 800 sztuk wyrobów. Prezes UOKiK nie podziela stanowiska strony postępowania zawartego w piśmie z 16 listopada 2022 r., iż wyroby

były wprowadzone w niewielkiej ilości, przez co zasięg naruszenia nie był znaczny i skutki naruszenia nie dotknęły dużej ilości podmiotów, gdyż wyrób był dystrybuowany jedynie do kilku odbiorców i wyłącznie na terenie Polski. Zauważyć należy, iż przedmiotowe maseczki mimo, iż sprzedane zostały jedynie 6 odbiorcom, następnie trafiły do konsumentów. Odbiorcy zakupili przedmiotowe maseczki w ilościach od 1000 do 395 000 sztuk, w celu ich dalszej sprzedaży, jak to miało miejsce w przypadku kontrolowanego, który oferował wyroby konsumentom za pośrednictwem allegro, a więc liczba faktycznych odbiorców tych maseczek była znaczna. Podkreślić należy również to, iż naruszenie obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo tj. od 11 marca 2021 r. do 19 maja 2022 r., a więc strona postępowania naruszyła prawo w sposób istotny, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązku nałożonego na nią i wynikającego z art. 10 ust. 3 i art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a przecież działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania wprowadzając do obrotu te wyroby, w ocenie Prezesa UOKiK naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem liczba wyrobów była znaczna i naraziła konsumentów tych środków ochrony indywidualnej na niebezpieczeństwo. Zauważyć należy, iż wyrób został sprzedany w znacznej ilości, co należy uznać za okoliczność obciążającą przy wymiarze administracyjnych kar administracyjnych.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż spółka w przeszłości nie była stroną postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. To, iż obecnie wobec spółki równolegle prowadzone jest postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju odnośnie innego wyrobu, nie miało wpływu na wymiar nałożonych przez Prezesa UOKiK kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej. Prezes UOKiK rozważając te przesłankę wziął po uwagę oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z 16 listopada 2022 r., iż strona postępowania nie była karana za to samo zachowanie, które zarzucono jej w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania,

a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Należy stwierdzić, iż spółka wprowadzając wyroby do obrotu nie działała z należytą starannością. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

W toku postępowania spółka nie przekazała wszystkich dowodów wykonania postanowienia, nie nadesłała wszystkich dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu. Brak dowodów podjęcia przez stronę postępowania dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa wpływa na zaostrzenie wymiaru kary. Wobec powyższego, nie można zgodzić się ze stwierdzeniem strony postępowania zawartym w piśmie z dnia 16 listopada 2022 r., iż wycofała wyroby z obrotu i tym, iż wyrób nie jest już dystrybuowany. Przekazanie jedynie informacji z prośbą o zwrot wyrobu nie świadczy o tym, iż wyrób ten został faktycznie wycofany z obrotu. W związku z tym wnioskowanie przez stronę

postępowania o umorzenie postępowania nie jest możliwe. Należy przypomnieć, iż warunkiem umorzenia postępowania, o które wnioskuje strona postępowania w piśmie z 16 listopada 2022 r., było przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia, o czym strona postępowania została poinformowana.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych wyrobów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów oraz średniej ceny ich sprzedaży. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu złożonym przez stronę postępowania, z którego wynikało, iż wyrób został zakupiony w ilości 449 000 sztuk, sprzedany kontrahentom w ilości 448 800 sztuk i zużyty na potrzeby własne w ilości 200 sztuk. Według oświadczenia strony postępowania wyrób był sprzedawany w cenie od 0,07 zł do 1,20 zł netto za sztukę, średnia cena sprzedaży 0,635 zł – korzyść majątkowa wyniosła (...) zł. Zauważyć należy, iż osiągnięta korzyść majątkowa była wysoka. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając karę pieniężną. Przy wyliczaniu korzyści Prezes UOKiK wziął pod uwagę ilość wszystkich sprzedanych wyrobów, a nie tylko tych, które zostały sprzedane do dwóch kontrahentów, od których strona postępowania nie uzyskała dowodów odnośnie stanu posiadania wyrobów, o co wniosowała strona postępowania w piśmie z 16 listopada 2022 r., wskazując iż korzyść osiągnięta przez spółkę wyniosła (...) zł netto. Prezes UOKiK nie mógł wziąć pod uwagę wskazanej przez stronę postępowania i wyliczonej według niej korzyści, z uwagi na ustalony i jednakowy sposób wyliczania korzyści majątkowej dla wszystkich przedsiębiorców, będących stronami postępowań prowadzonych przed Prezesem UOKiK oraz to, iż wszystkie sprzedane wyroby były niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK pozytywnie ocenił podjęcie przez stronę postępowania działań dobrowolnych w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Za złagodzeniem kar przemawia fakt, iż strona postępowania zamieściła ogłoszenia w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i uzyskała oświadczenia od 4 odbiorców. Jednakże Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy, albowiem nie przekazała wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Przekazane przez stronę postępowania dowody stanowiące załącznik do pisma z 14 października 2022 r. w odniesieniu do dwóch kontrahentów, nie są bowiem dowodami wskazanymi w postanowieniu. Zauważyć należy, iż

strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Prezes UOKiK nie podziela stanowiska strony postępowania, iż spółka wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z 6 września 2022 r., o czym spółka informuje w piśmie z 16 listopada 2022 r. Postanowienie to nie zostało bowiem wykonane w całości, gdyż nie przedstawiono stosownych dowodów (oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygującej wystawionej dla danego odbiorcy) od wszystkich kontrahentów, świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Odnośnie zarzutu strony postępowania dotyczącego wskazanych w postanowieniu dowodów, które należało przedstawić, Prezes UOKiK wyjaśnia, iż ustawa określa jaki cel prowadzonego postępowania ma być osiągnięty i skoro celem tym jest poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie, to oczywistym jest, iż dowodem takiego poinformowania jest przedłożenie opublikowanego ogłoszenia w prasie, ponieważ nie istnieje żaden inny środek wykazania wykonania takiej czynności. W przypadku zaś gdy celem jest wycofanie wyrobu z obrotu, dowodami wykazującymi właśnie tą okoliczność, jest albo faktura korygująca – jeśli kontrahent posiadał wyrób, albo oświadczenie o braku wyrobu – gdy nie posiada. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, aby strona postępowania nie przedłożyła innych dowodów, które by wykazały fakt wycofania wyrobu z obrotu. Jednakże strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobów od dwóch kontrahentów i ograniczyła się jedynie w tym zakresie do zakwestionowania środków dowodowych. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku pozostałych 4 kontrahentów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania przedstawiła właśnie oświadczenia tych kontrahentów o braku wyrobu na stanie, a nie inne dowody potwierdzające ten fakt. Z tego względu kwestionowanie środka dowodowego w stosunku do 2 pozostałych kontrahentów jest niezrozumiałe. Jak to zostało wskazane powyżej przedstawione wydruki skierowania e-maili do kontrahentów i potwierdzenia nadania listów poleconych są dowodami, ale tylko i wyłącznie zwrócenia się do tych kontrahentów, nie zaś wycofania od nich wyrobu z obrotu.

Z uwagi na to, iż w powyższej sprawie zostały wyczerpane ustawowe przesłanki nałożenia kar, a jednocześnie nie zaistniały przesłanki umożliwiające odstąpienie od nałożenia kar i poprzestanie na pouczeniu, to należy stwierdzić, iż na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzory rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie czyli Prezes UOKiK. Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na masce w wysokości 10 000 zł

(słownie: dziesięć tysięcy złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie nazwy lub znaku handlowego producenta oraz w zakresie umieszczenia na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego importera oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować oraz braku dołączenia do wyrobu instrukcji, w wysokości 5 000 (słownie pięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku WINGS INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej: „Kpa”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/