



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-73(35)/14/JWS

Warszawa, 27 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 16 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec dystrybutora HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZWIERZACZEK MAŁY**, H11478/2007, kod EAN 5907700676328, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży w dniach 22 – 31 stycznia 2014 r. w hurtowni, przy ul. Nowogrodzkiej 151A w Łomży, należącej do Jacka Tadeusza Pazika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „ASTRA” Jacek Tadeusz Pazik w Łomży oraz kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniach 04 -14 lutego 2014 r. u przedsiębiorcy – „MARPOL” MACIEJ BARANOWSKI I JAROSŁAW ZANDER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gdańsku, ul. Szczecińska 39, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanych przedsiębiorców, m.in. zabawkę - **ZWIERZACZEK MAŁY**, H11478/2007, kod EAN 5907700676328.

Z załączonej do akt faktury INVOICE NO.: INV-6578 z dnia 28 sierpnia 2013 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez HIPO-P.G. GOLDA, Bieniewo-Parcela

27, 05-870 Blonie, Polen w liczbie **4320 szt.** od holenderskiego przedsiębiorcy - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningsesteen 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS.

Natomiast kontrolowany Jacek Tadeusz Pazik zakupił przedmiotową zabawkę bezpośrednio od dystrybutora w łącznej liczbie **156 szt.** na podstawie dwóch faktur VAT: 2013/5911 z dnia 02 października 2013 r. (144 szt.) oraz 2014/586 z dnia 04 lutego 2014 r. (12 szt.). Również drugi kontrolowany, tj. „MARPOL” MACIEJ BARANOWSKI I JAROSŁAW ZANDER SPÓŁKA JAWNA zakupił tę zabawkę bezpośrednio od HIPO-P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie, w liczbie **144 szt.** na podstawie faktury VAT 2013/6417 z dnia 22 października 2013 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zwierzątko, wyglądem przypominające żyrafę. Zabawka wykonana została ze zmiękczonego plastiku w kolorze różowym z ciemniejszymi cętkami.

Na etykiecie naklejonej na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZWIERZACZEK MAŁY 6 RODZ., #h11478/2007*”;
- kod EAN 5907700676328;
- logo i dane przedsiębiorcy: „*HIPO Sp.j., 05-870 Blonie, Bieniewo Parcela 27, www.hipo.pl*;
- dane producenta: „*YUBINGTAO TOYS FTY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, CHINA*;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNIĘCIA – MAŁE ELEMENTY. ZACHOWAĆ ETYKIETĘ, ZAWIERA WAŻNE INFORMACJE*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 36/AI/20/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.) wykazały, że próbka zabawki pobrana u kontrolowanego Jacka Tadeusza Pazika, jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), z uwagi na zawartość w tułowiu zabawki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($13,2 \pm 2,2$)%. Zgodnie z wymaganiami zawartość tego ftalanu nie może wynosić więcej niż 0,1%.

Podobnie badania próbki zabawki pobranej w spółce „MARPOL” MACIEJ BARANOWSKI I JAROSŁAW ZANDER, wykonane w tym samym laboratorium, wykazały w głowie zabawki zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($19,5 \pm 3,2$)% - Sprawozdanie z badań nr 161/AI/77/2014 z dnia 31 marca 2014 r.

Biorąc pod uwagę wyniki badań, zarówno Podlaski, jak i Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznali, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań

określonych w rozporządzeniu MG i przekazali akta z przeprowadzonych kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 01 kwietnia 2014 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w tułowiu zabawki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($13,2 \pm 2,2$)%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa. Wyrób ten został pobrany do badań w toku kontroli prowadzonej w hurtowni, przy ul. Nowogrodzkiej 151A w Łomży, należącej do Jacka Tadeusza Pazika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „ASTRA” Jacek Tadeusz Pazik w Łomży.

Następnie w piśmie z dnia 27 maja 2014 r., znak DNR-730-73(5)/14/JWS Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż otrzymał akta kontroli nr NR.8361.43.2014 i NR.8361.162.2014, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy - „MARPOL” MACIEJ BARANOWSKI I JAROSŁAW ZANDER SPÓŁKA JAWNA, ul. Szczecińska 39, 80-392 Gdańsk, w wyniku których zakwestionowano tę samą zabawkę, z uwagi na zawartość w główce zabawki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($19,5 \pm 3,2$)% - Sprawozdanie z badań nr 161/AI/77/2014 z dnia 31 marca 2014 r. Wobec powyższego, akta z kontroli WIIH w Gdańsku zostały dołączone do prowadzonego już postępowania administracyjnego.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin,

w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 14 kwietnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 17 kwietnia 2014 r.) strona postępowania zwróciła się o przekazanie sprawozdania z badań laboratoryjnych, jak również o informację, czy została zbadana próbka kontrolna kwestionowanej zabawki.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. poinformował stronę postępowania, iż próbka kontrolna zabawki została zabezpieczona u kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. Jacka Tadeusza Pazika i może być ona przebadana na wniosek strony postępowania. Jednocześnie zgodnie z wnioskiem strony postępowania, Prezes UOKiK przekazał kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych. Nadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie odpowiedzi na żądanie zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 01 kwietnia 2014 r.

W piśmie z dnia 05 maja 2014 r. (data wpływu do UOKiK 06 maja 2014 r.) strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o zbadanie zabezpieczonej próbki zabawki w niezależnym laboratorium, jak również oświadczyła, iż nie posiada kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **4319 szt.** kwestionowanego wyrobu do 55 odbiorców.

Przychylając się do wniosku strony, Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o wykonanie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki na zgodność z rozporządzeniem MG w zakresie zawartości estrów kwasu ftalowego (ftalanów).

Badania przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ww. Instytutu (Sprawozdanie z badań Nr 312/DLS/2014) wykazały zawartość w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(9,37 \pm 1,39)\%$, tj. w ilości przekraczającej dopuszczalną zawartość ftalanów, określoną w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006 – REACH.

Kopia powyższego sprawozdania z badań została przekazana stronie postępowania przy piśmie z dnia 29 lipca 2014 r. W piśmie tym, Prezes UOKiK jednocześnie zwrócił się do

strony postępowania o udzielenie informacji, czy kwestionowana zabawka była zakupiona jednorazowo.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 06 sierpnia 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.hipo.pl. oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Przy piśmie z dnia 06 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 08 sierpnia 2014 r.) strona postępowania załączyła m.in. fakturę INVOICE : INV-6620 z dnia 03 października 2013 r., na podstawie której jeszcze zakupiła od tego samego dostawcy, tj. od holenderskiego przedsiębiorcy - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS kwestionowaną zabawkę w liczbie **2880 szt.**

W odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 06 sierpnia 2014 r., w piśmie z dnia 11 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 13 sierpnia 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, że poinformowała swoich kontrahentów o niezgodnościach zabawki – *Zwierzaczek mały*, kod EAN 5907700676328 oraz o konieczności jej wycofania, jak również że zamieściła wymagane ogłoszenie na swojej stronie internetowej i złożyła zamówienie na opublikowanie ogłoszenie w dwóch dziennikach. Na dowód podjętych w tym zakresie działań, strona postępowania przedstawiła wyłącznie wydruk ogłoszenia internetowego.

Następnie przy piśmie z dnia 04 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK 08 września 2014 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci dziennika „Gazeta Prawna” z dnia 14-17 sierpnia 2014 r. na łamach, którego opublikowano wymagane ogłoszenie oraz część dowodów w postaci faktur korygujących, jak również oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze, że strona postępowania nie rozliczyła sprzedaży zabawki zakupionej na podstawie faktury przekazanej do UOKiK w toku prowadzonego postępowania administracyjnego (nr INV-6620 z dnia 03 października 2013 r.), Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 września 2014 r. zwrócił się o przedstawienie rozchodu zabawki zakupionej na podstawie dwóch faktur w łącznej liczbie 7200 szt.

Przy piśmie z dnia 11 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK 15 września 2014 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci strony z „Gazety Polskiej Codziennie” z dnia 25 sierpnia 2014 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie oraz oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Kolejno w dniach 22 i 29 września, 20 października oraz 27 listopada 2014 r. strona postępowania przedstawiła część dowodów w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie.

Należy zaznaczyć, że przy piśmie z dnia 25 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK 29 września 2014 r.) strona postępowania załączyła również rozliczenie sprzedaży 7198 szt. kwestionowanej zabawki, zawierające dane adresowe 55 kontrahentów.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 października 2014 r. wezwał ją do przekazania brakujących 6 dowodów.

Strona postępowania przy piśmie z dnia 25 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 27 listopada 2014 r.) przekazała brakujące dowody w postaci 5 faktur korygujących oraz jednego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu zabawki.

W związku z tym, iż strona postępowania wycofała od 17 kontrahentów **829 szt.** zabawki - *ZWIERZACZEK MAŁY*, H11478/2007, kod EAN 5907700676328, Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 29 grudnia 2014 r. o przedstawienie informacji o sposobie zagospodarowania zwróconego wyrobu zawierającego niebezpieczny dla zdrowia ftalan.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 07 stycznia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 12 stycznia 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że nie będzie ponownie wprowadzać zwróconego wyrobu do obrotu, lecz przekaże go do utylizacji do specjalistycznego zakładu.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 23 uosoz, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych w tym samym laboratorium dwóch próbek przedmiotowej zabawki, pobranych u dwóch kontrolowanych przedsiębiorców stwierdzono jej niezgodność z § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz z pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) - Sprawozdanie z badań nr 36/AI/20/2014 oraz nr 161/AI/77/2014.

Wskazana niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona zakwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i wniosła o zbadanie próbki kontrolnej w niezależnym laboratorium. Mając na uwadze wyniki badań, które potwierdziły zawartość ftalanu w zabawce, strona postępowania podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanego wyrobu z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży **7198 szt.** zabawki oraz 17 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów **829 szt.** kwestionowanej zabawki, jak również oświadczenia 38 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Nadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia internetowego i dwóch ogłoszeń prasowych.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania (829 szt.), nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

HIPO-P.G.GOŁDA
SPÓŁKA JAWNA
Bieniewo-Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Podlaski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : DŁ.8361.8,33.2014
2. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NR.8361.43(19).2014. EO.MB
NR.8361.162(5).2014.EO.MB
3. aa