



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA WE WROCŁAWIU**  
50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-1/04/ZR

Wrocław, 27 lutego 2004 r.

**Decyzja RWR 12/2004**

Na podstawie art. 23c ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), oraz stosownie do art.28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania przeciwko **Syndykowi Świat Sprzedaży Wysyłkowej - Centrum Parapsychologii Stosowanej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości**, w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**uznaje się za praktykę naruszającą** zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art.23a ww. ustawy, działania przedsiębiorcy **Świat Sprzedaży Wysyłkowej - Centrum Parapsychologii Stosowanej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z Wrocławia, polegające na

- 1) zamieszczaniu na kuponach zamówieniowych wysyłanych bezpośrednio do konsumentów nieprawdziwych informacji sugerujących możliwość wygrania przez uczestników konkursu „Wielka Roczna Gra” (edycje za lata 2002 i 2003) kwoty pieniężnej 100 000 zł;
- 2) zamieszczaniu na kuponach zamówieniowych dotyczących edycji konkursu „Wielka Roczna Gra” za rok 2002 i 2003 informacji dotyczących wygranych wypłaconych w ramach loterii organizowanej w 2000 r. w sposób sugerujący możliwość wygrania podobnych wygranych przez uczestników obecnej edycji konkursu „Wielka Roczna Gra”;
- 3) nieprecyzyjnym określeniu rodzaju nagrody w pkt 10 Regulaminu „Wielkiej Rocznej Gry” (w edycji za 2003 r.) stanowiącego, że „*Nagrody mogą przedstawiać się w różnej formie*” przy jednoczesnym umieszczaniu haseł reklamowych na kuponach zamówieniowych sugerujących jednoznacznie, że chodzi o nagrody pieniężne;

jako naruszające obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji i stanowiące wprowadzającą w błąd reklamę i **nakazuje zaniechanie jej stosowania.**

## UZASADNIENIE

W związku z otrzymywanymi skargami konsumentkami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanym dalej: Prezes UOKiK) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy treść kuponu zamówieniowego stosowanego przez firmę **Sprzedazy Wysyłkowej - Centrum Parapsychologii Stosowanej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z Wrocławia (zwaną dalej: SSW - CPS Sp. z o.o.), kierowanego bezpośrednio do konsumentów może naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a w szczególności czy może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art.23a powołanej ustawy. (dowód: karta 1 i 37)

Dnia 28 sierpnia 2003 r. przeprowadzono kontrolę w siedzibie wymienionej spółki, w trakcie której uzyskano informacje nt. prowadzonego przez SSW-CPS Sp. z o.o. konkursu „Wielka nagroda roczna” oraz sprawdzono, czy informacje zawarte w kuponach konkursowych znajdują potwierdzenie w stosownych dokumentach. (dowód: karta 2-4)

Ponieważ analiza dokumentów i informacji zebranych w toku postępowania dała podstawę do przyjęcia, iż w powyższym zakresie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, postanowieniem nr 348 z dnia 8 października 2003 r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie możliwości naruszenia przez SSW - CPS Sp. z o.o. zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art.23a powołanej ustawy, poprzez:

- 1) zamieszczanie na kuponach zamówieniowych wysyłanych bezpośrednio do konsumentów nieprawdziwych informacji sugerujących możliwość wygrania przez uczestników konkursu „Wielka Roczna Gra” (edycje za lata 2002 i 2003) kwoty pieniężnej 100 000 zł;
  - 2) zamieszczanie na kuponach zamówieniowych dotyczących edycji konkursu „Wielka Roczna Gra” za rok 2002 i 2003 informacji dotyczących wygranych wypłaconych w ramach loterii organizowanej w roku 2000, w sposób sugerujący możliwość wygrania podobnych wygranych przez uczestników obecnej edycji konkursu „Wielka Roczna Gra”;
  - 3) nieprecyzyjne określenie rodzaju nagrody w pkt 10 Regulaminu „Wielkiej Rocznej Gry” (w edycji za rok 2003) stanowiącego, że „Nagrody mogą przedstawiać się w różnej formie” przy jednoczesnym umieszczaniu haseł reklamowych na kuponach zamówieniowych sugerujących jednoznacznie, że chodzi o nagrody pieniężne;
- (dowód: karta 38-40)

W odpowiedzi na przedstawione zarzuty SSW - CPS Sp. z o.o. w piśmie z dnia 16 października 2003 r. nie zgodziła się z zarzutami określonymi w punkcie 1 i 2, stwierdzając, że:

- po pierwsze - nie umieszcza na kuponach informacji o możliwości wygranej 100 000 zł, informując tylko o możliwości wygranej z sumy 100 000 zł;
- po drugie - informacje o wygranych wypłaconych w latach poprzednich są prawdziwe a w roku bieżącym wysokość nagrody 35 000 zł, jest podobna do wcześniej wypłaconych.

Co do zarzutu określonego w punkcie 3, SSW-CPS Sp. z o.o. wyjaśniła, iż pkt 10 regulaminu dotyczy jedynie nagród minimalnych a nie głównych wygranych, które zawsze były wypłacane w gotówce. Nie mniej jednak, uznała powyższy zapis za niefortunny i wyraziła gotowość do jego zmiany, tak by sformułowanie „Nagrody mogą przedstawiać się w różnej formie” jednoznacznie było identyfikowane tylko z nagrodami minimalnymi.

(dowód: karta 41)

## **I. W toku postępowania dowodowego Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedsiębiorca SSW-CPS Sp. z o.o. zarejestrowany w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy pod numerem KRS 0000028704, prowadził działalność gospodarczą, której przedmiotem był m.in. handel detaliczny, działalność wydawnicza oraz działalność związana z kulturą, rekreacją i sportem.  
(dowód, karta: 43-47)

Działalność handlowa SSW-CPS Sp. z o.o. polegała w szczególności na sprzedaży wysyłkowej różnych towarów (m.in. artykułów biurowych, gospodarstwa domowego, sprzętu elektronicznego itp.). Sprzedaż ta odbywała się w ramach konkursu „Wielka Roczna Gra”, w oparciu o przedmiotowe regulaminy obowiązujące w trakcie rocznej edycji konkursu.

Działania firmy SSW-CPS Sp. z o.o. w zakresie przedmiotowego konkursu obejmowały swym zasięgiem obszar całego kraju, ponieważ kupony zamówieniowe były publikowane w czasopiśmie ogólnokrajowych i potencjalnie konsument zamieszkały w każdej części kraju mógł stać się uczestnikiem „Wielkiej Rocznej Gry”.

Firma SSW-CPS Sp. z o.o., poza konkursem „Wielka Roczna Gra” nie organizowała i nie prowadziła żadnego innego konkursu.  
(dowód: karta 3)

„Wielka Roczna Gra” był konkursem organizowanym od roku 2001 przez SSW-CPS Sp. z o.o. w edycjach rocznych. Kolejne edycje konkursu trwały od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku (2002 i 2003). Na każdy rok kalendarzowy sporządzany był nowy, obowiązujący na dany rok regulamin konkursu.

„Wielka Roczna Gra” nie była loterią - zwycięzca konkursu nie był wyłaniany drogą losowania, tylko - zgodnie z regulaminem konkursu - komisja powołana uchwałą Zarządu Spółki, wyselekcjonowywała spośród klientów zamawiających towary osoby, które w sześciu 7-tygodniowych okresach w ciągu roku zamówiły towary w firmie SSW-CPS Sp. z o.o. na najwyższą wartość spośród wszystkich klientów biorących udział w konkursie. W edycji za rok 2002 zwycięzca konkursu w 7-tygodniowym okresie otrzymał nagrodę w wysokości 7 000 zł, w edycji za rok 2003 zwycięzca konkursu w 7-tygodniowym okresie miał otrzymać nagrodę w wysokości 5 000 zł. Jeśli chodzi o specjalną nagrodę dodatkową, to wynosiła ona w edycji za rok 2002 - 7 000 zł (w roku 2003 - 5 000 zł) i była przyznawana, zgodnie z regulaminem, osobie która złożyła w ciągu roku trwania edycji konkursu najwięcej zamówień za 150 zł i więcej.

Nagroda pieniężna była przekazywana po podpisaniu protokołu odebrania nagrody przez osobę, której przyznano nagrodę, zgodnie z regulaminem konkursu.  
(dowód: karta 2-4, 17-19)

Zgodnie z regulaminem konkursu za rok 2002, jak również za rok 2003 wypłata łącznej kwoty 100 000 zł dla jednej osoby nie była możliwa, nawet w przypadku wygrania przez jedną osobę wszystkich nagród 7-tygodniowych wraz z nagrodą dodatkową. Mimo to w ulotkach konkursowych dotyczących edycji konkursu za rok 2002 i 2003 były podawane informacje o możliwości wygranej 100 000 zł, a jako przykład osoby, która wygrała nagrodę w tej wysokości wymieniano Panią Teresę Kowalską z Legnicy - zwyciężczyni loterii, organizowanej przez SSW-CPS Sp. z o.o. w 2000 roku. Nagrody w tej loterii były przyznawane drogą losowania.

Ponadto w ulotkach konkursowych dot. edycji konkursu za rok 2002 i 2003 były także podawane dane Pani Krystyny Andrejko ze Słubic jako przykład osoby, która odebrała

nagrodę w wysokości 20 000 zł. Powyższa nagroda także była przyznana w drodze losowania i była wypłacona w ramach loterii, organizowanej przez SSW-CPS Sp. z o.o. w roku 2000 (dowód: karta 7-14)

Już po zakończeniu zbierania materiału dowodowego, dnia 3.12.2004 r. Prezes Urzędu otrzymał informację, iż Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna postanowieniem z dnia 13.11.2003, sygn. akt VIII GU 96/03 ogłosił upadłość SSW-CPS Sp. z o.o. we Wrocławiu obejmującą likwidację majątku dłużnika wyznaczając na Syndyka Masy Upadłościowej Tadeusza Płazę. Informacja ta została udokumentowana pismem Syndyka z dnia 5 lutego 2004 r. (dowód: karta 56)

## **II. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Przepis art.144 ust.1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. *Prawo upadłościowe i naprawcze* (Dz.U. Nr 60, poz.535) stanowi, że w przypadku ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację upadłego postępowanie sądowe i administracyjne dotyczące masy upadłości mogą być (...) dalej prowadzone przez Syndyka lub przeciwko niemu. W związku z powyższym dnia 9 lutego 2004 r. wydano postanowienie zmieniające sentencję postanowienia o wszczęciu postępowania, które odąd prowadzone jest przeciwko **Syndykowi SSW\_CPS Sp. z o.o. w upadłości Tadeuszowi Płazie** z siedzibą we Wrocławiu przy ul.Sudeckiej 74/40.

Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów (art. 1 ust. 1). Rozpatrywana sprawa dotyczy interesu publicznego, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów zawierających z przedsiębiorstwem SSW-CPS Sp. z o.o.. umowy kupna-sprzedaży na nabywanie towarów z asortymentu oferowanego w katalogach reklamowych i jednocześnie biorących udział w konkursie „Wielka Roczna Gra”. Jest to grupa nieograniczona, o zmiennej liczbie konsumentów (kupujących / uczestników konkursu) do której w każdym momencie mogą przystąpić nowe osoby.

Zgodnie z art.23a ust.1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*: „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów”. Zgodnie zaś z art.23a ust.2 powołanej ustawy „Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (...)”.

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie prawnej przed godzącymi w nie naruszeniami polegającymi na sprzecznych z prawem (zakazanych przez przepisy innych ustaw) oraz zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy. Zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W przepisie art.23a ustawy nie ma odwołania do konkretnych ustaw (z tego względu, iż byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji, ale także ograniczało Prezesa UOKiK w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających interesy konsumentów). Zgodnie z uzasadnieniem projektu rządowego ustawy z dnia 5 lipca 2002 r., nowelizującej ustawę o ochronie (...) „*Same przepisy art. 23a- 23d nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Działania te mogą okazać się bezprawne w razie ustalenia, że doszło do*

*naruszenia przepisów innych ustaw, a także zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów” (druk sejmowy nr 366, s.20).*

Przesłankami zastosowania art.23a powołanej ustawy w niniejszej sprawie jest:

- 1) bezprawność działania przedsiębiorcy polegająca na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz stosowaniu wprowadzającej w błąd reklamy,
- 2) godzenie tych działań w interes konsumenta,
- 3) naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

W przedmiotowej sprawie analizie poddano sposób informowania i zakres przekazywanych informacji konsumentowi w adresowanych do niego kuponach zamówieniowych (konkursowych). Zastrzeżenia Prezesa UOKiK wzbudziły następujące zapisy:

- po pierwsze - informacje sugerujące możliwość wygrania przez uczestników konkursu „Wielka Roczna Gra” (edycje za lata 2002 i 2003) kwoty pieniężnej 100 000 zł, które należy uznać za nieprawdziwe, ponieważ zgodnie z regulaminem „Wielkiej Rocznej Gry” (zarówno w edycji 2002, jak i 2003) wygranie takiej kwoty nie było możliwe, nawet przy uzyskaniu wszystkich możliwych nagród w konkursie przez jedną osobę. Wyjaśnienia SSW-CPS Sp. z o.o., iż każdorazowo chodziło o wypłatę „ze 100 000 zł lub z sumy 100 000 zł” należy uznać jako niewystarczające, ponieważ sformułowania:

- „**Wygrasz 100 000 zł !**”,

- „**Gwarancja wypłacenia nagrody 100 000 zł**”,

- „**Stawka w grze 100 000 zł**”

jednoznacznie sugerowały jednorazową wygraną w wysokości 100 000 zł. Ponadto opublikowane „czeki” z wypisaną kwotą 100 000 zł i z dopiskami, iż „*Dyrektor Naczelny zobowiązuje się osobiście w imieniu spółki SSW-CPS do bezwarunkowego wypłacenia nagrody w grze*” oraz, że „*Dyrekcja spółki SSW-CPS potwierdza natomiast, że **wypłacenie nagrody 100 000 zł poprzedzi administracyjna kontrola***” jednoznacznie wskazywały, iż wygranie takiej kwoty przez uczestnika konkursu było możliwe. Tymczasem, jak już wspomniano, regulaminy edycji konkursu za rok 2002, jak i za rok 2003 nie przewidywały wygranej o takiej wysokości. Wynika to wprost z obu regulaminów (pkt 5 i 6 regulaminu konkursu na rok 2002 i pkt 6 ppkt a-c) regulaminu konkursu na rok 2003), ponadto fakt ten został potwierdzony przez przedstawiciela firmy, w trakcie przeprowadzonej kontroli w siedzibie SSW-CPS Sp. z o.o.

(dowód: karta 7-14)

W edycji za rok 2002 nagroda, którą mógł teoretycznie uzyskać uczestnik konkursu mogła - zgodnie z pkt 5 i 6 regulaminu - wynieść maksymalnie 49 000 zł (plus niewielka kwota nie mniejsza niż 7 zł, stanowiąca część z kwoty 51 000 zł dzielonej przez ilość wszystkich ważnych kuponów).

(dowód: karta 17)

W edycji za rok 2003 nagroda, którą mógł teoretycznie uzyskać uczestnik konkursu mogła wynieść maksymalnie - zgodnie z pkt 6 ppkt a, b i c - 40 000 zł (plus niewielka kwota nie mniejsza niż 5 zł, stanowiąca część z kwoty 60 000 zł dzielonej przez ilość wszystkich ważnych kuponów).

(dowód: karta 18-19)

Powyższą informację należy także uznać jako reklamę wprowadzającą w błąd, o której stanowi art.16 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz.U. Nr 47, poz.211). Zdaniem Prezesa UOKiK nie ulega wątpliwości, że wyobrażenia konsumenta powstałe po przeczytaniu ww. haseł reklamowych o możliwości

wygrania 100 000 zł nie były zgodne ze stanem rzeczywistym, ponieważ opierały się na nieprawdziwych wypowiedziach reklamowych.

Przy ocenie reklamy wprowadzającej w błąd, zgodnie z art.16 ust.2 ustawy *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* należy uwzględnić m.in. jej wpływ na zachowanie konsumenta. Jest oczywiste, że wyższa kwota możliwej do uzyskania nagrody, przyciągnie większą ilość klientów, którzy skuszeni możliwością wygrania bardzo wysokiej nagrody (w tym wypadku 100 000 zł) skorzystają z oferty SSW-CPS Sp. z o.o. Jak wspomniano wyżej pojedynczy, konsument przystępujący do „Wielkiego rocznego konkursu” w edycji za rok 2002, jak i w edycji za rok 2003 nie mógł wygrać nagrody (sumy nagród) o wartości 100 000 zł, niemniej jednak do konkursu w obu edycjach mógł przystąpić pod wpływem wyobrażenia, iż te 100 000 zł mógłby wygrać. Tak więc informacja ta mogła mieć decydujące znaczenie dla podjęcia decyzji w kwestii skorzystania z oferty firmy SSW-CPS Sp. z o.o.;

- po drugie - dane dotyczące wygranych wypłaconych w ramach loterii organizowanej w 2000 r. (nagrody pieniężne 100 000 zł i 20 000 zł), ponieważ dotyczyły zupełnie innego konkursu a zamieszczenie ich w kuponach konkursowych w sposób sugerujący możliwość wygrania podobnych wygranych przez uczestników konkursu „Wielka Roczna Gra” w roku 2002 i 2003 są informacją wprowadzającą w błąd, która może wywołać błędne przekonanie konsumenta-uczestnika konkursu o możliwości jednorazowego wygrania kwoty 100 000 zł, lub 20 000 zł w „Wielkiej Rocznej Grze”, co w świetle regulaminu „Wielkiej Rocznej Gry” w roku 2002 i 2003 nie jest możliwe. Jak wspomniano wyżej, w edycji za rok 2002 maksymalna możliwa wygrana pieniężna składała się z siedmiu nagród po 7 000 zł łącznie 49 000 zł, natomiast w edycji za rok 2003 maksymalna możliwa wygrana pieniężna składała się z 2 nagród: jednej w wysokości 35 000 zł i drugiej 5 000 zł (łącznie 40 000 zł). Tak więc umieszczenie w kuponach zamówieniowych „Wielkiej Rocznej Gry” (edycje za lata 2002 i 2003) informacji dotyczących innego konkursu (loterii losowej) w ramach którego wypłacono wygrane 100 000 zł i 20 000 zł i gdzie obowiązywały zupełnie inne zasady uczestnictwa - należy uznać za informację wprowadzającą w błąd.

Sformułowania:

- „**4. pozycja - Pani G.Żmuda - wypłacone 20 000 zł;**
- „**3. pozycja - Pani K.Andrejko - wypłacone 35 000 zł;**
- „**2. pozycja - Pani T.Kowalska - wypłacone 100 000 zł;**
- „**1. Pozycja - (nazwisko adresata i zwrot „oczekujemy odpowiedzi”) - do wypłaty 100 000 zł**

(dowód karta 7)

jednoznacznie sugerowały o możliwości znalezienia się adresata przesyłki, wśród grona dotychczasowych zwycięzców konkursu. Należy podkreślić Prezes UOKiK nie kwestionuje prawdziwości tych informacji (przeprowadzona kontrola potwierdziła fakt wypłacenia ww. nagród). Zastrzeżenia odnoszą się do przedstawienia tych informacji w sposób sugerujący, iż nagrody wymienione w pozycji 2 i 3 zostały wypłacone w ramach konkursu „Wielka Roczna Gra”, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: karta 3)

Powyższą informację także należy uznać jako wprowadzającą w błąd reklamę, o której stanowi art.16 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*. Należy zwrócić uwagę, iż wprowadzenie w błąd często występuje także w przypadku użycia w reklamie obiektywnie prawdziwych informacji, jeżeli wywołują one u odbiorców mylne wrażenie. Tak jest właśnie w omawianym przypadku: prawdziwa informacja nt wygranych w wysokości 100 000 zł i 20 000 zł została podana w sposób sugerujący, iż ww. wygrane uzyskano w ramach konkursu „Wielka roczna gra”, co nie

miało miejsca. W ocenie Prezesa UOKiK informacja ta - podobnie jak omawiane wcześniej mogła mieć decydujące znaczenie dla podjęcia decyzji w kwestii skorzystania z oferty firmy SSW-CPS Sp. z o.o.

- po trzecie - treść pkt 10 Regulaminu „Wielkiej Rocznej Gry” (edycja za 2003 r.) stanowiącego, że „*Nagrody mogą przedstawiać się w różnej formie*”, która jest informacją niepełną i nierzetelną, wobec jednoczesnego umieszczania na kuponach zamówieniowych zwrotów sugerujących jednoznacznie, że chodzi o nagrody pieniężne (przykładowe hasła z kuponów zamówieniowych: „*stawka w grze do wypłacenia 100 000 złotych*”, „*wygrywasz 100 000 złotych !*”). Wyjaśnienia SSW-CPS Sp. z o.o., iż sformułowanie użyte w pkt 10 Regulaminu dotyczy tylko nagród gwarantowanych minimalnych a nie nagród pieniężnych oraz zapewnienie, iż w ubiegłych latach nie nastąpiła nigdy zamiana wygranych pieniężnych na nagrody rzeczowe nie załagują na uwzględnienie. Należy tutaj zwrócić uwagę, iż analiza zapisów Regulaminu prowadzona przez Prezesa Urzędu pod kątem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów ma charakter abstrakcyjny. Z cytowanego wyżej pkt 10 Regulaminu nie wynika **jednoznacznie**, jakich nagród ten zapis dotyczy, tak więc należy przyjąć, iż SSW-CPS Sp. z o.o. ma możliwość wypłaty wszystkich nagród (a więc zarówno „Maksymalnej Jednej Nagrody” o wartości 35 000 zł, jak i „Specjalnej Dodatkowej Nagrody” o wartości 5000 zł oraz nagrody o minimalnej wartości 5 zł). Taka sytuacja niewątpliwie jest niekorzystna dla konsumenta, ponieważ przy realizacji wypłaty głównej nagrody, zapis w pkt 10 daje SSW-CPS Sp. z o.o. możliwość dowolnej interpretacji regulaminu i wydania nagrody w formie innej, niż pieniężna, podczas gdy z treści kuponów zamówieniowych jasno wynika, że główną wygraną jest nagroda pieniężna. Należy w tym miejscu podkreślić, że prawo konsumenta do informacji jest jednym z jego zasadniczych praw, bowiem brak pełnej wiedzy uniemożliwia konsumentowi swobodę oceny i wyboru, ograniczając wolność jego decyzji rynkowych. „Obowiązek informowania partnera o istotnych (z jego punktu widzenia) okolicznościach dotyczących kontraktu, jego przedmiotu i treści, przedmiotu świadczenia, a także powinności czynienia tego w sposób prawdziwy, rzeczowy i kompletny - jest cechą generalną prawa umów i wypływa z obowiązku lojalnego kontraktowania, dotyczącego zarówno stadium przedkontraktowego, jak i wszelkich dalszych faz już istniejącego stosunku prawnego” (E.Łętowska „Prawo umów konsumenckich”, wyd. C.H.BECK 2002, s.215 i nast.). W tym stanie rzeczy, zdaniem Prezesa UOKiK, tak sformułowany zapis pkt 10 należy uznać za informację niepełną i nierzetelną.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Prezes UOKiK uznał, iż zamieszczanie przez przedsiębiorcę SSW-CPS Sp. z o.o. tak sformułowanych, omówionych wyżej zapisów w kuponach zamówieniowych kierowanych do konsumentów stanowiło bezprawne działanie polegające na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz wprowadzającą w błąd reklamę i jednocześnie wypełniają pierwszą z przesłanek praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, wymienionych **art. 23a** ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Opisane działania SSW-CPS Sp. z o.o. godziły w interes konsumenta. Informacje na temat wysokich nagród możliwych do wygrania, przekazywane klientom w wymienionych materiałach reklamowych i informacyjnych mogły skłaniać konsumentów do uczestnictwa w „Wielkiej Rocznej Grze”. Materiały te, poprzez zawarte w nich nierzetelne i nieprawdziwe informacje, nie stwarzały możliwości podjęcia racjonalnej decyzji przez konsumenta, który mógł pozostawać w błędnym przeświadczeniu, iż nabycie przez niego - w ramach konkursu - towarów oferowanych w katalogu, może skutkować wygraniami bardzo wysokiej nagrody

pieniężnej. Tak więc działania SSW-CPS Sp. z o.o. powodowały ujemne skutki ekonomiczne dla konsumentów, którzy pod wpływem informacji na temat bardzo wysokich wygranych, nabywali towary, albo za wyższą cenę niż w normalnej sprzedaży detalicznej, albo towary zupełnie im nieprzydatne, których w normalnej sprzedaży nigdy by nie nabyli.

W związku z powyższym wypełniona została druga z przesłanek ww. art. 23a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* tj. godzenie tych praktyk w interes konsumenta.

Wymienione wyżej działania SSW-CPS Sp. z o.o. dotyczyły niewątpliwie zbiorowego interesu konsumentów. Zgodnie z art. 23a ust. 1 zd. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* zbiorowym interesem konsumentów nie jest suma indywidualnych interesów konsumentów. Działania SSW-CPS Sp. z o.o. dotyczyły bowiem wszystkich konsumentów, jakimi niewątpliwie byli odbiorcy przesyłek wysyłanych przez SSW-CPS Sp. z o.o. (miesięcznie wysyłano na adresy w całej Polsce ok. 50 tysięcy kuponów), naruszając ich prawa na szeroką skalę. Adresatami takiej przesyłki nie były tylko osoby, które same wypełniały i wysyłały kupony konkursowe publikowane w czasopismach ogólnopolskich. Mógł nim być każdy, którego dane osobowe znajdują się w jakiegokolwiek bazie adresowej, będącej przedmiotem obrotu handlowego między różnymi przedsiębiorcami (SSW-CPS Sp. z o.o. pozyskiwała dane adresowe także poprzez nabywanie baz z danymi osobowymi - dowód: karta 3).

Tym samym wypełniona została trzecia z przesłanek ww. art. 23a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

W tej sytuacji Prezes UOKiK stwierdza, że zostały spełnione łącznie wszystkie przesłanki dla zakwalifikowania opisanych działań SSW-CPS Sp. z o.o. jako praktyki naruszającej **zbiorowe interesy konsumentów**, określonej w **art. 23a** ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

### **Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.**

Stosownie do treści art.78 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art.479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:

Syndyk  
SSW-CPS Sp. z o.o. w upadłości  
Tadeusz Płaza  
ul.Sudecka 74/40  
53-129 Wrocław