



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 21 marca 2022 r.

DIH-3.707.15.2022.MB

DECYZJA DIH – III/42/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji z 23 grudnia 2021 r. (nr akt: KNR.8361.240.2021.KM) Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie, na mocy której, przedsiębiorcy Cezaremu Nizgorskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą CEZARY NIZGORSKI P.P.H.U. w Iławie wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z:

- 1) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o tym, że:
 - dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany
 - dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony
- 2) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję w całości i orzeka co do istoty sprawy

w ten sposób, że przedsiębiorcy Cezaremu Nizgorskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą CEZARY NIZGORSKI P.P.H.U. w Iławie wymierza administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z:

- 1) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o tym, że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany
 - dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony
 - dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych
- 2) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Uzasadnienie

W dniach 19 – 26 października 2021 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Warmińsko-Mazurskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr K.NR.8356.262.2021 z 18 października 2021 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie..., należącym do przedsiębiorcy ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ...(zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli KNR.8355.118.2021 z 24 września 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m.in. kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytym sprzęcie”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 27 września 2021 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego WIIH stwierdzili, że w ofercie handlowej przedsiębiorcy znajdowały się elektronarzędzia (m.in. wiertarki, wkrętarki, szlifierki, kompresory).

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że w sklepie należącym do ww. przedsiębiorcy będący dystrybutorem sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, nie były uwidocznione informacje wynikające z przepisów: art.

37 ust. 4 ww. ustawy w nawiązaniu do art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

W trakcie kontroli przedsiębiorca uwidoczniał informację o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 26 października 2021 r. KNR.8361.240.2021, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, Warmińsko-Mazurski WIIH zawiadomieniem z dnia 26 listopada 2021 r., poinformował przedsiębiorcę ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużyтым sprzęcie oraz art. 61 § 1 i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) (zwanej dalej: „Kpa”), w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w związku z niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest zobowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych

oraz niewidocznienie w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Jednocześnie poinformowano, że na podstawie art. 10 i 73 Kpa na każdym etapie postępowania stronie przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądanie akt sprawy, sporządzanie z nich notatek i odpisów.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2021 r. skierowanym do Warmińsko-Mazurskiego WIIH przedsiębiorca ... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ... przedstawił swoje stanowisko odnośnie zebranych dowodów i materiałów. Treść pisma zawiera w głównej mierze odpowiedź na ustalenia kontroli

w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r., poz. 178). Natomiast w zakresie kontroli przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie strona oświadczyła, że wszystkie zarzucane jej uchybienia zostały usunięte. Oświadczyła, że na terenie sklepu widnieją obecnie wszystkie informacje, których obowiązek uwidaczniania wynika z przepisów ww. ustawy i wniosła o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. Warmińsko-Mazurski WIIH poinformował przedsiębiorcę ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... o zakończeniu postępowania administracyjnego

w przedmiocie wymierzenia mu kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużytym sprzęcie.

W dniu 23 grudnia 2021 r. Warmińsko-Mazurski WIIH, na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 § 1 Kpa wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcy ... prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ... wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z:

- 1) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o tym, że:
 - dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany
 - dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony
- 2) niewidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W dniu 19 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i umorzenie przedmiotowego postępowania ewentualnie uchylenie przedmiotowej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 grudnia 2021 oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2016 r. (II SA/Rz 190/16) w ramach kontroli instancyjnej organ odwoławczy rozpoznaje sprawę niejako „od nowa” i może oczywiście oprzeć swoje ustalenia na ustaleniach poczynionych przez organ pierwszej instancji i przywołać je jedynie w swoim uzasadnieniu (LEX nr 2162495). Podkreślenia wymaga, że istota postępowania odwoławczego w procesie administracyjnym polega także na usuwaniu przez organ drugiej instancji nieprawidłowości dokonanych przez organ pierwszoinstancyjny w drodze m.in. uchylecia zaskarżonej decyzji w całości albo w części i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy (patrz: art. 138 § 1 pkt 2 Kpa). W omawianym przypadku nie jest konieczne zebranie nowych dowodów, gdyż stan faktyczny jest znany udokumentowany w protokole kontroli z 26 października 2021 r. KNR.8361.240.2021, tym samym Prezes UOKiK postanowił, stosownie do art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchylić zaskarżoną decyzję w całości i orzec co do istoty.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego

z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;

- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na przepisy art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którym dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
 - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
 - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 39. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w tym przypadku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy o zużytym sprzęcie, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł o nałożeniu na przedsiębiorcę .. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z:

- 1) nieuwidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o tym, że:
 - dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany
 - dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony
 - dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych
- 2) nieuwidocznieniem w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu,

co zostało stwierdzone w toku kontroli przez inspektorów Warmińsko-Mazurskiego WIIH i potwierdzone protokołem kontroli z 26 października 2021 r. KNR.8361.240.2021.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej Prezes UOKiK uwzględnił, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o zużytych sprzęcie, stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu. Odnosząc się do pierwszego kryterium należy uznać stopień naruszenia za znaczny. Prezes UOKiK jednoznacznie stwierdza, że przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu widocznym wymaganej prawem informacji o treści i formie wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 oraz
- art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. informacji o punktach zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Tym samym zostały wypełnione znamiona naruszeń określonych w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie . Naruszenie ww. przepisów, zgodnie z ustaleniami

Warmińsko-Mazurskiego WIIH, trwało od bliżej nieustalonej daty do dnia rozpoczęcia kontroli. Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że w toku kontroli strona podjęła działania naprawcze i uwidoczniała informacje o punktach zbierania zużytego sprzętu. Jednakże należy podkreślić, że uwidocznione informacje wyczerpują zapisy jedynie art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie. Brakuje natomiast informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy o zużytych sprzęcie .

Ponadto wzięto również pod uwagę dotychczasową działalność przedsiębiorcy, jako czynnik na korzyść strony, gdyż dotychczas nie wnoszono uwag jej działalności w przedmiotowym zakresie.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy o zużytych sprzęcie, orzeka jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia, tj. 500 000 zł, zaś najniższa możliwa kara to 5 000 zł.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2021 r.

W złożonym odwołaniu strona zarzuciła decyzji z 23 grudnia 2021 r. Warmińsko-Mazurskiemu WIIH naruszenie o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużytych sprzęcie poprzez nałożenie na stronę kary pieniężnej mimo niezastąpienia ku temu przesłanek ustawowych, na skutek błędnego uznania, iż doszło do naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, polegających na rzekomym niewidocznieniu w miejscu sprzedaży wymaganych przepisami prawa informacji przy sprzedaży sprzętu elektrycznego lub elektronicznego, w sytuacji gdy w trakcie prowadzonej kontroli, przed sporządzeniem protokołu z kontroli, strona uwidoczniała wszelkie wymagane informacje.

Odpowiadając na powyższe, Prezes UOKiK wskazuje, że podejmowanie działań naprawczych czy zaprzestanie naruszenia przepisów nie zwalnia strony od odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytych sprzęcie, kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, iż w trakcie trwania czynności kontrolnych informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz w art. 39 pkt 2 ww. ustawy nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Wywieszenie informacji po interwencji organu kontroli nie może w tym wypadku stanowić usprawiedliwienia wobec nieprzestrzegania przepisów ustawy. Należy mieć również na względzie, że czynność umieszczania (wywieszania) wymaganych informacji jest okolicznością całkowicie zależną od strony.

Organ drugiej instancji podkreśla, że strona jako profesjonalista działający w branży od 2007 r. (wg CEIDG) jest zobowiązana wiedzieć jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są

na nią nakładane. Ustawa o zużytych sprzędzie w sposób jednoznaczny stanowi, że przedsiębiorca musi umieścić w punkcie sprzedaży w miejscu widocznym informacje, o których mowa: w art. 37 ust. 1 -3 oraz art. 39 ust. 2 ww. ustawy. Przekazywanie tych informacji w innej formie (np. ustnie) nie spełnia tego obowiązku. Każdy podmiot gospodarczy zobligowany jest do znajomości przepisów dotyczących jego działalności i respektowania ich. Konsekwencją nieprzestrzegania obowiązującego porządku prawnego w przypadku ujawnienia nieprawidłowości jest zastosowanie przewidzianych w ustawie o zużytych sprzędzie sankcji.

Prezes UOKiK przypomina, że przedsiębiorcy ... prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ... wymierzono karę pieniężną z tytułu niewykonania dwóch obowiązków informacyjnych określonych w ustawie o zużytych sprzędzie tj. braku informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 – 3 oraz braku informacji, określonej w art. 39 pkt 2 ww. ustawy. Tym samym przedsiębiorca w żadnej mierze nie zrealizował ciążących na nim obowiązków i naruszył prawo w stopniu wysokim. Dlatego też organ drugiej instancji nie podziela poglądu strony jakoby waga uchybień była niewielka. O mało znaczącej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o zużytych sprzędzie można byłoby mówić w przypadku gdyby wymagane prawem informacje przedstawiono w sposób niepełny, niekompletny (np. brakowałyby tylko niektórych zapisów). Natomiast, z całą pewnością należy stwierdzić, że nie dotyczy to sytuacji, w której brak było jakichkolwiek informacji wymaganych przepisami prawa. Z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że strony nie zamieściły żadnych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 (w związku z art. 37 ust. 1-3) oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzędzie. W konsekwencji powyższego, konsumenci zostali pozbawieni całkowicie dostępu do istotnych dla nich informacji. W opinii organu drugiej instancji w niniejszej sprawie nie można mówić o znikomej wadze naruszenia prawa, ponieważ przedsiębiorca całkowicie nie zrealizował nałożonych na niego obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzędzie.

Prezes UOKiK podkreśla, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów o zużytych sprzędzie, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Zatem, stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, co w niniejszym przypadku miało miejsce, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło w winy umyślnej czy nieumyślnej kontrolowanego czy też nie. Dodatkowo, wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości.

Bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały usunięte w trybie bezzwłocznym, jeszcze przed zakończeniem kontroli. Z punktu zastosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, że w dniu kontroli, wszystkie wymagane informacje, w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 4 (w związku z art. 37 ust. 1-3) oraz art. 39 ust. 2 ustawy o zużytym sprzęcie, nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym (protokół kontroli KNR.8361.240.2021 z dnia 26 października 2021 r.) i strona sama przyznaje w złożonym odwołaniu.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się, w prawidłowy sposób, odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a więc umożliwienia im dostępu do informacji o tym gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. Przekazywanie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu jest również bardzo istotna. Uzyskanie przez konsumentów powyższej wiedzy niewątpliwie przyczynia się do zwiększenia dbałości o stan środowiska naturalnego, poprzez ograniczanie pozostawienia zużytego, niepotrzebnego już sprzętu w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Zatem, każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych, skoro podjął się prowadzenia (wykonywania) tego rodzaju działalności, w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego (elektronicznego) który prowadzi, powinien umieszczać wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 37 ust. 1-3 oraz 39 pkt 2 ww. ustawy. Zauważyć należy, że w niniejszej sprawie przedsiębiorca wprowadził częściowo uzupełnił brakujące informacje jednakże nastąpiło to dopiero w następstwie przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie, podkreślić należy, że podejmowanie działań naprawczych czy zaprzestanie naruszenia przepisów nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznał zarzut naruszenie o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużytym sprzęcie za bezpodstawny.

Ponadto w odwołaniu przedsiębiorca ... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ... zarzucił Warmińsko-Mazurskiemu WIIH naruszenie art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie poprzez jego niezastosowanie i nie wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, w sytuacji gdy w trakcie kontroli przedsiębiorca wykonał wszystkie wymagane od niego obowiązki, umożliwiając organowi stwierdzenie ich wykonania przed sporządzeniem protokołu kontroli, a tym samym dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK podkreśla, że ustalenia kontroli wprost wykazują, na czym polegało naruszenie prawa przez kontrolowanego, a obiektywna ocena ustaleń kontroli przez Warmińsko-Mazurskiego WIIH pozwoliła na uznanie, iż zasadne jest

wszczęcie i prowadzenie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy ... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W niniejszej sprawie organ pierwszej instancji w kwestii prowadzenia postępowania oraz wymierzania kary administracyjnej wziął pod uwagę przepisy art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie oraz i rozpatrzył wskazane w nich przesłanki do umorzenia postępowania i odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie wprost określa jakie przesłanki są brane pod uwagę przy analizie zasadności zastosowania niniejszego przepisu. Aby organ mógł podjąć decyzję o niewszczynaniu postępowania w sprawie nałożenia kary, przedsiębiorca musi przedstawić organowi dowody i okoliczności wskazujące, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć.

Odnosząc się do przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, określonych w 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie organ pierwszej instancji, z czym zgadza się Prezes UOKiK, stanął na stanowisku, iż niewidocznienie informacji wynikających z art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie jest bezsprzeczne, zostało udokumentowane w protokole kontroli KNR.8361.240.2021 oraz w dołączonych do niego materiałach. Strona otrzymała wcześniej zawiadomienie o planowanej kontroli i jej zakresie. Po otrzymaniu ww. zawiadomienia przedsiębiorca powinien zatem przewidywać konsekwencje zapowiedzianej kontroli, a w szczególności miał możliwość podjęcia odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. W związku z tym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli. Okoliczności te świadczą o tym, że o obowiązkach wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie strona wiedziała. Ponadto jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinna wiedzieć, jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są na nią nakładane. Nie można w tym przypadku uznać, że strona dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było rozsądnie od niej oczekiwać, aby do tego naruszenia nie doszło. Biorąc powyższe pod uwagę, zarówno organ pierwszej jak i drugiej instancji uznał, że uwidocznienie jednej z brakujących informacji jeszcze podczas kontroli nie może stanowić podstawy do umorzenia postępowania. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia zapowiedzianej wcześniej kontroli ww. informacje nie były dostępne dla kupujących.

Nie można także uznać, że kontrolowany nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. VI SA/Wa 1989/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „W okolicznościach

rozpatrywanej sprawy, nie było podstaw do odstąpienia od wymierzenia przedsiębiorcy przedmiotowej kary, skoro przeprowadzona kontrola jednoznacznie wykazała, iż kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku. Zasadnicze znaczenie ma fakt, że o kontroli i jej przedmiocie przedsiębiorca uprzednio został poinformowany. Kontrola prowadzona przez inspektorów miała na celu sprawdzenie prawidłowości i legalności działania przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania przepisów art. 37 i art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie. Wskazanie kontrolowanemu zakresu, w postaci powołania się na przepisy prawa, jest wystarczające. Strona nie musi mieć wskazanego konkretnego artykułu, który będzie podlegał kontroli, co więcej jako profesjonalista powinien wiedzieć jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są na niego nakładane.”

Tym samym Prezes UOKiK uznaje zarzut naruszenia art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie za bezpodstawny.

W odwołaniu od decyzji Warmińsko-Mazurskiego WIIH z dnia 23 grudnia 2021 r. przedsiębiorca ... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ... przedstawiła dodatkowo zarzut naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez jego niezastosowanie i nie odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, w sytuacji gdy waga naruszenia prawa była znikoma, a przedsiębiorca konwalidował uchybienia jeszcze w trakcie kontroli, przed sporządzeniem protokołu kontroli, umieszczając wszystkie wymagane przepisami prawa informacje w miejscu sprzedaży.

Odnosząc się do zarzutu strony, iż w przedmiotowej sprawie należało zastosować art. 189f § 1 Kpa, Prezes UOKiK stwierdza, iż jest on niezasadny. Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, organ drugiej instancji informuje, iż nie widzi też podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, tym samym nie można uznać, że waga naruszenia prawa była znikoma, zatem przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, gdyż strona w troku kontroli podjęła działania mające na celu częściowe usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Ponadto organ drugiej instancji wskazuje, że fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 nie spełniło celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mając powyższe na uwadze zarzut naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 Kpa w ocenie organu drugiej instancji jest niezasadny.

W rezultacie postępowania odwoławczego Prezes UOKiK uchylił decyzję w całości i orzekł co do istoty w ten sposób, że wymierzył stronie w oparciu o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c w związku z art. 92 pkt 5 i pkt 6 oraz z art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie oraz art. 104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, w związku z nieuwidocznieniem w punkcie sprzedaży informacji, o których mowa: w art. 37 ust. 1 -3 oraz art. 39 ust. 2 ustawy o zużytym sprzęcie.

Stosownie do art. 93 ust. 6 i 7 ustawy o zużytym sprzęcie, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
 4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/