



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 czerwca 2022 r.

DIH-2.707.26.2022.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 28/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052) dalej zwanej: Kpa, art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133, 694, 1093 i 1642), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: ustawą o IH

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12 maja 2022 r., złożonego przez Majster Spółkę Akcyjną (dalej zwaną: Stroną, Spółką lub Przedsiębiorcą) – od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 8 kwietnia 2022 r. wymierzającej ww. Spółce administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za to że w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW nie wystawiał dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 zwanego świadectwem jakości, co narusza obowiązek wynikający z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 24 maja 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (KBP.8361.207.2021). Przesyłka wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 31 maja 2022 r.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 listopada 2021 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer U/207/KBP/2021 przeprowadzili kontrolę Spółki. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kopia ww. upoważnienia została włączona do akt kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzono w Markecie „MAJSTER” w [...]. Kontrolę przeprowadzono w obecności kierownika marketu oraz zastępcy kierownika marketu, którzy zostali uznani za osoby czynne w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej zwanej: KC. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych ww. okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli i pouczone o przysługujących podczas kontroli prawach oraz ciążących obowiązkach.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku z niedopełnieniem przez kontrolowanego obowiązku z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), dalej zwanej: Prawem przedsiębiorców, za pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. przekazał Spółce przesyłką poleconą za elektronicznym potwierdzeniem odbioru upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr U/207/KBP/2021 z dnia 29 listopada 2021 r. oraz pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Pismo zostało doręczone w dniu 8 grudnia 2021 r.

Ustalono, że w kontrolowanej placówce Przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 pkt 4a lit. a) i b) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Na podstawie wykazu sortymentów paliw stałych z systemu magazynowego marketu ustalono, że w momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdował się węgiel kamienny wprowadzany do obrotu w opakowaniach jednostkowych:

- 1) „Ekogroszek Niedźwiedź”, EAN: 5902596123949, worek 20 kg w ilości [...] szt. w cenie 35,99 zł /szt.,
- 2) „Groszek Mustang”, EAN: 5903876938116, worek 20 kg w ilości [...] szt. w cenie 32,99 zł/szt.,
- 3) „Orzech Premium Gruby”, EAN: 5905279511729, worek 25 kg w ilości [...] szt. w cenie 48,99 zł/szt.,
- 4) „Orzech Lew”, EAN: 5907625557047, worek 20 kg w ilości [...] szt. w cenie 38,99 zł/szt.,
- 5) „Ekogroszek Ekoelite”, EAN: 5905279511415, worek 25 kg w ilości [...] szt. w cenie 46,99 zł /szt.,
- 6) „Ekogroszek Orzeł”, EAN: 5902596123956, worek 20 kg w ilości [...] szt. w cenie 38,99 zł /szt.,
- 7) „Orzech Premium” EAN: 590279511071, worek 25 kg w ilości [...] szt. w cenie 44,99 zł/szt.,

- 8) „Ekogroszek Premium”, EAN: 5905279511286, worek 25 kg w ilości [...] szt. w cenie 44,99 zł /szt.,
- 9) „Ekogroszek VIP Niebieski”, EAN: 5905279511057, worek 25 kg w ilości [...] szt. w cenie 42,99 zł /szt.,

W związku z powyższym Spółka w momencie wprowadzania do obrotu ww. paliw winna była wystawiać dokument potwierdzający spełnienie przez dane paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zwany świadectwem jakości.

W toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 29 listopada 2021 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW nie wystawiał świadectw jakości.

Do akt kontroli dołączono kopie świadectw jakości wystawionych przez dostawców paliw stałych wprowadzanych do obrotu w momencie wszczęcia kontroli:

- 1) „Ekogroszek Niedźwiedź Niebieski” świadectwo jakości nr 1/2021/5902596123949/WZ/194/10/2021/MT,
- 2) „Groszek Mustang” świadectwo jakości nr 214/08/2021,
- 3) „Orzech Premium Gruby” świadectwo jakości nr 005.2021,
- 4) „Orzech Lew” świadectwo jakości nr 1/2021/5907625557047/WZ/194/10/2021/MT,
- 5) „Ekogroszek Ekoelite” świadectwo jakości nr 004.2021,
- 6) „Ekogroszek Orzeł” świadectwo jakości nr 1/2021/5902596123956/WZ/194/10/2021/MT,
- 7) „Orzech Premium” świadectwo jakości nr 007.2021,
- 8) „Ekogroszek Premium” świadectwo jakości nr 003.2021,
- 9) „Ekogroszek VIP Niebieski” świadectwo jakości nr 002.2021.

W dniu 30 listopada 2021 r. inspektorzy przeprowadzający kontrolę włączyli się do rozmowy kierownika marketu MAJSTER w [...] z produkt managerem z centrali Majster S.A. W trakcie rozmowy poinformowali pracownika centrali Majster S.A. o obowiązujących przepisach prawa, z których wynika obowiązek wystawiania i archiwizowania świadectw jakości oraz przekazywania ich potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii nabywcom paliw stałych. Notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej dołączono do akt kontroli.

W toku kontroli w dniu 3 grudnia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przesłuchali w charakterze świadka kierownika marketu. Osoba ta została pouczona o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138), dalej zwany: KK, za złożenie fałszywych zeznań.

Kierownik marketu zeznał, że nabywcom przekazywano kopie świadectw jakości wystawionych przez dostawców. Świadectwo jakości dostawcy było kopiowane lub drukowane przez pracownika marketu, pieczętowane i podpisywane, a następnie przekazywane nabywcy przy zakupie konkretnego opału. Powyższa procedura była zgodna z wytycznymi centrali Majster S.A. Ponadto kierownik marketu zeznał, że pouczony o prawidłowym sposobie realizacji obowiązków związanych wdrożył w markecie MAJSTER

w Oławie procedurę wystawiania i przekazywania prawidłowo sporządzonych świadectw jakości paliw stałych, które są wydawane nabywcom i archiwizowane od dnia 2 grudnia 2021 r.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanej placówce nie wprowadzano do obrotu paliw stałych innych niż ujęte w wykazie sortymentów paliw stałych wygenerowanym z systemu magazynowego marketu MAJSTER w [...].

Protokół nr akt kontroli KBP.8361.207.2021 zawierający powyższe ustalenia został odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 6 grudnia 2021 r. W treści protokołu kontroli Spółka została pouczona o możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o IH.

Protokół kontroli wraz z załącznikami został doręczony Przedsiębiorcy w dniu 13 grudnia 2021 r. Termin do wniesienia uwag na piśmie upływał 20 grudnia 2021 r. w poniedziałek. Spółka nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 9 lutego 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto w treści pisma wezwał Stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczącej paliw stałych lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Pismo zostało doręczone Spółce w dniu 15 lutego 2022 r.

W dniu 22 lutego 2022 r. do siedziby Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo, którym do postępowania zgłosił się Pełnomocnik Strony. W treści pisma wniósł o przedłużenie terminu do wniesienia informacji o wielkości obrotów dotyczącej paliw stałych lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli z uwagi na nieobecność Prezesa Zarządu i Głównego Księgowego, którzy dysponują wymaganymi informacjami.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 24 lutego 2022 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 9 kwietnia 2022 r. Postanowienia zostało doręczone Pełnomocnikowi w dniu 28 lutego 2022 r.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu wpłynęło pismo strony wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i informacją o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w kontrolowanej placówce w roku 2020.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 8 kwietnia 2022 r., wydał decyzję (sygn. KBP.8361.207.2021), w której wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a) w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za to że w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej nie dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, tj. świadectwa jakości.

W uzasadnieniu decyzji Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ustalona w toku kontroli wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wielkość obrotu z działalności osiągniętą w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli, podaną przez Przedsiębiorcę w piśmie, które wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 1 kwietnia 2022 r. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzasadnieniu decyzji wyjaśnił powody dla których w tej sprawie nie znalazła zastosowania instytucja odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Decyzja została doręczona Pełnomocnikowi w dniu 28 kwietnia 2022 r.

Strona w dniu 12 maja 2022 r. z zachowaniem ustawowego terminu odwołała się od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 8 kwietnia 2022 r., (sygn. KBP.8361.207.2021), i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji względnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaskarżonej decyzji Spółka zarzuciła niedostateczne ustalenia faktyczne oraz pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności, a w konsekwencji niedostateczne rozważenie możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W treści pisma Strona uzasadniła podniesione zarzuty. Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 6 czerwca 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest

organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, 694, 1093, i 1642) dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d przywołanej powyżej ustawy.

Z powołanych przepisów, wynika, iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. wystawienia świadectwa jakości wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 6 grudnia 2021 r. nr akt kontroli KBP.8361.207.2021. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli tj. 29 listopada 2021 r. Przedsiębiorca nie wystawiał świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych. Ponadto ustalono, że Strona wprowadzała do obrotu wyłącznie paliwo stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W dniu rozpoczęcia kontroli na stanie kontrolowanej placówki znajdowały się paliwa stałe w opakowaniach jednostkowych. W związku z powyższym w momencie wprowadzania do obrotu tych paliw stałych Strona była zobowiązana do wystawiania świadectw jakości. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym ustalił, że Strona nie realizowała ciężącego na niej

ustawowego obowiązku wystawiania świadectw jakości paliw stałych. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw powyższe ustalenie stanowi wystarczającą przesłankę do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. Ustawodawca użył sformułowania - karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości, zatem organ działa w ramach decyzji związanej.

Ustalając wysokość kary organ pierwszej instancji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym wysokość wymierzanej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.00 zł.

Za wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w dniu rozpoczęcia kontroli organ pierwszej instancji przyjął wartość partii węgla kamiennego znajdujących się na stanie kontrolowanej placówki w momencie rozpoczęcia kontroli, która nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając Stronie administracyjną karę pieniężną uwzględnił także przesłanki, o których mowa w art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw czyli dotychczasową działalność Przedsiębiorcy czyli, że w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw był kontrolowany po raz pierwszy. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił udzieloną przez Stronę informację o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w kontrolowanej placówce, która wpłynęła do jego siedziby w dniu 1 kwietnia 2022 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł. Kwota nałożonej kary mieści się w dolnej granicy przewidzianej przepisem art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że decyzja organu I instancji jest słuszna i zgodna z prawem.

Strona w odwołaniu zarzuca niedostateczne ustalenia faktyczne oraz pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności, a w konsekwencji niedostateczne rozważenie możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Odnosząc się do powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stoi na stanowisku, że zarzuty te są bezpodstawne. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Spółka nie precyzuje na czym miałyby polegać lub jakich kwestii dotyczyć braki w ustaleniach faktycznych i które istotne okoliczności zostały pominięte. Przywoływany w uzasadnieniu odwołania fakt przekazywania nabywcom kopii świadectw jakości, które Strona otrzymała od swoich dostawców, jak również stanowisko jej pracowników, że dokumenty te zawierają wymagane dane, został ustalony w toku kontroli, co wynika z treści protokołu oraz akt kontroli nr KBP.8361.207.2021. Dokument ten został sporządzony w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy w zakresie jego działania, stanowi więc dowód, tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone w myśl art. 76 § 1 Kpa.

Wprawdzie szczególna moc dowodowa dokumentu urzędowego nie wyklucza możliwości przeprowadzenia przeciwdowodu, co wymaga aktywności kwestionującego treść dokumentu urzędowego (por. wyrok NSA z dnia 29 września 2020 r. sygn. akt II GSK 18/18).

Z materiału dowodowego niewątpliwie wynika, że Spółce doręczono protokół i akta kontroli w dniu 13 grudnia 2021 r. W treści protokołu została ona pouczona o możliwości wniesienia uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że termin do wniesienia uwag upłynął w dniu 20 grudnia 2021 r. w poniedziałek. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag na piśmie.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalenie, że w tej sprawie ziściła się przesłanka do zastosowania sankcji z art. 35a pkt 9 lit. a) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, znajduje pełne oparcie w materiale dowodowym, bowiem Majster S.A. będąc przedsiębiorcą wprowadzającym do obrotu paliwa stałe, w momencie ich wprowadzania do obrotu, wbrew obowiązkowi, nie wystawiał świadectw jakości.

Odnosząc się do niedostatecznego rozważenia możliwości zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że jej zastosowanie wymaga łącznego spełnienia dwóch przesłanek tj., że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie niewątpliwie wynika, że Spółka w efekcie wszczęcia kontroli w dniu 29 listopada 2021 r. zaprzestała naruszania prawa. Ponieważ jeszcze w toku kontroli przygotowała i przedstawiła świadectwa jakości dla paliw stałych wprowadzanych do obrotu w kontrolowanej placówce. Ponadto poinformowała, że począwszy od dnia 2 grudnia 2021 r. rozpoczęła ich wystawianie, archiwizowanie i przekazywanie ich potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii nabywcom.

W związku z powyższym w tej sprawie odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej uzależnione jest od spełnienia się przesłanki znikomej wagi naruszenia prawa.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w ustalonym stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw do uznania, że niewystawianie przez Stronę świadectw jakości i przekazywanie w to miejsce dokumentów otrzymanych od dostawców stanowi znikome naruszenie prawa uzasadniające odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Znajdujące się w aktach sprawy dokumenty w postaci dostarczonych przez dostawców świadectw jakości których kopie Strona przekazywała swoim klientom nie mogą być uznane za wypełnienie ciężącego na niej obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jak wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku – wydanego w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – zgodnie z art. 6d świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki

narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;

3) indywidualny numer świadectwa jakości;

4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;

5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;

10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że ustawodawca w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw posłużył się sformułowaniem: „świadectwo jakości zawiera”, a zatem są to elementy obligatoryjne, jakie musi posiadać każde wystawiane świadectwo jakości. Po drugie [...] z treści art. 6c ust. 1 ustawy o systemie jakości paliw wynika, że wystawienie świadectwa jakości paliw (składającego się z elementów wyszczególnionych w art. 6d tej ustawy) jest obowiązkiem przedsiębiorcy. Przepis ustawy posługuje się tu sformulowaniem „przedsiębiorca (...) wystawia”, zatem jest to kategoryczny i bezwzględny nakaz każdorazowego wystawienia świadectwa jakości zawierającego 10 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt. VI SA/Wa 1405/19).

Organ odwoławczy uznał, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Z powyższych względów w sytuacji gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były wystawiane nie można mówić, o znikomej wadze naruszenia. Ponadto należy również wskazać, że na podstawie art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości jest zakazane. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa.

Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. niewystawianie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana

za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. W związku z powyższym nie jest możliwe odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wystawienie świadectwa jakości winno nastąpić w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego. Zatem nie jest możliwe następcze wykonanie tego obowiązku. W związku z powyższym, po ponownym przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały okoliczności o których mowa w art. 189f § 2 Kpa, bowiem następcze wystawienie świadectw jakości paliw stałych nie spełni celów przyświecających obowiązkowi wystawiania świadectw jakości, tj. uporządkowania rynku paliw stałych i uzyskania przez nabywców rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. Nie spełniły się zatem przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f § 3 Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 9 lit. a) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponownie należy wskazać, że na podstawie art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości jest zakazane. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 9 lit. a) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zważywszy, że w art. 35d ust. 4 ww. ustawy podano przesłanki wymiaru kar, o których mowa w art. 35a pkt 9 w tej sprawie należy zastosować regułę kolizyjną, ustanowioną w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Ponadto organ odwoławczy przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że w materiale dowodowym sprawy nie ma informacji, świadczących o tym, że Strona naruszyła obowiązek wystawiania świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych wskutek działania siły wyższej. W związku z powyższym uznał, że nie zaistniały przesłanki do odstąpienia od ukarania Strony w myśl art. 189e Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z uwagi na niewystawianie, świadectw jakości do wprowadzanych do obrotu,

co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Decyzja nie narusza przepisów postępowania, a zgromadzony materiał dowodowy umożliwił jej pełne wyjaśnienie i rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu nr konta NBP O/O Wrocław: 82 1010 1674 0032 8722 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 i 655); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [...]
- 2) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a.a.