



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD. 411-18/02/03/MLM

Gdańsk, dnia 19 marca 2003r.

DECYZJA nr RGD.2/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) oraz stosownie do treści art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółki z o.o. GMIS Dr C LTD w G - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę z o.o. GMIS kontroli nad Spółką z o.o. BTZ w G.

UZASADNIENIE

Dnia 31 grudnia 2002r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Spółki z o.o. (GMIS) w sprawie zamiaru przejęcia kontroli nad Spółką z o.o. (BTZ). Zgłoszenia dokonano w oparciu o art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej. Planowana koncentracja polegać miała na nabyciu przez wnioskodawcę - w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy - ...% udziałów Spółki BTZ od dotychczasowego jej właściciela, tj. Spółki (ZMPG S.A.) w G. Do zgłoszenia dołączono dokument potwierdzający dokonanie, zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa RM z dnia 12 kwietnia 2001r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404), opłacenia wniosku.

Ponieważ przedmiotowy wniosek nie zawierał wszystkich, wymaganych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz. U. Nr 37, poz. 334) informacji, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał do usunięcia braków. Uzupełniony kwestionariusz zgłoszeniowy, wraz z załącznikiem „Wykaz informacji i dokumentów (WID), które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców” wpłynął do Urzędu dnia 28 stycznia 2003r.

Na podstawie zawartych w tym dokumencie danych organ antymonopolowy ustalił, że przedmiotowa koncentracja podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w operacji, obliczony zgodnie z wytycznymi za-

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

wartymi w art. 15 ustawy o ochronie [...], w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50.000.000 euro.

Nie zaszyły również przesłanki określone w art. 13 ustawy antymonopolowej wyłączające powstanie obowiązku notyfikacji zamierzonej operacji kapitałowej, ponieważ:

- obroty przedsiębiorcy, nad którym miała zostać przejęta kontrola (BTZ) w każdym roku obrotowym w okresie ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie przekraczały równowartość 10 000 000 € (art. 13 ust. 1 pkt a)
- udział nabywanej Spółki w rynku lokalnym, zdefiniowanym jako rynek usług portowych w zakresie przeładunku zboża w porcie g, był wyższy niż 20% (art. 13 ust. 2).

Planowane przedsięwzięcie prywatyzacyjne jest wynikiem wypełniania przez ZMPG obowiązku, nałożonego na tego przedsiębiorcę na mocy art. 3 ustawy z dnia 18 czerwca 1999r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich (Dz. U. Nr 62, poz. 685), zgodnie z którym podmiot zarządzający portem (tu: ZMPG) posiadający udziały w spółkach działających w sferze eksploatacji (portu) powinien je zbyć do dnia 31 grudnia 2003r.

Przedmiotem działania nabywanej Spółki BTZ jest wykonywanie przeładunków zboża w imporcie; ze statków do magazynów portowych, bądź w eksporcie; ze środka transportu lądowego na statki. Usługi przeładunkowe wykonywane są na terytorium portu morskiego w Gdyni. Na tak określonym obszarze, nie świadczy ich żaden inny przedsiębiorca należący do grupy kapitałowej ZMPG.

Bałtycki Terminal Zbożowy posiada ...% udziałów w Spółce z o.o. PPHU A w G (co odpowiada tej samej proporcji w ilości głosów na Zgromadzeniu Wspólników), której przedmiotem działania jest: import i eksport produktów pochodzenia rolniczego, maszyn i urządzeń do rolnictwa, środków ochrony roślin oraz produkcja, skup, przetwarzanie i sprzedaż produktów pochodzenia rolniczego, maszyn, narzędzi i opakowań.

Zgłaszająca koncentrację, prowadzi działalność w zakresie wytwarzania produktów przemiału zbóż. W roku 2001r. ...% przychodów ogółem stanowiły przychody uzyskane ze sprzedaży produktów. Dodatkowo, na obszarze portu morskiego w G, Spółka świadczy usługi przeładunku zboża (śruta sojowa) w imporcie ze statków do magazynów. Przychody z tej działalności stanowiły w roku 2001 ok.% przychodów ogółem.

Przedsiębiorca GMiS jest zaangażowany kapitałowo w innych podmiotach gospodarczych w Polsce, posiadając

Bezpośredni, aktywny uczestnik koncentracji, tj. GMiS kontrolowany jest przez mającą siedzibę w R Spółkę H (Niemcy), w której ...% posiada obywatel niemiecki (osoba fizyczna) F C. Przedmiotem działania Spółki H jest eksploatacja młyna zbożowego, produkcja i sprzedaż środków pomocniczych do pieczenia, jak również handel mąką, środkami pomocniczymi do pieczenia i zbożem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ antymonopolowy uznał, iż rynkiem produktowym, właściwym dla badanej koncentracji jest rynek usług przeładunkowo – składowych zbóż i ich półproduktów w imporcie i eksporcie do i z Polski, których świadczenie związane jest z zamianą środka transportu, na trasie przewozu wykonywanego od dostawcy towaru do jego odbiorcy.

Udział bezpośrednich uczestników łączenia na rynku tych usług, wykonywanych w przeładunkach portowo-morskich, wynosi odpowiednio: BTZ- ...% i GMiS –% (dane za 2001r.)

Jak wynika z danych przedstawionych we wniosku zgłoszeniowym w roku 2000, w porcie S - Ś wykonano ok. ...% usług przeładunku zbóż, w porcie G ok.% a w

porcie G ok.% (dane wg firmy S P za 2000r.). Pozostali uczestnicy krajowego rynku przeładunku zbóż wykonali ok.% (dane statystyczne)

Rynek przeładunku zbóż i produktów pochodnych jest uzależniony i ściśle powiązany z rynkiem dostaw tych towarów, wykonywanych najczęściej w ramach realizowanego handlu zagranicznego (krajowy import i eksport). Skala i wielkość handlu zagranicznego, zarówno w imporcie jak i eksporcie zbóż, zależy od wielu czynników, a w szczególności od warunków atmosferycznych, mających bezpośrednie przełożenie na wielkość uzyskanych, w danym roku, zbiorów.

Ponadto do Polski importowane są produkty rolne, które w naszych warunkach klimatycznych nie są uprawiane. W ostatnich latach, ze względu na problemy związane z BSE oraz zakazem stosowania w paszach mączki mięsno-kostnej, zaistniała konieczność uzupełnienia niedoboru pasz śrutą sojową, która jest pełnowartościowym i wysokobiałkowym komponentem paszowym. Spowodowało to wzrost popytu na ten produkt, z tendencją zwiększania zapotrzebowania importu w latach następnych.

Alternatywą dla transportu zbóż i pasz drogą morską jest transport drogowy, kolejowy oraz żegluga śródlądowa. Według danych zawartych w materiale zgłoszeniowym (dane szacunkowe) obroty polskiego handlu zagranicznego, w roku 2001, w zakresie przewozów zbóż zostały wykonane w ok....% przez porty morskie, ...% koleją, a w ok.% żegluga śródlądową.

Rynek geograficzny oznacza terytorium, na którym dany przedsiębiorca działa i gdzie sprzedaje swoje towary lub usługi, i które - ze względu na panujące tam istotne różnice w warunkach i poziomie konkurencji – można odróżnić od innych obszarów i wyznaczyć jego granice

Z tych też powodów uznać należy, iż rynek dostaw zbóż i pasz (w imporcie i eksporcie), a tym samym związany z nim i współzależny rynek przeładunku tych towarów, ma zasięg krajowy, bowiem usługi przeładunkowe wykonywane są na terenie całego kraju. Przemawia również za tym brak ograniczeń tak, jeśli chodzi o kontrahenta realizującego dostawy, jak i środka transportu dla ich wykonania. Przyjmując takie założenia, szacunkowy udział, w rynku krajowym, Spółki BTZ w zakresie wykonanych usług przeładunkowych, liczony procentem w obrotach polskiego handlu zagranicznego zbożami wynosi ok.%, natomiast Spółki GMiS ok.%.

Prezentowane powyżej dane, a także informacje od spółek portowych świadczących usługi przeładunku zbóż w porcie gdańskim, uzyskane w ramach przeprowadzonych przez organ antymonopolowy dodatkowych badań, w pełni uzasadniają przyjęcie stanowiska, że koncentracja nie wywrze wpływu na stan rynków, na których obecnie działają przedsiębiorca przejmujący kontrolę i przedsiębiorca, nad którym kontrola ma być przejęta.

Konkurentami GMiS, którzy w porcie morskim w G świadczą usługi przeładunku zbóż i produktów pochodnych są:

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyniku koncentracji nie nastąpią żadne istotne zmiany na rynku właściwym, które mogłyby negatywnie wpłynąć na stan konkurencji i efektywność jej funkcjonowania. Brak jest przesłanek do twierdzenia, że w jej efekcie wystąpi ograniczenie swobody gospodarczej konkurentów uczestników koncentracji.

Przyczyną koncentracji, wskazaną we wniosku zgłoszeniowym, jest „.....”.

Koncentracja nie wywrze też niepożądanych skutków dla dotychczasowych i przyszłych kontrahentów i konsumentów, gdyż w jej wyniku nie powstaną bariery dla

świadczenia usług na rzecz zainteresowanych podmiotów gospodarczych, które nadal będą miały dostęp do usług świadczonych przez Spółkę BTZ.

W celu zapewnienia prowadzenia dotychczasowej działalności przez BTZ, w zakresie przeładunku zboża, dnia ... 2002r., ZMPG (zbywca udziałów) oraz Inwestor (Spółka GMIS), z udziałem Spółki z o.o. PCO (występującej jako gwarant) zawarli umowę współpracy gospodarczej. Zgodnie z zapisem § ... Inwestor zobowiązuje się, że przez okres co najmniej ... lat, od dnia wejścia w życie umowy, nie zostanie ograniczony dotychczasowy przedmiot działania Spółki BTZ. Dodatkowo ZMPG zobowiązał się „...”

Wykładnia zarówno gramatyczna jak i celowościowa obu powołanych warunków umowy nie wskazuje, iż uzgodnienia te mogą mieć charakter porozumienia, którego celem lub skutkiem jest zamiar ograniczenia konkurencji, lub uniemożliwienie jej powstania w przyszłości. Za w pełni uzasadnione należy więc przyjąć stanowisko, że zbywca udziałów (ZMPG) dąży w ten sposób do zapewnienia ciągłości i powszechności świadczenia usług przeładunkowych w porcie G, natomiast Inwestor (GMIS), angażując się w przedsięwzięcie, stara się zabezpieczyć swoje interesy i uzyskać pewność gospodarczą działania oraz spodziewaną korzyść z inwestycji. W ocenie organu antymonopolowego tak sformułowane zapisy umowy o współpracy gospodarczej nie spowodują zakłóceń, ani nie przyczynią się do zahamowania, bądź zniekształcenia konkurencji na rynku „wewnątrzportowym”, związanym z zarządzaniem portem w G i zapewnianiem równego dostępu do infrastruktury portowej.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia oraz okoliczności stanu faktycznego uznać należy, że w wyniku koncentracji nie powstanie, ani nie umocni się pozycja dominująca na rynku właściwym. Brak jest również podstaw do twierdzenia, że w efekcie operacji kapitałowej, będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia zajdą jakiegokolwiek zmiany ograniczające konkurencję, czy swobodę gospodarczą konkurentów uczestników koncentracji.

Uznając, że dyspozycja art. 17 ustawy antymonopolowej, określającej przesłanki dla wyrażenia zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji, została wypełniona, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarzabek

Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku