



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA w ŁODZI**

Aleja Piłsudskiego 8  
90-051 Łódź, P - 73  
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12  
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/61-10/05/MN-

Łódź, dnia 1 kwietnia 2005 r.

**DECYZJA Nr RŁO 10/2005**

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804, Nr 170 poz. 1652, Dz. U. z 2004 r. Nr 93 poz. 891, Nr 96 poz. 959)- zwana dalej ustawą o okik oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172, Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko Agacie Istel zam. w Prabutach przy ul. Sanatoryjnej 11 m. 9, 82-550 Prabuty, wpisanej do prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Prabuty ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 1924/2003, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Mamadama” z siedzibą w Prabutach, ul. Sanatoryjna 11 m. 9, 82-550 Prabuty

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, wskazaną w art. 23a ust. 1 ww. ustawy:

- bezprawne, godzące w interesy konsumentów działanie polegające na ograniczeniu zagwarantowanego w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. z 2000 r. Nr 22 poz. 271, z 2002 r. Nr 144 poz. 1204, z 2003 r. Nr 84 poz. 774, Nr 188 poz. 1837, z 2004 r. Nr 96 poz. 959, Nr 116 poz. 1204) prawa odstąpienia od umowy zawartej na odległość poprzez umieszczenie na stronie internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl), za pośrednictwem której ww. przedsiębiorca świadczy usługi drogą elektroniczną, oferując do sprzedaży odzież i akcesoria dla kobiet w ciąży i młodych matek, w dokumencie „Warunki dostawy - Reklamacje i zwroty” postanowienia o następującej treści „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką”

i stwierdza jej zaniechanie z dniem 21 lutego 2005 r.

Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2005 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes Urzędu) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu badanie zachowań rynkowych przedsiębiorców na rynku detalicznej sprzedaży internetowej pod kątem przestrzegania przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną ( Dz.U. z 2002 r. Nr 144, poz. 1204, z 2004 r. Nr 96 poz. 959, Nr 173 poz. 1808) oraz ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. z 2000 r. Nr 22 poz. 271, z 2002 r. Nr 144 poz. 1204, z 2003 r. Nr 84 poz. 774, Nr 188 poz. 1837, z 2004 r. Nr 96 poz. 959, Nr 116 poz. 1204) – zwana dalej ustawą o ochronie niektórych praw konsumentów (...).

W toku postępowania ustalono, iż przedsiębiorca –Agata Istel zam. w Prabutach przy ul. Sanatoryjnej 11/9, 82-550 Prabuty, jest wpisana do prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Prabuty ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 1924/2003 i prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Mamadama” z siedzibą w Prabutach przy ul. Sanatoryjnej 11/9, 82-550 Prabuty (dalej Agata Istel). Agata Istel za pośrednictwem witryny internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl) świadczy usługi drogą elektroniczną, oferując do sprzedaży odzież i akcesoria dla kobiet w ciąży i młodych matek.

Na ww. stronie internetowej w dokumencie „Warunki dostawy - Reklamacje i zwroty” Agata Istel umieściła postanowienie o następującej treści: „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką”. Zapis ten jest sprzeczny z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), w którym ustawodawca zagwarantował konsumentom dziesięciodniowy termin odstąpienia od umowy zawartej na odległość. Wyjątki od ww. prawa odstąpienia od umowy reguluje art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) wskazując szczególne rodzaje umów, w przypadku których przedsiębiorca może, ale nie musi, wyłączyć prawo odstąpienia. Prezes UOKiK uznał, iż wyłączenie możliwości odstąpienia od umowy dotyczącej zakupu na odległość towarów wymienionych w cytowanym postanowieniu, nie mieści się w kategorii umów określonych w art. 10 ust. 3 ww. ustawy, a w związku z tym zachowanie takie może być bezprawne, naruszające zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym Postanowieniem Nr 1/61-10/05 Prezesa Urzędu z dnia 11 lutego 2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez Agatę Istel praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na :

- bezprawnym, godzącym w interesy konsumentów działaniu polegającym na ograniczeniu zagwarantowanego w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. z 2000 r. Nr 22 poz. 271, z 2002 r. Nr 144 poz. 1204, z 2003 r. Nr 84 poz. 774, Nr 188 poz. 1837, z 2004 r. Nr 96 poz. 959, Nr 116 poz. 1204) prawa odstąpienia od umowy zawartej na odległość poprzez umieszczenie na stronie internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl), za pośrednictwem której ww. przedsiębiorca świadczy usługi drogą elektroniczną, oferując do sprzedaży odzież i akcesoria dla kobiet w ciąży i młodych matek, w dokumencie „Warunki dostawy - Reklamacje i zwroty” postanowienia o następującej treści „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką”

co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 ustawy o okik.

W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 11 lutego 2005 r. o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w piśmie z dnia 21 lutego 2005 r. Agata Istel poinformowała, że zgadza się z postawionym zarzutem, iż cytowane postanowienie może stanowić naruszenie gwarantowanych ustawą praw konsumentów. Wyjaśniła, iż powodem umieszczenia niniejszego zapisu na stronie internetowej była ochrona jej interesów w przypadku dokonywania przez konsumentów zwrotu towarów wymienionych w postanowieniu, które były używane lub zostały zniszczone. Towary te mają charakter osobisty i ze względów higienicznych nie nadają się do dalszej odsprzedaży, w szczególności w przypadku nieuczciwych zachowań konsumentów, którzy korzystając z prawa odstąpienia od umowy odsyłają np. puste opakowania, otwarte pojemniki itp. W swoim piśmie Agata Istel poinformowała, iż w związku ze wszczętym przez Prezesa Urzędu postępowaniem usuwa bezprawny zapis ze swojego regulaminu (k. 10-11). Na dowód tego twierdzenia załączyła do wspomnianego pisma wydruk ze strony internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl) z dnia 21 lutego 2005 r. z dokumentu „Warunki dostawy - Reklamacje i zwroty”, z którego usunięte zostało kwestionowane postanowienie (k. 12-13).

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

W toku postępowania ustalono, iż przedsiębiorca- Agata Istel za pośrednictwem strony internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl) oferowała do sprzedaży odzież i akcesoria dla kobiet w ciąży i młodych matek. Na ww. stronie internetowej prezentowała oferowane przez siebie towary oraz określała warunki i sposób składania zamówienia. Oferta skierowana być mogła zarówno do konsumentów, jak i przedsiębiorców dokonujących zakupu celem dalszej odsprzedaży. Działanie takie interpretować należy jako okazanie zamiaru kontraktowania przez profesjonalistę poprzez propozycję zawarcia umowy skierowaną do użytkownika internetu, który trafił na stronę internetową [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl). Warunkiem dokonania zakupu było prawidłowe wypełnienie dostępnego na stronie formularza zamówienia poprzez zaznaczenie zamawianego towaru, określenie rozmiaru, ilości zamawianych sztuk oraz podanie danych teleadresowych identyfikujących osobę składającą zamówienie. Wypełniony formularz, przesłany do sprzedawcy za pośrednictwem internetu, był podstawą do rozpoczęcia realizacji złożonego zamówienia tj. przygotowania i wysłania towarów pod wskazany w zamówieniu adres. Towar do konsumenta dostarczany był pocztą priorytetową. Cechą charakterystyczną opisaney procedury był brak jednoczesnej obecności stron przy zawieraniu umowy, wywołany okolicznością wykorzystania technik komunikowania się na odległość. Do zawarcia umowy dochodziło z chwilą, gdy adresat oferty złożył oferentowi oświadczenie woli o przyjęciu przedstawionej mu oferty.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) umowy zawierane z konsumentem bez jednoczesnej obecności obu stron, przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość, w szczególności poczty elektronicznej lub innych środków komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, są umowami zawieranymi na odległość, jeżeli kontrahentem konsumenta jest przedsiębiorca, który w taki sposób zorganizował swoją działalność. W nawiązaniu do przytoczonej definicji Prezes Urzędu ustalił, iż umowy zawierane przez Agatę Istel z konsumentami, odpowiadającymi na jej propozycję zawarcia umowy umieszczoną na stronie internetowej, są umowami zawieranymi na odległość. W stosunku do takich umów obowiązują regulacje zawarte w rozdziale 2 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) dotyczące, m.in. kwestii odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej na odległość oraz szeroko rozumianego obowiązku informacyjnego, którzy ciąży na przedsiębiorcy występującym do konsumenta z propozycją zawarcia umowy na odległość.

W art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) ustawodawca zagwarantował konsumentom dziesięciodniowy termin odstąpienia od umowy zawartej na odległość. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy termin ten w przypadku zakupu rzeczy liczy się od dnia jej wydania. Na stronie internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl) przedsiębiorca- Agata Istel w dokumencie „Warunki dostawy- Reklamacje i zwroty” umieściła postanowienie o następującej treści „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką” (k. 6 ). Zapis ten jest sprzeczny z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), który umożliwia konsumentowi odstąpienie bez podania przyczyny od umowy zawartej na odległość poprzez złożenie przedsiębiorcy w terminie dziesięciu dni od otrzymania towaru stosownego oświadczenia. Wyjątki od ww. prawa odstąpienia od umowy uregulowane zostały w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), w którym wskazano szczególne rodzaje umów zawieranych na odległość, w przypadku których przedsiębiorca może, ale nie musi, wyłączyć możliwość dokonania zwrotu świadczenia. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli strony nie umówiły się inaczej, prawo odstąpienia od umowy zawartej na odległość nie przysługuje konsumentom w wypadkach:

- 1) świadczenia usług rozpoczętego, za zgodą konsumenta, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ww. ustawy,
- 2) dotyczących nagrań audialnych i wizualnych oraz zapisanych na nośnikach programów komputerowych po usunięciu przez konsumenta ich oryginalnego opakowania,
- 3) umów dotyczących świadczeń, za które cena lub wynagrodzenie zależy wyłącznie od ruchu cen na rynku finansowym,
- 4) świadczeń o właściwościach określonych przez konsumenta w złożonym przez niego zamówieniu lub ściśle związanych z jego osobą,
- 5) świadczeń, które z uwagi na ich charakter nie mogą zostać zwrócone lub których przedmiot ulega szybkiemu zepsuciu,
- 6) dostarczania prasy,
- 7) usług w zakresie gier i zakładów wzajemnych.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Art. 23a ust. 1 ustawy o okik stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Przesłankami zaistnienia zakazanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są:

- 1) działanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) naruszające zbiorowy interes konsumentów.

Ad. 1.)

Jak wskazano na wstępie Agata Istel jest przedsiębiorcą wpisanym do prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Prabuty ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 1924/2003 i prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Mamadama” z siedzibą w Prabutach, ul. Sanatoryjna 11/9, 82-550 Prabuty. Jest ona więc przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

Tym samym pierwsza przesłanka została spełniona.

Ad. 2.)

Na mocy art. 23a ustawy o okik zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed bezprawnymi działaniami przedsiębiorcy. Zgodnie z uzasadnieniem projektu rządowego ustawy z dnia 5 lipca 2002 r., nowelizującej ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów „Same przepisy art. 23a – 23d nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Działania te mogą okazać się bezprawne w razie ustalenia, że doszło do naruszenia przepisów innych ustaw, a także zasad współzycia społecznego i dobrych obyczajów” (druk sejmowy nr 366, s. 20). W Małej Encyklopedii Prawa bezprawność została zdefiniowana jako niezgodność z jakimkolwiek obowiązującym przepisem prawa (Mała Encyklopedia Prawa, PWN, Warszawa 1980, s. 46 i 47). Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Istotnym jest również fakt, iż bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody, czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych.

Jak ustalił wcześniej organ antymonopolowy, do umów zawieranych przez Agatę Istel mają zastosowanie regulacje prawne dotyczące umów zawieranych na odległość zawarte w rozdziale 2 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).

Zachowanie Agaty Istel polegające na umieszczeniu na stronie internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl), za pośrednictwem której świadczy ona usługi drogą elektroniczną, w dokumencie „Warunki dostawy- Reklamacje i zwroty” postanowienia o następującej treści „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką” jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), a tym samym jest bezprawne.

Prawo odstąpienia od umowy jest głównym instrumentem ochronnym dla konsumenta zawierającego umowę na odległość. Umożliwia ono zwrot zakupionego towaru bez żadnych negatywnych dla niego skutków. Ma to istotne znaczenie w związku z faktem, iż w przypadku umów zawieranych bez jednoczesnej obecności obu stron, znacznie ograniczona została możliwość zapoznania się konsumenta z przedmiotem świadczenia. W razie odstąpienia od umowy, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), umowa uważana jest za niezawartą, a to co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym. Zwrot ten powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie czternastu dni. Wyjątki od ww. prawa odstąpienia od umowy uregulowane zostały w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), w którym wskazano szczególne rodzaje umów zawieranych na odległość w przypadku których przedsiębiorca może, ale nie musi, wyłączyć możliwość dokonania zwrotu świadczenia. Prezes Urzędu uznał, iż sprzedaż towarów, co do których Agata Istel wyłączyła możliwość odstąpienia od umowy tj. kosmetyki, bielizna nocna, akcesoria wspomagające karmienie, pasek LUCIBELT, testy Al Sense i Vi Sense oraz poduszka z dziurką nie charakteryzuje się cechami, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), co umożliwiałoby przedsiębiorcy dokonanie zastrzeżenia, iż zwroty takich towarów nie mogą mieć miejsca. Nie zasługuje na uwzględnienie przedstawiona przez przedsiębiorcę argumentacja, iż towary te nie mogą zostać zwrócone z uwagi na ich osobisty charakter, a konsumenci odsyłają niejednokrotnie towary rozpakowane, zużyte czy zniszczone. Prawo odstąpienia od umowy zawartej na odległość jest podstawowym instrumentem ochronnym dla słabszej strony kontraktu – konsumenta, który dokonuje zakupu za pośrednictwem internetu. Interes przedsiębiorcy podlega ochronie na mocy przepisu art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...), który określa, iż to co strony umowy zawartej na odległość świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym. Oznacza to, iż zwracany przez

konsumenta towar nie może być używany czy zniszczony, tak aby nadawał się do dalszej odsprzedaży.

Tym samym druga przesłanka została spełniona.

Ad.3)

Każde działanie bezprawne w ramach danego stosunku prawnego godzi w interesy drugiej strony kontraktu. Przepisy prawa o charakterze bezwzględnie obowiązującym wprowadzono bowiem do porządku prawnego po to, by chronić dobro zasługujące na szczególną ochronę.

Osobami dokonującymi zakupu odzieży oraz akcesoriów dla kobiet w ciąży oraz młodych matek za pośrednictwem strony internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl) mogli być zarówno konsumenci (zgodnie z art. 22<sup>1</sup> Kodeksu Cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą), jak i osoby prowadzące działalność gospodarczą.

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia z takim interesem, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego konsumenta, czyli są powszechne. W przedmiotowej sprawie za taką zbiorowość należy uznać zarówno konsumentów, którzy dokonali już zakupu za pośrednictwem strony internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl), jak i wszystkich potencjalnych konsumentów - użytkowników internetu, którzy są lub będą zainteresowani zamówieniem któregośkolwiek z towarów, prezentowanych na ww. stronie internetowej. Powszechny charakter usług świadczonych przez Agatę Istel drogą elektroniczną potwierdza fakt, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia ze zbiorowym interesem konsumentów, co oznacza naruszenie interesu publicznego.

Tym samym trzecia przesłanka została spełniona.

Prezes Urzędu uznał, że działania Agaty Istel nosiły znamiona bezprawności i godziły w zbiorowe interesy konsumentów. Dlatego też należało je uznać za wypełniające przesłanki praktyki opisanej w art. 23 a ust. 1 ustawy o okik.

W piśmie z dnia 21 lutego 2005 r. Agata Istel poinformowała, iż w dniu 21 lutego 2005 r. dokonała zmiany na stronie internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl). Na dowód tego twierdzenia przedstawiła wydruk ze strony internetowej z dnia 21 lutego 2005 r. (k.12-13). Z przedstawionego dokumentu wynikało, iż kwestionowane postanowienie o treści „Towary nie podlegające zwrotom to kosmetyki, bielizna (nocna), akcesoria wspomagające karmienie, LUCIBELT, test Al Sense i Vi Sense, poduszka z dziurką” zostało wykreślone z dokumentu „Warunki dostawy - Reklamacje i zwroty”. We wcześniejszej części ww. dokumentu umieszczona była, i jest po dokonanych zmianach, informacja o przysługującym konsumentom prawie odstąpienia od umowy w terminie 10 dni od daty otrzymania przesyłki. Wobec faktu usunięcia kwestionowanego przez Prezesa Urzędu postanowienia zapis ten odnosi się do wszystkich towarów zakupionych u przedsiębiorcy, za wyjątkiem towaru szytego na specjalne zamówienie. Zastrzeżenie dotyczące niemożności zwrotu towaru o cechach określonych przez konsumenta w złożonym przez niego zamówieniu, a do kategorii takiej zalicza się towar szyty na specjalne zamówienie, umieszczone przez Agatę Istel we wspomnianym dokumencie, jest możliwe na mocy art. 10 ust. 3 pkt 4 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...). W związku z powyższym Prezes Urzędu

stwierdził, iż Agata Istel uregulowała kwestię odstąpienia od umowy zawartej na odległość w sposób zgodny z regulacjami zawartymi w ww. ustawie.

Ponieważ Prezes Urzędu uznał przedstawione w sprawie dowody za przekonywujące i wiarygodne stwierdził zaniechanie stosowania praktyki z dniem 21 lutego 2005 r. tj. datą umieszczoną na wydruku ze strony internetowej [www.mamadama.pl](http://www.mamadama.pl), zawierającym naniesioną przez Agatę Istel zmianę polegającą na wykreśleniu kwestionowanego przez Prezesa Urzędu postanowienia.

Wobec stwierdzenia zaistnienia praktyki, o której mowa w art. 23 a ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik i stwierdzenia jej zaniechania Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Łodzi.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Dyrektor Delegatury

Iwona BIELSKA

Otrzymuje:  
Agata Istel  
„Mamadama”  
ul. Sanatoryjna 11/9  
82-550 Prabuty