



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 10 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.226.2023.PM.KZ

**DECYZJA DNR-2/98/2024**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wycofanie z obrotu wyrobu oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim,



kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim karę pieniężną w wysokości **4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku wyrobu czy dołączone są do nich informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznakowanie mocy źródła światła wewnątrz oprawy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.164.2023.MB przeprowadzonej w hurtowni elektrycznej i budowlanej inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – oprawę oświetleniową DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943 (dalej jako: „wyrób” lub „oprawa”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury o nr 882303328 z dnia 29 czerwca 2023 r. w liczbie 60 szt. od polskiego dystrybutora - GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie umieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, dane identyfikujące wyrób, dane jego producenta umieszczone na tabliczce znamionowej, tj. „(cz) Greenlux s.r.o., [xxxx], [www.greenlux.cz](http://www.greenlux.cz)” oraz na opakowaniu dane dystrybutora, tj. „(PL) Dystrybutor: Greenlux sp. z o.o. i adres, [www.greenlux.pl](http://www.greenlux.pl)”. Ponadto do wyrobu dołączono sporządzoną w języku polskim instrukcję zawierającą informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Na żądanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim przedstawiła fakturę zakupu nr 75231545 z dnia 29 czerwca 2023 r. potwierdzającą zakup 50 szt. wyrobu od czeskiego producenta GREENLUX s.r.o. z siedzibą w Czechach oraz deklarację zgodności UE nr/ID775/PL(#MC) z dnia 3 grudnia 2021 r. sporządzoną przez czeskiego producenta GREENLUX s.r.o. z siedzibą w Czechach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Ośrodek Badań Certyfikacji i Atestacji OBAC sp. z o.o., Laboratorium Badawcze LABOREx w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 19-LL/108/2023/A z dnia 22 sierpnia 2023 r.) w oparciu o wymagania PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia. Badania wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w zakresie pkt:

- 3.2.8.3, z uwagi na brak oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy, tabliczka znamionowa umieszczona w miejscu niewidocznym po zabudowaniu oprawy (tylna ściana oprawy);
- 4.3, z uwagi na fakt przykręcenia podzespołów lampy do korpusu wkrętami, które przechodzą na zewnątrz (ostre końce) w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego;
- 4.25, z uwagi na wystające w podstawie końcówki wkrętów z tyłu oprawy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej również jako: „strona postępowania”) w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na występowanie ostrych końcówek wkrętów w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego, w efekcie czego może dojść do uszkodzenia izolacji przewodu i spowodowanie dostępu do części czynnych znajdujących się pod napięciem, a w konsekwencji do porażenia użytkownika prądem elektrycznym (pkt 1) oraz z uwagi na wystające w podstawie końcówki wkrętów z tyłu oprawy, co stwarza zagrożenie zranienia (pkt 3), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi

na brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznakowanie mocy źródła światła wewnątrz oprawy;

- 2) nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 grudnia 2023 r.

Decyzją z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył zakaz udostępniania wyrobu wydany dla kontrolowanego przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Do UOKiK w dniu 12 stycznia 2024 r. wpłynęło pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż liczba udostępnionych na rynku wyrobów wyniosła 3189 szt.; nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; wyrób nie był dostarczany do odbiorców indywidualnych; liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 3189 szt. Jednocześnie poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu, która wynosiła 58, 21 zł oraz dołączyła faktury zakupu od czeskiego producenta wyrobu, jak również listę 51 dystrybutorów wyrobu. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż dokonała weryfikacji sprawdzenia wykonania obowiązków spoczywających na dystrybutorze określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie czego stwierdzono w szczególności: poprawność oznakowania CE, dostępność kopii deklaracji zgodności; zapewnienie identyfikacji i identyfikowalności wyrobu; istnienie oznaczenia producenta i dystrybutora; istnienie oznaczenia kraju pochodzenia; dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim; istnienie parametrów i innych oznaczeń przedstawionych na wyrobie, opakowaniu i instrukcji wskazujących na zapewnienie bezpieczeństwa. W związku z dokonaną weryfikacją strona postępowania stwierdziła, iż zastrzeżenia ujawnione w trakcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych są częściowo niezasadne oraz wskazała uzasadnienie na poparcie swojego twierdzenia.

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał do UOKiK faktury korygujące o numerach 89230098 i 89230099 z dnia 3 listopada 2023 r., poświadczające zwrot wyrobów przez kontrolowanego do strony postępowania.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż mając na uwadze wykazane niezgodności wyrobu na podstawie przeprowadzonych badań, jak również zajęte stanowisko strony postępowania w zakresie zastrzeżeń do wyników przeprowadzonych badań w jego ocenie przeprowadzone przez Ośrodek Badań Certyfikacji i Atestacji OBAC Sp. z o.o., Laboratorium Badawcze LABOREx w Gliwicach badania wyrobu były wykonane prawidłowo, zaś w ich efekcie stwierdzono niezgodności z wymaganiami, tj. występowanie ostrych końcówek wkrętów w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego, w efekcie czego może dojść do uszkodzenia izolacji przewodu i spowodowanie dostępu do części czynnych znajdujących się pod napięciem, a w konsekwencji do porażenia użytkownika prądem elektrycznym oraz wystające w podstawie końcówki wkrętów z tyłu oprawy, co stwarza zagrożenie zranienia, których nie da się usunąć i w związku z tym niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań, wskazanych w postanowieniu w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 13 lutego 2024 r.

W dniu 28 marca 2024 r. wpłynęły do UOKiK (nadane w dniu 27 marca 2024 r. za pośrednictwem kuriera) dowody przekazane przez stronę postępowania: wydruki komunikatu ze strony internetowej i wydruk ogłoszenia zamieszczonego w elektronicznym wydaniu gazety o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym i oświadczyła, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie udostępniane na rynku. Jednocześnie poinformowała, iż nie udało się jej uzyskać mimo wielokrotnych interwencji stosownego oświadczenia, wycofać wyroby lub uzyskać deklarację podjęcia działań w tym zakresie od dwóch kontrahentów. Dodatkowo poinformowała, iż od dwóch dystrybutorów otrzymała zapewnienie zwrotu kwestionowanych wyrobów i o zakończeniu działań informuje odrębnym pismem.

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 7 lutego 2024 r., które zostało doręczone stronie postępowania 13 lutego 2024 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 24 marca 2024 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanego dalej: „kpa”, termin ten upływał w dniu 25 marca 2024 r. (poniedziałek). Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania oświadczyła, iż odrębnym pismem przekazane zostaną do UOKiK dowody wycofania wyrobów od dwóch odbiorców, ale nie zostały one dotychczas nadesłane. Prezes UOKiK poinformował, iż brakuje dowodów, tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów lub faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od 5 dystrybutorów oraz przekazane oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, nie spełniały wymogów formalnych. Ponadto zwrócił się o wskazanie, której pozycji listy dotyczy oświadczenie jednego przedsiębiorcy, które również stanowiło kopię i nie zostało poświadczane za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 6 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 maja 2024 r., strona postępowania nadesłała: faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od trzech odbiorców, w tym jeden z nich złożył oświadczenie o zwrocie wyrobów do strony postępowania w ilości 82 sztuk oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, które spełniały wymogi formalne. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż od dwóch odbiorców nie udało się jej uzyskać oświadczeń dotyczących stanu posiadania wyrobu mimo wielokrotnych interwencji. Jednocześnie poinformowała, iż oświadczenie jednego przedsiębiorcy, który nie został wymieniony na liście odbiorców, zostało nadesłane do UOKiK omyłkowo.

Strona postępowania była informowana w toku postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, co poświadcza zebrany materiał dowodowy i oznakowanie na opakowaniu wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Ośrodek Badań Certyfikacji i Atestacji OBAC sp. z o.o., Laboratorium Badawcze LABOREx w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 19-LL/108/2023/A z dnia 22 sierpnia 2023 r.) w oparciu o wymagania PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia. Badania wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt: 3.2.8.3, 4.3, 4.25 normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec GREENLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, niezgodnego

z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznakowanie mocy źródła światła wewnątrz oprawy;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że



wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 lutego 2024 r., zostało doręczone stronie postępowania 13 lutego 2024 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 24 marca 2024 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa, termin ten upływał w dniu 25 marca 2024 r. (poniedziałek).

Strona postępowania pismem z dnia 24 marca 2024 r., nadanym za pośrednictwem kuriera w dniu 27 marca 2024 r., a więc 2 dni po terminie, nadesłała część dowodów wykonania postanowienia z dnia 7 lutego 2024 r.: oświadczenia 33 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz 17 faktur korygujących, poświadczających zwrot oprawy oświetleniowej od 16 dystrybutorów do strony postępowania i dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych na stronie internetowej oraz w elektronicznym wydaniu gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zwróconych wyrobów. Przekazane oświadczenia 18 kontrahentów stanowiły kopie i dlatego Prezes UOKiK pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ich poświadczenie za zgodność z oryginałem oraz wskazał, iż brakuje dowodów od 5 odbiorców, w tym nie nadesłano faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od dwóch dystrybutorów, którzy zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 24 marca 2024 r. zobowiązali się wyroby zwrócić. Pismem z dnia 6 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 maja 2024 r., strona postępowania przekazała ponownie oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, poświadczone za zgodność z oryginałem, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów od 3 kontrahentów, jeden z nich dodatkowo złożył również oświadczenie o zwróceniu wyrobu w ilości 82 sztuk do strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż od dwóch odbiorców pomimo wielokrotnych interwencji nie udało jej się uzyskać oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub wycofać wyrób i w poprzedniej korespondencji omyłkowo przekazała oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu od przedsiębiorcy, który nie był jej odbiorcą.

W postanowieniu z dnia 7 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wskazał, iż dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Od 2 kontrahentów strona postępowania nie przekazała stosownych oświadczeń czy też faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów. Strona postępowania oświadczyła jedynie, że podjęła wielokrotne interwencje w tej sprawie, ale nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających jej starania. W toku postępowania przedstawiono faktury korygujące poświadczające zwrot 288 sztuk wyrobów od 19 dystrybutorów. Do czasu zakończenia postępowania strona postępowania nie przekazała dowodów od dwóch dystrybutorów.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała wszystkich wymaganych dowodów wycofania wyrobu, brakuje dowodów od 2 dystrybutorów i wyroby te mogą nadal znajdować się w obrocie. Z przekazanej listy 51 dystrybutorów wyrobu wynika, iż tych dwóch kontrahentów zakupiło wyrób w łącznej ilości 65 sztuk.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Mając na uwadze, że oprawa oświetleniowa DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943, nie spełnia wymagań, z uwagi na występowanie ostrych końcówek wkrętów w pobliżu miejsca wprowadzenia przewodu zasilającego, w efekcie czego może dojść do uszkodzenia izolacji przewodu i spowodowanie dostępu do części czynnych znajdujących się pod napięciem, a w konsekwencji do porażenia użytkownika prądem elektrycznym oraz z uwagi na wystające w podstawie końcówki wkrętów z tyłu oprawy, co stwarza zagrożenie zranienia oraz brak informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów i zaprzestaniu ich udostępniania, w przypadku nieposiadania wyrobów przez dystrybutorów - podpisane oświadczenia odbiorców opraw oświetleniowych o ich braku na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu lub dowody ich nieposiadania od dystrybutorów wymienionych na liście kontrahentów, przekazanej do UOKiK pismem z dnia 10 stycznia 2024 r., w pozycji: 14 i 33.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 9 oraz art. 17 pkt 2 ww. ustawy.

Art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, iż obowiązkiem dystrybutora jest sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 9.

Na podstawie art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkiem producenta jest dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim nie dopełnił obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które

nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. W toku postępowania strona postępowania przekazała listę 51 kontrahentów, którzy nabyli wyrób w ilości 3189 sztuk. Udostępniając na rynku wyrób, który nie posiadał informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. oznakowania mocy źródła światła wewnątrz oprawy, strona postępowania naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wyrób był sprzedawany przez stronę postępowania w okresie od 7 grudnia 2021 r. do 7 grudnia 2023 r. Należy zatem stwierdzić, iż naruszenie przez stronę postępowania obowiązków trwało przez okres dwóch lat oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza przekazana lista kontrahentów, którzy łącznie zakupili 3189 sztuk wyrobów, celem dalszej odsprzedaży. Należy więc uznać, iż skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania wyrobu, co mogło skutkować uszczerbkiem na zdrowiu użytkownika wyrobu. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało naruszone. Ponadto w toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie znajdujących się w obrocie wyrobów, a więc nie można uznać, iż zaprzestała naruszenia prawa. Strona postępowania odzyskała jedynie 288 sztuk wyrobów. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Odnosząc się do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 25 marca 2024 r. (poniedziałek) żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Dowody zostały przekazane po terminie i nadal brakuje dowodów

potwierdzających wycofanie oprawy od dwóch odbiorców. Zauważyć należy, iż wyroby te mogą nadal znajdować się w obrocie. Wobec powyższego, również ta przesłanka warunkująca odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który nie wypełnia obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), zajmuje się produkcją elektrycznego sprzętu oświetleniowego i sprzedażą sprzętu oświetleniowego, co zostało wskazane w informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zauważyć należy, iż strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku w ramach działalności handlowej wyrób, który nie posiadał informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nie był oznakowany mocą źródła światła wewnątrz oprawy. Zauważyć należy, iż brak sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Stwierdzić należy, iż strona postępowania udostępniła wyrób w ilości 3189 sztuk, a więc w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało od 7 grudnia 2021 r. do 7 grudnia 2023 r., zgodnie z informacjami umieszczonymi na liście kontrahentów, a więc długo, bo dwa lata, zasięg naruszenia był znaczny – 51 dystrybutorów, a więc skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby użytkowników. Strona postępowania wycofała jedynie 288 sztuk przedmiotowego wyrobu, a więc pozostałe wyroby znajdują się u konsumentów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie

konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania udostępniając wyrób nie sprawdziła czy producent dołączył do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, a więc jako dystrybutor nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie stwierdzonych niezgodności, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej staranności w zakresie zgodności udostępnionego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą dystrybutora wyrobu. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobów bez informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. W ocenie organu, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzenia.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,



a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania jako dystrybutor nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzenia, gdyż udostępniła na rynku wyrób i nie sprawdziła przed udostępnieniem na rynku oprawy czy dołączone są do niej informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Strona postępowania pełni rolę dystrybutora i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu, jednakże okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest to, że podjęła ona wystarczające działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenia zamieszczone w jednym dzienniku - gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży oprawy oświetleniowej DAISYLED DAISY REVA IP44 HF E27, kod produktu: GXDS272, kod EAN: 8592660136943. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny

sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej, Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania dowodach oraz oświadczeniu strony postępowania z dnia 10 stycznia 2024 r., która wskazała, iż wyrób został dostarczony do kontrahentom w liczbie 3189 sztuk, w średniej cenie sprzedaży 58,21 zł. Zgodnie z nadesłanymi do UOKiK fakturami korygującymi wyrób został zwrócony w ilości 288 sztuk. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży opraw oświetleniowych (po uwzględnieniu zwrotu sztuk wyrobu), tj. 2901 sztuk sprzedanych w cenie 58,21 zł wyniosła 168867, 21 zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, iż przesłanka ta nie ma zastosowania w tej sprawie, gdyż strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wymaganych dowodów, a została poinformowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Do momentu wydania decyzji nie nadesłano dowodów od 2 kontrahentów. Strona postępowania w toku postępowania przekazywała dowody z opóźnieniem czy też brakami formalnymi, mimo pouczenia zawartego w piśmie Prezesa UOKiK zawiadamiającym o wszczęciu postępowania. W konsekwencji wyroby będące przedmiotem postępowania nadal mogą znajdować się na rynku.

W opinii Prezesa UOKiK strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 25 marca 2024 r. Strona postępowania po terminie, tj. pismem z dnia 24 marca 2024 r. (nadany w dniu 27 marca 2024 r.) przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu, a następnie dowody przekazane zostały pismem z dnia 6 maja 2024 r. po otrzymaniu przez stronę postępowania pisma Prezesa UOKiK z dnia 22 kwietnia 2024 r. Do momentu zakończenia postępowania przez Prezesa UOKiK nie

wpłynęły brakujące dowody, poświadczające wycofanie wyrobów od 2 pozostałych kontrahentów. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sprawdzenia przez udostępnieniem opraw oświetleniowych na rynku czy dołączone są do nich informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania, w wysokości **4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca GREENLUX sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

**[xxxxx]**