



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI**

DDK1-61-17/06/PL

Warszawa, dn. 17 stycznia 2007 r.

DECYZJA Nr DDK 3/2007

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080; Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz. 1119; Nr 170, poz. 1217), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje, że działania Perfektus S.A. z siedzibą w Kielcach, polegające na nakładaniu na konsumenta obowiązku dokonania odpłatnego przeglądu gwarancyjnego pod rygorem utraty uprawnień gwarancyjnych, jako naruszające art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176; Dz. U. z 2004 r., Nr 96, poz. 959) i godzące w zbiorowe interesy konsumentów stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i jednocześnie stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 11 września 2006 r.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, na podstawie art. 43 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.), zwanej dalej „uokik”, postanowieniem z dnia 22 maja 2006 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia czy spółka Perfektus S.A. z siedzibą w Kielcach przy ul. Zagnańskiej 71 (dalej: „Spółka”, „Strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”) dopuściła się naruszenia uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub naruszenia chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniającego podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

Podstawę wszczęcia przedmiotowego postępowania stanowiły informacje pochodzące bezpośrednio od konsumentów, dotyczące obowiązkowego odpłatnego przeglądu gwarancyjnego w terminie 12 miesięcy od zakupu sprzętu, do dokonania którego zobowiązywała nabywcę treść umowy gwarancyjnej.

Z analizy uzyskanych przez Prezesa Urzędu informacji wynikało, iż Spółka na podstawie punktu 4 wzorca umowy „Warunki gwarancji i serwisu” o treści: „*PERFEKTUS udziela gwarancji na okres 24 miesięcy na komputery PERFEKTUS, licząc od daty sprzedaży*

sprzętu, ale nie dłużej niż 26 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na Produkcie. Z tym, że Nabywca zobowiązany jest przed upływem 12 miesięcy od daty sprzedaży, dokonać płatnego przeglądu gwarancyjnego u gwaranta, podczas którego zostaną wymienione niektóre elementy eksploatacyjne komputera. Niewykonanie przeglądu gwarancyjnego przez Nabywcę w powyższym terminie skutkuje utratą uprawnień z niniejszej gwarancji.”, pobiera od konsumentów opłaty za dokonywanie przeglądów gwarancyjnych, a niewykonanie tegoż przeglądu we wskazanym terminie skutkuje utratą uprawnień wynikających z gwarancji. Ponadto, opłata za przedmiotowy przegląd została ustalona z góry i wynosiła 80 zł, bez względu na rzeczywiste koszty poniesione przez Spółkę w związku z dokonaniem przeglądu.

Spółka przedstawiła stanowisko odnośnie do postawionych zarzutów. W złożonych wyjaśnieniach Przedsiębiorca poinformował, iż udziela gwarancji na zasadach określonych w umowie gwarancyjnej, a kupujący przez ich przyjęcie dobrowolnie akceptuje zawarte w niej postanowienia. Spółka nie zgodziła się z twierdzeniem, iż postanowienie umowy gwarancyjnej zobowiązujące do dokonania przeglądu gwarancyjnego pod rygorem utraty uprawnień wynikających z gwarancji jest ukrytą formą odpłatności za udzieloną gwarancję. Ponadto, Spółka zwróciła uwagę na konieczność wymiany wiatraków wentylacyjnych ze względu na możliwość uszkodzenia sprzętu.

Spółka wyjaśniła, iż analizowany przez Urząd przegląd gwarancyjny *„nie jest karą, czy ograniczeniem praw konsumenta, a wartością dodaną do komputerów marki Perfektus”*. Na zarzut Prezesa Urzędu dotyczący ustalania z góry kosztu przeglądu bez względu na konieczność dokonania wymiany jakiegokolwiek elementu, Spółka odpowiedziała, iż *„nie tylko nie zarabia, ale wręcz dopłaca do przeglądów, ponieważ koszt przeglądu kalkulowany jest poniżej kosztu usługi”*. Jednocześnie Spółka nie wykazała gotowości odnośnie do modyfikacji stosowanego wzorca umownego, poprzez usunięcie postanowienia dotyczącego obowiązku dokonania odpłatnego przeglądu gwarancyjnego (pisma Spółki z dnia 12 czerwca 2006 r. oraz 11 lipca 2006 r.).

W opinii Prezesa Urzędu przekazane przez Spółkę informacje i wyjaśnienia wskazywały na świadome stosowanie przez Spółkę postanowienia wzorca umownego, którego treść mogła naruszać art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o sprzedaży konsumenckiej”, zgodnie z którym udzielenie kupującemu gwarancji następuje bez odrębnej opłaty.

Zdaniem Prezesa Urzędu, przedstawiony powyżej stan faktyczny stanowił podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 23a ust. 1 uokik.

Wobec powyższego Prezes Urzędu w dniu 18 sierpnia 2006 r. zamknął postępowanie wyjaśniające. W dniu 22 sierpnia 2006 r. na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 23a uokik, Prezes Urzędu, działając z urzędu, wszczął wobec Spółki postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na nakładaniu na konsumenta obowiązku dokonania odpłatnego przeglądu gwarancyjnego pod rygorem utraty uprawnień gwarancyjnych, co stanowi naruszenie postanowienia art. 13 ust. 1 ustawy o sprzedaży konsumenckiej.

Podstawę wszczęcia niniejszego postępowania stanowił materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania wyjaśniającego, który został zaliczony do materiałów dowodowych postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2006 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania wraz z zawiadomieniem, doręczono Stronie postępowania dnia 28 sierpnia 2006 r.

W piśmie z dnia 7 września 2006 r., Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko odnośnie do zarzutów zawartych w postanowieniu z dnia 22 sierpnia 2006 r. o wszczęciu postępowania. Strona postępowania wyjaśniła, iż kwestionowany przez Prezesa Urzędu wzorzec umowy „*Warunki gwarancji i serwisu*” uległ modyfikacji i nie zawiera już postanowienia: „*PERFEKTUS udziela gwarancji na okres 24 miesięcy na komputery PERFEKTUS, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 26 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na Produkcje. Z tym, że Nabywca zobowiązany jest przed upływem 12 miesięcy od daty sprzedaży, dokonać płatnego przeglądu gwarancyjnego u gwaranta, podczas którego zostaną wymienione niektóre elementy eksploatacyjne komputera. Niewykonanie przeglądu gwarancyjnego przez Nabywcę w powyższym terminie skutkuje utratą uprawnień z niniejszej gwarancji.*”. Przedmiotowe postanowienie zostało zastąpione postanowieniem o treści: „*Okres gwarancji na komputery Perfektus wynosi 24 miesiące, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 27 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na Produkcje*”. Ponadto Strona postępowania poinformowała, iż umowa gwarancyjna w brzmieniu sprzed modyfikacji, nie była świadomym naruszeniem przepisów ustawy o sprzedaży konsumenckiej, dotyczących udzielania gwarancji.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 września 2006 r., w swym kolejnym piśmie (z dnia 26 września 2006 r.) Strona postępowania poinformowała, że zmodyfikowany wzorzec „*Umowy gwarancyjnej*” zaczął obowiązywać od dnia 11 września 2006 r. Ponadto, pismem z dnia 18 października 2006 r., Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej zwanej „kpa”, w związku z art. 80 uokik, pismem z dnia 4 października 2006 r. Strona postępowania została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strona postępowania z prawa do zapoznania się z całością akt sprawy nie skorzystała.

W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą polegającą między innymi na handlu hurtowym i detalicznym, krajowym i zagranicznym artykułami przemysłowymi, a w szczególności sprzętem i oprogramowaniem komputerowym i telekomunikacyjnym oraz usługami serwisowymi sprzętu elektronicznego na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000218770.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, iż stosowane przez Stronę postępowania wzory umowy gwarancyjnej zawierały postanowienie (pkt 4 Warunków gwarancji i serwisu) o następującej treści: „*PERFEKTUS udziela gwarancji na okres 24 miesięcy na komputery PERFEKTUS, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 26 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na Produkcje. Z tym, że Nabywca zobowiązany jest przed upływem 12 miesięcy od daty sprzedaży, dokonać płatnego przeglądu*

gwarancyjnego u gwaranta, podczas którego zostaną wymienione niektóre elementy eksploatacyjne komputera. Niewykonanie przeglądu gwarancyjnego przez Nabywcę w powyższym terminie skutkuje utratą uprawnień z niniejszej gwarancji.”. Koszt płatnego przeglądu został przez Stronę postępowania ustalony z góry i wynosił 80 zł. Opłatę tę Strona postępowania pobierała bez względu na rzeczywiste koszty przeglądu, związane z ewentualną koniecznością wymiany podzespołów. Ponadto, niedokonanie odpłatnego przeglądu w terminie skutkowało utratą uprawnień gwarancyjnych.

Z dniem 11 września 2006 r. Strona postępowania wprowadziła do obrotu zmodyfikowany wzorzec umowy „Warunki gwarancji i serwisu”, w którym cytowane powyżej postanowienie zastąpiono postanowieniem o treści: „Okres gwarancji na komputery PERFEKTUS wynosi 24 miesiące, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 27 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na produkcie”.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 uokik przesłankami zaistnienia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są:

1. działanie przedsiębiorcy
2. noszące znamiona bezprawności
3. godzące w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1

Artykuł 4 pkt 1 uokik pojęcie przedsiębiorcy definiuje jako przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej, a także:

- a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej,
- b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
- c) osobę fizyczną posiadającą akcje lub udziały zapewniające jej co najmniej 25 % głosów w organach co najmniej jednego przedsiębiorcy lub posiadającą kontrolę, w rozumieniu art. 4 pkt 13 uokik, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 12 uokik.

Ustawa Prawo działalności gospodarczej - zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808) - straciła moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.), dalej zwanej „usdg”. Przepis art. 86 ww. ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje również, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o przepisach ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć właściwe przepisy usdg.

Artykuł 2 usdg definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatację zasobów naturalnych, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Perfektus S.A. z siedzibą w Kielcach jest podmiotem wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000218770. Prowadzona działalność gospodarcza wykonywana jest w sposób zorganizowany i ciągły.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Perfektus S.A. z siedzibą w Kielcach jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik.

Ad 2

Bezprawność to sprzeczność zachowania z przepisami prawa, która jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych.

Stronie postępowania postawiono zarzut stosowania praktyk polegających na nakładaniu na konsumenta obowiązku dokonania odpłatnego przeglądu gwarancyjnego pod rygorem utraty uprawnień gwarancyjnych.

Nakładanie na konsumenta obowiązku dokonania odpłatnego przeglądu gwarancyjnego pod rygorem utraty uprawnień gwarancyjnych, w opinii Prezesa Urzędu uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 13 ust. 1 ustawy o sprzedaży konsumenckiej, zgodnie z którym *„udzielenie kupującemu gwarancji następuje bez odrębnej opłaty przez oświadczenie gwaranta, zamieszczone w dokumencie gwarancyjnym lub reklamie, odnoszących się do towaru konsumpcyjnego; określa ono obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy właściwość sprzedanego towaru nie odpowiada właściwości wskazanej w tym oświadczeniu. Nie uważa się za gwarancję oświadczenia, które nie kształtuje obowiązków gwaranta.”*.

W świetle ww. przepisu gwarancja ma charakter umowy akcesoryjnej w stosunku do umowy sprzedaży o treści co najmniej odpowiadającej wymogom ustawy o sprzedaży konsumenckiej. Ponadto gwarancja dla swej skuteczności nie wymaga akceptacji drugiej strony. Przedsiębiorca może co do zasady formułować treść gwarancji w sposób dowolny. Dotyczy to także sposobu i czasu realizacji obowiązków gwaranta. Ustawa o sprzedaży konsumenckiej obowiązuje jednakże gwaranta do udzielania gwarancji bez odrębnej opłaty. Godnym podkreślenia jest więc fakt, że obowiązujące przepisy nie nakładają na gwaranta sztywnych ram w zakresie formułowania treści umów gwarancyjnych, z całą stanowczością podkreślają one jednak nieodpłatny charakter udzielenia kupującemu gwarancji, poprzez wykluczenie możliwości uzależnienia udzielenia gwarancji od jakichkolwiek ciężarów majątkowych, ponoszonych przez konsumenta.

Sformułowanie stosowane przez Stronę postępowania w pkt 4 wzorca umowy *„Warunki gwarancji i serwisu”* stanowiło *de facto* udzielenie konsumentowi bezpłatnej gwarancji na okres 12 miesięcy z możliwością uzyskania dostępu do nieodpłatnego serwisu pogwarancyjnego przez okres kolejnych 12 miesięcy pod warunkiem uiszczenia stosownej opłaty. Tym samym, mogło wprowadzać konsumenta w błąd, co do okresu na jaki udzielona jest gwarancja. Opłata w wysokości 80 zł ustalona została z góry i była pobierana w stałej

wysokości, bez względu na rzeczywiste koszty poniesione przez gwaranta w związku z dokonaniem przeglądu gwarancyjnego. Dodatkowo godnym podkreślenia jest fakt, że obowiązek dokonywania przedmiotowych przeglądów bezpośrednio u gwaranta dawał Stronie postępowania podstawę do czerpania korzyści z ukrytej formy odpłatności za gwarancję. W praktyce bowiem mogło się zdarzyć, że uzyskiwała ona dochód (80 zł), mimo niedokonania wymiany jakiegokolwiek elementu komputera.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż sposób skonstruowania przez Stronę postępowania treści dokumentu gwarancyjnego jest sprzeczny z dyspozycją art. 13 ust. 1 ustawy o sprzedaży konsumenckiej. Tym samym przesłanka bezprawności została spełniona.

Ad 3

Przepisy uokik nie definiują bezpośrednio pojęcia zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak iż nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów (art. 23a ust. 1 uokik). Z całą pewnością mamy do czynienia z takim interesem, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta tego przedsiębiorcy, czyli gdy są powszechne. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw nieograniczonej grupy konsumentów, którzy mogli stać się nabywcami towarów Perfektus S.A. Potencjalni nabywcy narażeni zostali na konieczność uiszczenia opłaty za udzielenie gwarancji przez Stronę postępowania.

Bezpośrednią konsekwencją posługiwania się przez Stronę postępowania postanowieniem nakładającym na nabywcę obowiązek odpłatnego przeglądu gwarancyjnego było zmuszanie konsumentów do uiszczania opłat za udzielenie gwarancji, co stało w sprzeczności z wymogami zawartymi w ustawie o sprzedaży konsumenckiej. Ponadto stwierdzić należy, że informacja o 24 miesięcznym okresie gwarancyjnym, zawarta w „*Warunkach gwarancji i serwisu*” mogła wprowadzać w błąd konsumentów co do rzeczywistej treści skierowanej do nich oferty i mogła wpływać na ich decyzję o zakupie towarów Spółki. Skutkiem tego było naruszanie interesów ekonomicznych konsumentów, bowiem w praktyce gwarancji udzielano na okres 12 miesięcy z możliwością uzyskania dostępu do nieodpłatnego serwisu pogwarancyjnego przez okres kolejnych 12 miesięcy pod warunkiem uiszczenia stosownej opłaty.

Wobec łącznego spełnienia wszystkich trzech przesłanek koniecznych do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 23a uokik, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

W świetle powyższego, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie praktyki Strony postępowania naruszały zbiorowy interes konsumentów i tym samym zasadne było podjęcie działań przewidzianych w ustawie dla zapewnienia ochrony konsumentów.

Jednocześnie na podstawie wyjaśnień przekazanych przez Stronę postępowania w piśmie z dnia 7 września 2006 r. oraz w piśmie z dnia 26 września 2006 r., Prezes Urzędu powziął informację, że zaniechała ona stosowania przedmiotowych praktyk. W trakcie postępowania, tj. z dniem 11 września 2006 r. Strona postępowania wprowadziła do obrotu zmodyfikowany wzorzec umowy „*Warunki gwarancji i serwisu*”, w którym dotychczasowe postanowienie „*PERFEKTUS udziela gwarancji na okres 24 miesięcy na komputery PERFEKTUS, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 26 miesięcy od daty*

produkcji umieszczonej na Produkcje. Z tym, że Nabywca zobowiązany jest przed upływem 12 miesięcy od daty sprzedaży, dokonać płatnego przeglądu gwarancyjnego u gwaranta, podczas którego zostaną wymienione niektóre elementy eksploatacyjne komputera. Niewykonanie przeglądu gwarancyjnego przez Nabywcę w powyższym terminie skutkuje utratą uprawnień z niniejszej gwarancji.”, zastąpiono postanowieniem o treści: „Okres gwarancji na komputery PERFEKTUS wynosi 24 miesiące, licząc od daty sprzedaży sprzętu, ale nie dłużej niż 27 miesięcy od daty produkcji umieszczonej na produkcie”. Zmodyfikowane postanowienie nie uchybia wymogom zawartym w ustawie o sprzedaży konsumenckiej.

Fakt zaprzestania stosowania przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów czyni zasadnym oparcie rozstrzygnięcia o art. 23e ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym „nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a (ust. 1). (...) Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (ust. 2).”

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż działanie Spółki nie narusza w dacie orzekania przepisu art. 23a ustawy uzasadnione jest zakończenie prowadzonego postępowania rozstrzygnięciem wydanym na podstawie art. 23e ww. ustawy.

W tym stanie należało zatem uznać działania Spółki za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzić zaniechanie jej stosowania.

Jednocześnie wobec braku występowania przesłanek wskazanych w art. 105 kpa i art. 67 uokik Prezes Urzędu uznał, że nie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania, które zasugerowała Strona postępowania w piśmie z dnia 18 października 2006 r.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują:

1. Adwokat

Anna Królikowska Szydłowska

pełnomocnik Perfektus S.A. z siedzibą w Kielcach

ul. Warszawska 25A/7

25-512 Kielce

2. a/a

Do wiadomości:

Perfektus S.A.

ul. Zagnańska 71

25-558 Kielce