



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.1.2020.KZ

Warszawa, 24 czerwca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/119/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 2) na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, stwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 351/2019 z dnia 31 października 2019 r., potwierdzonymi kosztorysem nr 351/2019 z dnia 31 października 2019 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, w Hurtowni zabawek w Kaliszu, stwierdzono zabawkę Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269.

Zabawka to grzechotka w kształcie kraba, wykonana z tworzywa sztucznego oraz tworzywa gumopodobnego (odnóża). W przezroczystych „szczypcach” kraba (formą zbliżonych do kul) znajdują się elementy grzechoczące. Wciskanie oczu kraba powoduje emisję dźwięku.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, fakturę VAT nr FV/2539/2019 z 8 sierpnia 2019 r., z której wynika zakup 6 szt. zabawki. Przedsiębiorca Gazelo spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zakupił wyrób od przedsiębiorcy SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA na podstawie INVOICE: 1927 z dnia 20 czerwca 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 351/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki oddzieliły się wszystkie badane elementy: „szczypce” i odnóża, po odłączeniu „szczypiec” dostępne stały się elementy grzechoczące - kolorowe kuleczki, kuleczki oraz wszystkie niebieskie odnóża, mieszczą się w cylindrze),
- pkt 5.8, ze względu na nieodpowiednie kształty i rozmiary grzechotki, niebieskie odnóża wystają poza podstawę wzornika A.

W toku kontroli inspektorzy WIIH w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, zwrócili się do przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o przekazanie deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowej zabawki. W odpowiedzi uzyskano deklarację zgodności, w której przywołano nieaktualne normy.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 16 stycznia 2020 r. znak DNR-2.730.1.2020.KZ powiadomił przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej: „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi

w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz ze względu na nieodpowiednie kształty i rozmiary grzechotki - niebieskie odnóża, wystają poza podstawę wzornika A, co stwarza ryzyko uduszenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269.

Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki, listy odbiorców, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz wysokości jednostkowej ceny wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 marca 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż w sprawie tego wyrobu jest już prowadzone postępowanie o numerze DNR-2.730.299.2019.AG i oświadczyła, iż wykonała postanowienie Prezesa UOKiK i oczekuje na decyzję.

Pismem z dnia 30 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czy wyrób Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, w postaci kraba dotyczy również grzechotek o innych kształtach, co wynika z przedstawionych zdjęć wyrobów umieszczonych w oświadczeniach dystrybutorów, przekazanych do UOKiK przy sprawie DNR-2.730.299.2019.AG.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób dostarczony był do kontrahentów jako mix kolorów i kształtów i oświadczyła, iż podczas wykonywania postanowienia wycofała z obrotu wszystkie kształty oznaczone w/w numerem serii.

Pismem z dnia 26 maja 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (akta kontroli BP.8361.209.2019), stwierdzono w ofercie handlowej tę samą zabawkę – produkcji chińskiej: grzechotkę (krab), No. 2808, kod EAN:

5900949409269, zakupioną przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 2456/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. w ilości 60 szt. wyrobów (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „ZABAWKA DLA MALUCHA”) od GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie. Zaznaczyć należy, że zabawka pochodziła z tej samej dostawy, co zabawka ujawniona podczas kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (dowód zakupu – faktura INVOICE: 1927 z dnia 20 czerwca 2019 r. wystawiona przez SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 317/2019 z dnia 27 września 2019 r.) wykazały również, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiednie kształty i rozmiary grzechotki;
- pkt 5.1b), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Z uwagi na stwierdzoną niezgodność, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi UOKiK, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. znak DNR-2.730.299.2019.AG zawiadomił GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki grzechotka (krab), No. 2808, kod EAN: 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego znak DNR-2.730.229.2019.AG Prezes UOKiK wydał decyzję nr DNR-2/55/2020 z dnia 28 lutego 2020 r., w której:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umorzył postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki grzechotka (krab), No. 2808, kod EAN: 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstąpił od nałożenia na przedsiębiorcę GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki grzechotka (krab), No. 2808, kod EAN: 5900949409269 i poprzestał na pouczeniu, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 stycznia 2020 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustalił wysokość opłaty związanej z badaniami zabawki grzechotka (krab), No. 2808, kod EAN: 5900949409269, przeprowadzonymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 317/2019 z dnia 27 września 2019 r., na kwotę 527,00 zł (słownie: *pięćset dwadzieścia siedem złotych*),
 - b) zobowiązał przedsiębiorcę GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki grzechotka (krab), No. 2808, kod EAN: 5900949409269, w ustalonej wysokości 527,00 zł (słownie: *pięćset dwadzieścia siedem złotych*).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym. Przedsiębiorca GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, co potwierdza dowód zakupu.

Za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle treści art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

W wyniku dwóch badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki zleconych przez Wielkopolskiego i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzono jej niezgodność, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz nieodpowiedni kształt i rozmiar grzechotki (sprawozdanie z badań nr 351/2019 z dnia 31.10.2019 r. oraz sprawozdanie z badań nr 317/2019 z dnia 27.09.2019 r.).

W świetle wyników badań, przedmiotowa zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu

powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 pkt 1 do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności dotyczące pojawienia się w trakcie badań laboratoryjnych małych elementów oraz nieodpowiednie kształty i rozmiary wyrobów, stwarzające ryzyko uduszenia, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki Grzechotka No: 2808, nr serii: G122526-2806/7/8-6308, kod EAN 5900949409269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w sprawie przedmiotowej zabawki jest już prowadzone postępowanie o numerze DNR-2.730.299.2019.AG. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania o tej sygnaturze zostało wysłane do przedsiębiorcy GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. i odebrane w dniu 18 grudnia 2019 r. Natomiast o wszczęciu drugiego postępowania Prezes UOKiK zawiadomił ww. przedsiębiorcę pismem z dnia 16 stycznia 2020 r., odebrany 21 stycznia 2020 r. Oznacza to, że doszło do wszczęcia drugiego postępowania administracyjnego w tej samej (tożsamej) sprawie. Tożsamość sprawy jest wyznaczana przez element podmiotowy (ta sama strona postępowania) oraz elementy przedmiotowe (niezmieniony stan faktyczny, z którego wynikają prawa lub obowiązki strony oraz ta sama podstawa prawna). W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, prowadzenie odrębnego postępowania administracyjnego obejmującego tożsamy przedmiot sprawy administracyjnej stanowi

przesłankę o charakterze przedmiotowym (wyrok NSA z 10 września 2019 r., sygn. akt II OSK 2490/17). Zaznaczyć należy, że tożsamość sprawy jest jedną z przesłanek bezprzedmiotowości postępowania.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Prezes UOKiK uznał także za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek oraz w zakresie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki, gdyż postępowania te stały się bezprzedmiotowe, ze względu na tożsamość spraw.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie ustala opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi i nie zobowiązuje strony postępowania do poniesienia tej opłaty. Przedmiotową opłatę poniesie Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/