



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 29 września 2021 r.

DIH-2.707.42.2021.PS

**DECYZJA DIH-2 NR 139/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 16 lipca 2021 r., złożonego przez pełnomocnika p. Andrzeja Kulczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KUL-TRANS” Andrzej Kulczyński (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji NR 43/2021 z 30 czerwca 2021 r. wydanej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymierzającej ww. Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego - węgla kamiennego groszek, w którym wartości parametrów były niegodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr NRBP.8361.5P.2021 z 27 stycznia 2021 r. przeprowadzili kontrolę (...) w składzie opału przy .... Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b, 6c, 6d oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo. Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy.

W toku kontroli przeprowadzonej 27 stycznia 2021 r. ustalono, że Strona prowadzi działalność polegającą na sprzedaży paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W dniu kontroli na składzie opału oferowano węgiel kamienny:

- węgiel kamienny groszek w ilości 15 ton,
- węgiel kamienny orzech w ilości 500 ton,
- węgiel kamienny kostka w ilości 200 ton,
- węgiel kamienny ekogroszek w ilości 100 ton.

Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę węgla kamiennego groszek (5-40 mm) nr 0033/21/9183 i próbkę kontrolną nr 8909/21/9183 z partii 15 ton, do których dołączono kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 131/01/2021 A wystawionego 27 stycznia 2021 r. przez Stronę. Wraz z próbkami paliwa stałego do laboratorium przekazano kopię ww. świadectwa jakości paliwa stałego. Ww. próbki zbadano na zgodność z parametrami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. 2018 r., poz. 1890) oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2006419/036-020A z 4 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 stycznia 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0033/21/9183, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r., w którym zawartość wilgoci całkowitej wynosiła 17,4% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę dla zawartości wilgoci całkowitej na 11-15%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0033/21/9183 wykazało niezgodność z wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183

po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. Badania próbki kontrolnej nr 8909/21/9183 udokumentowane protokołem z badań nr 20/20006419/036-020A/K z 4 lutego 2021 r. wykazały zawartość wilgoci całkowitej na poziomie 16,8%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości na 11-15%.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 27 stycznia 2021 r. węgla kamiennego w sortymencie groszek nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0033/21/9183 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. w zakresie zawartości wilgoci całkowitej.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 9 lutego 2021 r., poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek oraz przekazał egzemplarze protokołów z badań laboratoryjnych z 4 lutego 2021 r. nr 20/2006419/036-020A i nr 20/20006419/036-020A/K. Strona otrzymała protokoły z badań laboratoryjnych 12 lutego 2021 r. Pismem z 15 marca 2021 r. działając w imieniu Strony zgłosił się pełnomocnik.

W związku z powyższym, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 19 kwietnia 2021 r., sygnatura NRBP.8361.5P.2021 zawiadomił pełnomocnika Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy. Ponadto w piśmie zwrócono się do Strony o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi pełnomocnik Strony przesłał pismo z 29 kwietnia 2021 r. w którym wskazał, że w ocenie Przedsiębiorcy wynik zawartości wilgoci całkowitej powstał z niewłaściwego poboru próbki paliwa stałego. Nieprawidłowość polegała na załadowaniu próbek wraz z zalegającym na nim śniegiem. Ponadto 19 i 20 stycznia 2021 r. odnotowano opady, a 27 stycznia 2021 r. temperatura wahała się od -2 do +5 stopni Celsjusza, gdzie wilgotność względna była na poziomie 90%. Pełnomocnik wskazał,

że organ zignorował warunki pogodowe panujące w dacie kontroli i ich wpływ na wyniki badań. W związku z powyższym wniósł on o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Nie została podana informacja o wielkości obrotu paliwa stałego wprowadzonego w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odpowiedzi z 10 maja 2021 r. wskazał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje przesłanek do stwierdzenia nieprawidłowości w metodyce pobierania próbek. Ponadto ponownie wezwano do złożenia informacji o wielkości obrotu paliwami stałymi w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Pełnomocnik Strony w odpowiedzi na pismo potrzymał wcześniejsze stanowisko i poinformował, że Przedsiębiorca 27 stycznia 2021 r. z uwagi na panujące warunki atmosferyczne nie dokonywał jakiegokolwiek sprzedaży paliwa stałego groszek, gdyż był on pokryty grubą warstwą śniegu i dlatego prowadził tego dnia sprzedaż innego rodzaju opału w workach. W dalszym ciągu nie została przedstawiona informacja o wielkości obrotu paliwami stałymi w roku poprzedzającym rok kontroli. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 2 czerwca 2021 r. zawiadomił o zakończeniu postępowania administracyjnego. Pismem z 11 czerwca 2021 r. pełnomocnik Strony wniósł o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej powołując się przy tym na art. 35c ust. 5 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 189f Kpa. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 22 czerwca 2021 r. przedłużył postępowanie administracyjne do 30 czerwca 2021 r.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 30 czerwca 2021 r. wydał decyzję Nr 43/2021 (sygnatura sprawy NRBP.8361.5P.2021) nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Decyzja została odebrana 2 lipca 2021 r.

Pismem z 16 lipca 2021 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 16 lipca 2021 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji z uwagi na znikomą oraz nieistotną wagę naruszenia prawa. Odwołanie wniesiono w terminie. W odwołaniu pełnomocnik Strony decyzji zarzucił:

- naruszenie prawa materialnego tj. art. 6c i 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 stycznia 2021 r. węgiel kamienny groszek nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę nr 131/01/2021A z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, gdyż wynik

badania wyniósł 17,4% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych w świadectwie jakości dla wilgoci całkowitej 11-15%, podczas gdy wartość wilgotności jest tożsamą z zadeklarowaną przez dostawcę węgla, a nadto mając na uwadze wyniki badania zawartości wilgoci całkowitej węgla kamiennego groszek na poziomie 17,4% wskazać należy, że odnotowane w ramach przeprowadzonych badań laboratoryjnych przekroczenie zawartości wilgoci całkowitej wynika z faktu, iż pracownicy w dniu kontroli niewłaściwie pobrali próbki węgla z placu wraz z zalegającym na nim śniegiem i jest to błąd pomiaru, zaś przedmiotowa kontrola odbywała się 27 stycznia 2021 r., tj. w okresie zimowym, w dacie gdy węgiel pokrywa gruba warstwa śniegu, a wilgotność powietrza była na poziomie powyżej 90%,

- naruszenie prawa materialnego tj. art. 35a pkt 9 lit. b i art. 35 d ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu paliwo stałe i wbrew obowiązkowi wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej i wymierzenie mu administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł, podczas gdy Przedsiębiorca wprowadzając do obrotu paliwo stałe wystawiał świadectwa jakości, według swej najlepszej wiedzy, kierując się wartościami podanymi przez dostawcę, zaś sposób pobierania próbek węgla nastąpił w sposób nieprawidłowy przez co w ramach badań laboratoryjnych odczytano błędne dane,
- naruszenie prawa procesowego tj. art. 189f §1 pkt 1 Kpa poprzez jego pominięcie i niezastosowanie, podczas gdy w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa, w związku z czym organ administracji publicznej powinien odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej,
- naruszenie prawa procesowego tj. art. 75 Kpa poprzez jego niezastosowanie i niezwrócenie się do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o nadesłanie szczegółowych informacji, w zakresie przeprowadzonych pomiarów obserwacji hydrologiczno-meteorologicznych obejmujących obszar Mniów, Kolonia, województwo świętokrzyskie w dniu 27 stycznia 2021 r. w szczególności pomiarów: temperatury (odczyt temperatury na termometrze zwykłym, temperatury ekstremalne, temperatura minimalna przy powierzchni gruntu, temperatura w gruncie), wilgotności powietrza (dane z czujnika wilgotności), prędkości i kierunku wiatru (średniej prędkości i kierunku wiatru), opadu (wysokości opadu w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup>, rozkładu czasowego opadu, wysokości i rodzaju pokrywy śnieżnej, zawartości wody w śniegu), podczas gdy dane te są niezbędne w celu dokładnego zbadania stanu faktycznego,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na wadliwym ustaleniu stanu faktycznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego przyjęcia, że Przedsiębiorca oferował do sprzedaży węgiel kamienny groszek luzem, podczas gdy w dniu kontroli Przedsiębiorca nie dokonywał jakiegokolwiek sprzedaży węgla kamiennego groszek z uwagi na okoliczności, iż na placu znajdował się węgiel pokryty grubą warstwą śniegu, a w dniu kontroli temperatura dobową wahała się od -2 do +5 stopni Celsjusza, gdzie wilgotność względna była na poziomie 90% i z uwagi na panujące warunki atmosferyczne Przedsiębiorca odstąpił od sprzedaży w dniu 27 stycznia 2021 r. węgla kamiennego groszek luzem i prowadził jedynie sprzedaż innego rodzaju opału w workach. Przy piśmie z 27 lipca 2021 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr NRBP.8361.5P.2021.

Pismem z 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych poprzez przedłożenie pełnomocnictwa, gdyż w aktach sprawy pełnomocnictwo dotyczy sprawy toczącej się przed organem I instancji. W odpowiedzi pismem 16 sierpnia 2021 r. pełnomocnik przedłożył właściwe pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.

Pismem z 25 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W związku z umożliwieniem Stronie zapoznania się z aktami sprawy, postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył postępowanie do 30 września 2021 r. Strona nie wniosła więcej uwag.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz

zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca ma obowiązek w świadectwie jakości wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest ono wystawiane, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokoły kontroli nr akt NRBP.8361.5P.2021 oraz protokół pobrania próbek zostały podpisane przez Stronę 27 stycznia 2021 r. i stanowią dowody w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołów kontroli. Przedsiębiorca został pouczone również o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Uwag w wymaganym terminie nie wniesiono.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 stycznia 2021 r. upoważnieni do udziału w kontroli pracownicy akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o.

w obecności inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek o masie 48 kg każdy, tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0033/21/9183 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8909/21/9183, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRBP.8361.5P.2021. Wielkość partii z której pobrano próbki paliwa stałego wynosiła 15 ton. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek nr 0033/21/9183 i próbkę kontrolną nr 8909/21/9183 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006419/036-020A wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r.

Niewątpliwym jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2006419/036-020A z 4 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 stycznia 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr 0033/21/9183 próbki paliwa stałego przeznaczonego do badań, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 17,4% przy wymaganiach jakościowych określonych na 11-15%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0033/21/9183 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie groszek z wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8909/21/9183 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. Badania próbki kontrolnej nr 8909/21/9183 udokumentowane protokołem z badań nr 20/2006419/036-020A/K z 4 lutego 2021 r. wykazały zawartość wilgoci całkowitej na poziomie 16,8%, przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości na 11-15%.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodnie ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości



nr 131/01/2021 A z 27 stycznia 2021 r. Tym samym wydane przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu. Ponieważ Strona nie podała informacji o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli, ŚWIIH jako wartość wprowadzonego paliwa stałego przyjął wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie handlowej w dniu kontroli z którego pobierano próbkę do badań. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200 000 zł, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10 000 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10 000 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a

2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość wilgoci całkowitej był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Powyższe wypełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym, nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Z treści art. 3a ust 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa wynika, że wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, zostały ustalone z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej w tym zakresie wynikającej z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa. Kolejna przesłanka o której mowa w art. 189f §1 pkt 2 Kpa po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że również nie została spełniona, gdyż na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga

naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w nim nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego zaniechania jakiego dopuścił się Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poprzez pominięcie okoliczności niekorzystnych warunków atmosferycznych mogących skutkować wzrostem poziomu wilgoci całkowitej w badanym paliwie stałym należy zauważyć, że wskazywana w piśmie okoliczność opadów deszczu przed przeprowadzoną kontrolą oraz zalegający śnieg na przyźnie i pobrania z niej próbek paliwa stałego do badań jest bez znaczenia. Protokół kontroli i oświadczenie Strony wskazuje, że w dniu kontroli w ofercie handlowej na placu u Strony znajdowało się paliwo stałe groszek. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika, że Przedsiębiorca wyłączył ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek. Natomiast z akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane tego dnia przez Stronę i które winno spełniać deklarowane parametry jakościowe. Strona nie zabezpieczyła paliwa stałego przed opadami deszczu i śniegu, a pomimo to wprowadzała paliwo stałe do obrotu. Strona powinna była zdawać sobie sprawę, że w związku z występującymi opadami deszczu i śniegu w dniu 19 i 20 stycznia 2021 r. mogą zmienić się jego parametry w tym wilgotność, a tym samym, że może nie spełniać parametrów wskazanych w świadectwie jakości. Niezależnie od tego, czy występowały opady deszczu i śniegu, to do wprowadzającego do obrotu należy dochowanie wszelkiej staranności by wprowadzane przez niego paliwo stałe spełniało parametry jakościowe jakie deklaruje w wystawionym przez siebie świadectwie jakości dlatego też nie można mówić, iż to organ naruszył prawo materialne tj. art. 6c i 6d i wynikających z ich naruszenia art. 35a pkt 9 lit b i art. 35d ust.1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, gdyż paliwo stałe nie było wyłączone z oferty handlowej Przedsiębiorcy. Także nie można mówić o naruszeniu prawa procesowego tj. art. 75 Kpa, gdyż organ I instancji zgodnie z art. 77 § 1 Kpa podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy i zgodnie z art. 80 Kpa ocenił na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wskazać należy tu protokoły

kontroli i badania laboratoryjne, które jednoznacznie wskazały, że parametr zawartość wilgoci całkowitej jest niezgodny z stanem faktycznym. Informacja Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej o warunkach atmosferycznych na terenie woj. świętokrzyskiego w dniu kontroli nie ma znaczenia w sprawie. Paliwo stałe jest materiałem energetycznym stosowanym w piecach w celu pozyskania ciepła w gospodarstwach domowych dlatego też jest on oferowany klientom również w „zimę” tj. w porę roku, gdzie panują różne warunki atmosferyczne dlatego też kontrole dokonywane są w tym okresie, aby sprawdzić, czy Przedsiębiorca wystawiając świadectwo jakości wskazuje parametry zgodne z rzeczywistością. Nabywcy posiadając różne piece, poszukują paliw stałych o odpowiednich parametrach, tak aby przy spalaniu pozyskać jak najwięcej ciepła. Dlatego zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest dopilnowanie przestrzegania przez Przedsiębiorców ustanowionych obowiązków, które mają na celu zapewnienie otrzymania przez kupujących kluczowych informacji o nabywanym paliwie (możliwości wyboru jakości produktu w stosunku do jego ceny) jak również by podmiot zakupując paliwo stałe był przeświadczony o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry określone w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, aby konsument miał gwarancję, że zakupione paliwo stałe ma parametry, którą deklaruje sprzedawca. Strona mając podejrzenia, że nie zostaną utrzymane parametry zawartości wilgoci całkowitej paliwa stałego powinna była odstąpić od wprowadzania go do obrotu (Przedsiębiorca nie poinformował o takiej decyzji podczas kontroli) lub zabezpieczyć paliwo stałe aby warunki atmosferyczne nie miały wpływu na zmianę parametrów wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości.

Odnosząc się do informacji zawartych w piśmie Pełnomocnika Strony, że parametry wpisane w świadectwie jakości pochodzą z certyfikatu jakości wystawionego przez dostawcę badanego paliwa stałego, Organ wskazuje, że nie kwestionuje, źródła pochodzenia informacji o wartościach parametrów jakościowych wprowadzanego przez kontrolowanych Przedsiębiorców, stwierdza jedynie, że parametry wskazane w świadectwie jakości wystawionym przez kontrolowanego są niezgodne z wartościami rzeczywistymi uzyskanymi w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto należy wskazać, że badanie laboratoryjne węgla nie jest wymogiem do wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego. Przedsiębiorca mając świadectwo jakości od dostawcy i mając wiedzę co do warunków pogodowych, jakie występowały w danym okresie, miał możliwość zmiany w zakresie deklarowanych parametrów w wystawionym przez siebie świadectwie jakości paliwa stałego, tak aby nie wprowadzać w błąd kupującego. Prezes UOKiK raz jeszcze wskazuje, że obowiązkiem Strony jest stworzenie takich warunków do przechowywania i sprzedaży, aby

parametry paliwa stałego wprowadzanego do obrotu nie uległy zmianie w stosunku do tych, które Strona deklarowała na wystawionym świadectwie.

Należy zaznaczyć, że na etapie kontroli Strona nie zgłosiła zastrzeżeń i uwag co do sposobu poboru próbek paliwa stałego mających wpływ na wartość kwestionowanych parametrów i podpisała protokół pobrania próbek bez zastrzeżeń. Prezes UOKiK dokonał również analizy czy próbki paliwa stałego zostały właściwie pobrane. Ilość pobranych próbek i miejsce przeprowadzenia badań próbek paliw stałych zostały określone ściśle w art. 22 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Paliwo stałe zostało pobrane zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) . Próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiorców akredytowanego niezależnego laboratorium.

Ponieważ Zarządzający nie posiada własnego laboratorium specjalizującego się w badaniu paliw stałych, a także nie posiada specjalistycznego sprzętu i doświadczenia w poborze próbek paliw stałych, zgodnie z art. 18a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zawarł umowy z akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych i ich badanie. Zarządzający w ten sposób ma pewność, że badanie i pobór próbek paliw stałych są dokonywane z najwyższą starannością i zgodnie z akredytacją. SGS Polska Sp. z o.o., posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AK 013 (dostępna na stronie internetowej PCA).

Należy też zwrócić uwagę, że ocena wyników badań próbek uwzględnia odchylenia określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i pomimo to, próbki nie spełniały wymagań określonych w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek były przeprowadzone prawidłowo, a pobrane próbki reprezentują pobrane paliwo stałe groszek znajdujące się w składzie opału u Przedsiębiorcy.

Należy wyjaśnić, że w odniesieniu do paliw stałych odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 16 lipca 2021 r., nie stanowią przesłanek

do uchylenia decyzji NR 43/2021 z 30 czerwca 2021 r. wydanej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymierzającej ww. Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego - węgla kamiennego groszek, w którym wartości parametrów były niegodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, który został wskazany w decyzji NR 43/2021 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygnatura NRBP.8361.5P.2021) z 30 czerwca 2021 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.  
Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy

należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*