



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Gdańsk, 03 kwietnia 2023 r.

RGD.610.9.2021.MLM

**DECYZJA RGD - 2/2023**

I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu polegające na propagowaniu Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 9 sierpnia 2022r.

II. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

1) zamieszczenie na koncie VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu na portalu internetowym Facebook komunikatu o następującej treści:

*„Konsumentom, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK wydaną w dniu 3 kwietnia 2023 r. nr RGD - 2/2023 VITAL TRADING spółka z o.o. z siedzibą w Toruniu informuje, że stosowała praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. #decyzjaUOKiK*

*VITAL TRADING spółka z o.o. z siedzibą w Toruniu otrzymała karę pieniężną za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Polegała ona na propagowaniu Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie*



*korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowiło system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpywało przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i zaniechała stosowania tej praktyki.*

*Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RGD - 2/2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hipertącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)].”*

VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu opublikuje wskazany komunikat w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, na swój koszt, na publicznie dostępnym profilu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w serwisie Facebook (na dzień wydania decyzji serwis ten jest dostępny pod adresem <https://pl-pl.facebook.com/vitaltradingpl>) w ten sposób, że:

- a) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnym profilu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (na dzień wydania decyzji profil ten jest dostępny pod adresem <https://pl-pl.facebook.com/vitaltradingpl>) przez okres co najmniej 3 miesięcy następujących bezpośrednio po upływie terminu 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji,
  - b) komunikat zostanie zamieszczony w serwisie Facebook w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
  - c) komunikat zostanie zamieszczony tak by był dostępny dla wszystkich użytkowników serwisu Facebook, tj. by w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
  - d) wielkość i rodzaj czcionki powinna odpowiadać wielkości i rodzajowi czcionki zwyczajowo używanej w serwisie Facebook,
  - e) w przypadku zmiany profilu Przedsiębiorcy do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu w serwisie Facebook prowadzonym przez VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu,
  - f) w przypadku zmiany nazwy VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, obowiązek publikacyjny zostanie zrealizowany odpowiednio przez lub za pośrednictwem Przedsiębiorcy lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej;
- 2) złożenie oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu emitowanego na portalu internetowym YouTube o następującej treści:



*„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD - 2/2023 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, polegające na propagowaniu Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowiło system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpywało przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie stosowania tej praktyki.*

Treść decyzji nr RGD - 2/2023 dostępna jest na stronie [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)”.

<https://www.youtube.com/watch?v=o874BpwWZ9Q>

VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu opublikuje wskazany komunikat w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, na swój koszt, na publicznie dostępnym profilu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu w serwisie YouTube (na dzień wydania decyzji serwis ten jest dostępny np. pod adresem;

<https://www.youtube.com/channel/UCRrYacFJJi960nQDwLT3DMw>)

w ten sposób, że:

- a) komunikat będzie dostępny na publicznie dostępnym profilu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (na dzień wydania decyzji profil ten jest dostępny np. pod adresem:  
<https://www.youtube.com/channel/UCRrYacFJJi960nQDwLT3DMw>)  
przez okres co najmniej 3 miesięcy następujących bezpośrednio po upływie terminu 30 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji,
- b) komunikat zostanie zamieszczony w serwisie YouTube w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- c) komunikat będzie trwał co najmniej 2 minuty,
- d) w warstwie wizualnej - tekst komunikatu powinien być widoczny, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera). Powinien być umieszczony poziomo, wyjustowany, napisany czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube,

- e) w warstwie dźwiękowej - zostanie odczytany w sposób wyraźny przez lektora komunikat o treści:

*„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD - 2/2023 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, polegające na propagowaniu Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowiło system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpywało przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie stosowania tej praktyki.*

*Treść decyzji nr RGD - 2/2023 dostępna jest na stronie [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).”.*

- f) w opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem należy umieścić czcionką domyślną wynikającą z funkcjonowania serwisu YouTube:
- treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD - 2/2023 dostępna jest na stronie [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)” ma stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej [https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf),
  - na końcu ww. komunikatu należy umieścić znaczniki internetowe w formie poniższych hashtagów: „#VitalTrading, #properly, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości 26.427 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy czterysta dwadzieścia siedem złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na:

1. ... - Prezesa Zarządu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez ww. Spółkę zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji - karę pieniężną w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa,

2. ... - Wiceprezesa Zarządu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez ww. Spółkę zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji - karę pieniężną w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 zm.), oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża przedsiębiorcę VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, kosztami niniejszego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 116,90 zł (słownie: sto szesnaście złotych 90/100) i zobowiązuje VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: Prezesem Urzędu), w dniu 2 grudnia 2022 r. wydał decyzję nr RGD-10/2022, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (zwanej dalej: upnpr) i nakazał zaniechanie stosowania tej praktyki [k. 107-125].
- [2] W trakcie podjętych w tej sprawie działań Prezes Urzędu dokonał także ustaleń dotyczących relacji Wisepro Foctral Limited z VITAL TRADING Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (zwanej dalej: Przedsiębiorcą, Spółką lub VITAL TRADING) w funkcjonowaniu platformy Properly i ustalił, że ww. system promocyjny był propagowany m.in. przez VITAL TRADING.
- [3] Prezes Urzędu, postanowieniem nr 69/2021, z dnia 9 czerwca 2021 r. postawił Przedsiębiorcy zarzut naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr, polegającej na propagowaniu programu partnerskiego (zwanego dalej: Programem Partnerskim lub Programem Partnerskim Properly), umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych uzyskanie korzyści materialnych w postaci bonusów

lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co może stanowić system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpywać przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

a także przeciwko:

1) ... - Prezesowi Zarządu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz

2) ... - Wiceprezesowi Zarządu VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

jako osobom zarządzającym VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu - w sprawie nałożenia kary pieniężnej za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu zakazów określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275).

[4] Postanowieniem nr 70/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. do akt ww. postępowania włączono protokół z dnia 25 marca 2021 r. wraz z załącznikami, który stanowił dowód w prowadzonej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawie o sygnaturze: RGD.641.43.2020/MLM.

[5] Przedsiębiorca, pismem z dnia 22 lipca 2021 r., zakwestionował postawiony zarzut wskazując na brak niezbędnych przesłanek do zakwalifikowania Programu Partnerskiego Properly jako system typu piramida.

Po pierwsze, Przedsiębiorca wskazał w swoim stanowisku na opinię Rzecznika Generalnego z dnia 19 grudnia 2013 r. w prowadzonej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwany dalej: TSUE) sprawie C-515/12 *4finance* (pkt 55), z której wynika, że minimalne, wspólne elementy systemu promocyjnego typu piramida są następujące:

- systemy tego rodzaju pozyskują dochód od nowych członków,
- na rzecz obecnych członków dokonywane są wypłaty,
- wypłaty te są finansowane ze składek nowych członków, a nie ze sprzedaży produktów,
- osoby, które przystąpiły jako ostatnie, mają mniejsze szanse na uzyskanie korzyści niż ci członkowie, którzy znajdują się wyżej ponieważ w celu uzyskania zysku przez każdego członka do systemu nieustannie musieliby przystępować nowi uczestnicy.

Po wtóre, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. w ww. sprawie TSUE wskazał na przesłanki, które definiują system promocyjny typu piramida tj.:

- promocja zasadza się na obietnicy, że konsument będzie miał możliwość osiągnięcia korzyści ekonomicznej,
- realizacja obietnicy zależy od przystąpienia do systemu innych konsumentów,

- większość dochodów pozwalających sfinansować obiecanie konsumentom wynagrodzenie nie jest wynikiem rzeczywistej działalności gospodarczej.

Po trzecie, w ocenie Wisepro Foctral Limited, którego ocenę zaprezentował Przedsiębiorca, opracowany przez Spółkę Program Partnerski przewiduje uzyskiwanie wynagrodzenia ze sprzedaży bezpośredniej i nie wymaga żadnego wcześniejszego świadczenia. Konsument jednorazowo zakupuje produkt dla siebie, co otwiera mu drogę do podpisania umowy partnerskiej, natomiast podpisanie umowy oraz pozyskiwanie wynagrodzenia ze sprzedaży nie wymaga żadnego świadczenia ze strony konsumenta.

Po czwarte, część pakietów szkoleniowych (ok. 2%) sprzedawana jest bez udziału systemu partnerskiego a spośród sprzedawanych w systemie partnerskim znacząca większość to sprzedaż występująca tylko „w pierwszej linii”, a więc bezpośrednio pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem a nie z zastosowaniem struktury sprzedażowej.

Po piąte, wynagrodzenie w drugiej i kolejnych - jak to określa Spółka - „liniach struktury sprzedażowej” uzależnione jest od sprzedaży usługi szkoleniowej a nie od przystąpienia do Programu Partnerskiego. Większość osób, które zakupiły pakiet szkoleniowy nie ma podpisanej umowy partnerskiej a osiąga korzyści z inwestowania w imieniu Wisepro, podobnie jak i osoby, które podpisały umowę partnerską, ale nie zajmują się aktywnie sprzedażą nowych pakietów.

Po szóste, konsument nie ponosi żadnego ryzyka związanego z uczestnictwem w systemie partnerskim a jedynym jego ryzykiem jest to, że wynik świadczonych usług tradingowych będzie negatywny, co skutkuje brakiem zysku. Brak zagrożenia interesów konsumentów daną praktyką prowadzi - w ocenie Spółki - do braku możliwości zakwalifikowania takiej praktyki jako nieuczciwej praktyki rynkowej, co wynika wprost z wytycznych Komisji Europejskiej z 2016 r., zgodnie z którymi, system o strukturze piramidy oferuje korzyści wyłącznie organizatorom, natomiast konsumenci zajmujące niższe szczeble struktury nie mają możliwości odzyskania zainwestowanych środków.

Po siódme, błędem - w ocenie Przedsiębiorcy - jest zakwalifikowanie zakupu danego pakietu szkoleniowego jako świadczenia konsumenta. Wymóg dopuszczenia do Programu Partnerskiego wyłącznie osób przeszkolonych jako traderów podyktowany jest koniecznością zapewnienie rzetelnej prezentacji sprzedawanych usług szkoleniowych.

Przedsiębiorca zadeklarował również otwartość na zmianę praktyki, jednak nie przedstawił żadnej konkretnej propozycji w tym zakresie.

Ponadto, Spółka wnioskuje o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w pkt [12] niniejszej decyzji.

- [6] Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa Urzędu, że Spółka do czasu zakończenia przedmiotowego postępowania zaprzestała działalności polegającej na promowaniu platformy Properly. Ponadto, ... zrezygnował z członkostwa w zarządzie VITAL TRADING i zbył udziały w Spółce.

Dodatkowo, pismem z dnia 10 października 2022 r., Spółka poinformowała, że zaniechanie działań promocyjnych nastąpiło z dniem 9 sierpnia 2022 r.



- [7] Jednak pismem z dnia 14 października 2022 r. Spółka doprecyzowała, że w jej ocenie, pomimo powiązań osobowych z Wisepro Foctrall Limited z siedzibą w Larnace (Cypr), nie dochodziło do propagowania przez VITAL TRADIG platformy Properly a umowa współpracy zawarta w dniu 5 maja 2020 r. dotyczyła zorganizowania wydarzenia w dniu 5 września 2020 r. tzw. Eventu dla traderów.
- [8] Postanowieniem nr 236/2022 z dnia 9 grudnia 2022 r. do akt ww. postępowania włączono decyzję Prezesa Urzędu nr. RGD - 10/2022 z dnia 2 grudnia 2022 r., protokół z dnia 9 grudnia 2022 r. wraz z załącznikiem oraz umowę współpracy i faktury za usługi marketingowe. Natomiast postanowieniem nr 259/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r. do akt niniejszego postępowania włączono pismo Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami.
- [9] Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał ponownie z przysługującego mu uprawnienia [k. 133].
- [10] Pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. Przedsiębiorca oraz osoby zarządzające poinformowały, że sprawozdania finansowe za rok 2022 zostaną sporządzone w maju 2023 r., wówczas będą także dostępne dane nt. obrotów osiągniętych przez Spółkę oraz przychodów uzyskanych przez osób zarządzających w roku 2022.
- [11] Postanowieniem nr 46/2023 z dnia 14 marca 2023 r. do akt ww. postępowania włączono pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu z dnia 7 marca 2023 r. wraz z załącznikami dotyczącymi przychodów uzyskanych .... w latach 2019-2022 (sygn. RGD. 071.7.2023/MLM).

#### **Wnioski Dowodowe:**

- [12] Spółka, pismem z dnia 22 lipca 2021 r. [k. 24-30] oraz pismem z 20 grudnia 2022 r. [k. 134-135] wnioskowała o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
1. Opinii biegłego z zakresu ekonomii - na okoliczność braku spełnienia przez projekt Properly i Program Partnerski Properly cech charakterystycznych dla - jak to wskazano - „piramidy finansowej”;
  2. Opinii biegłego z zakresu rynku pieniężnego i rynku kapitałowego na okoliczność oceny zawartości merytorycznej pakietów szkoleniowych Properly pod kątem jakości przekazywanej wiedzy i możliwości zastosowania nabytej wiedzy poza projektem Properly.
  3. Dokumentów zapisanych na płycie tj. raportów z panelu wszystkich Traderów działających w projekcie Properly, potwierdzeń wypłat z zysków pochodzących z tradingów, potwierdzeń wypłat prowizji, kopii umów dotyczących usług tradingowych oraz Programu Partnerskiego;
  4. Przesłuchania stron, to jest: ...i ... na okoliczność zasad działania projektu Properly oraz zasad działania Programu Partnerskiego, a także na okoliczność przedmiotu współpracy pomiędzy Wisepro a VITAL TRADING, brak świadczenia przez VITAL TRADING innych usług aniżeli organizacji eventu dla traderów na podstawie umowy o współpracy, sposobu wykonania przedmiotowej umowy oraz rozkładu obowiązków pomiędzy stronami oraz daty zakończenia jej wykonywania, a ponadto



- na okoliczność oraz zdarzeń gospodarczych, jakie miały dokumentować faktury  
....

5. Przesłuchania wskazanych przez Przedsiębiorcę świadków na okoliczność zasad działania projektu Properly i Programu Partnerskiego.

Zdaniem Prezesa Urzędu, mając na uwadze całość okoliczności faktycznych sprawy, brak jest wystarczających powodów przemawiających za uwzględnieniem wszystkich ww. wniosków.

W wypadku wniosku o powołanie biegłego na okoliczność braku spełnienia przez projekt Properly i Program Partnerski cech charakterystycznych dla - jak to wskazano - „piramidy finansowej” Prezes Urzędu przypomina, że zarzut nie dotyczy „piramidy finansowej”, ale systemu promocyjnego typu piramida, jak został on zdefiniowany przez art. 7 pkt 14 upnpr. Wskazać przy tym należy, że pierwsze z nich to swoista (prawnie niezdefiniowana) forma przestępstwa oszustwa, którego *modus operandi* zasadniczo polega na wypłacaniu korzyści finansowych dotychczasowym klientom z pieniędzy pochodzących z wpłat bieżących uiszczanych przez nowych klientów. Projekt promocyjny typu piramida z kolei to określony - nielegalny na gruncie prawa konsumenckiego - sposób dystrybuowania produktów lub usług (choć najczęściej braku tego komponentu albo istnienia dóbr o dyskusyjnej wartości ekonomicznej).

Podobnie, w związku z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rynku pieniężnego i rynku kapitałowego na okoliczność oceny zawartości merytorycznej pakietów szkoleniowych Properly i możliwości zastosowania nabytej wiedzy poza projektem Properly Prezes Urzędu wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest ocena oferty dostępnej na platformie Properly ale propagowanie systemu promocyjnego funkcjonującego na tej platformie, który zdaniem Prezesa Urzędu na cechy systemu promocyjnego typu piramida.

Prezes Urzędu nie znajduje także żadnych podstaw uwzględnienia wniosku dotyczącego przesłuchania .... i .... Po pierwsze Spółka przyznała, że zajmuje się propagowaniem Properly, a po wtóre - każda strona ma możliwości udzielania informacji i wyjaśnień oraz przedstawiania dowodów, zarówno na wezwanie Prezesa Urzędu, jak i z własnej inicjatywy.

Podobnie, w wypadku wniosku dotyczącego ewentualnego słuchania innych świadków. Prezes Urzędu, w oparciu o posiadane dowody, jak i materiały powszechnie dostępne, w sposób rzetelny i kompleksowy poznał zasady działania Properly, natomiast strona, w czasie prowadzonego postępowania, może udzielać wszelkich wyjaśnień i informacji, zarówno tych wymaganych przez Prezesa Urzędu, jak i tych, uznanych przez nią za istotne w sprawie. W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu w żadnej mierze nie wykluczył ani nie ograniczył stronie niniejszego prawa, przeciwnie Prezes Urzędu wzywał strony postępowania do przedstawienia stanowiska, udzielenia wyjaśnień oraz dostarczenia wszelkich posiadanych dowodów mogących mieć znaczenie w sprawie [np. k. 138].

W pozostałym zakresie wnioski Przedsiębiorcy zostały uwzględnione.

**PREZES URZĘDU USTALIŁ, CO NASTĘPUJE:**



## VITAL TRADING Sp. z o.o.

[13] Spółka powstała w 2015 r. a jej współnikami byli/są m.in. ... oraz ..., czyli te same osoby, które były/są udziałowcami Wisepro.

Obecnie ... nie jest udziałowcem ani Vital Trading ani Wisepro.

Ponadto, zarówno ... jak i ... od utworzenia Spółki wchodzili w skład jej organu zarządzającego i byli uprawnieni do reprezentacji podmiotu.

Zgodnie z rejestrem KRS przedmiotem działania Przedsiębiorcy są m.in. pozostałe, pozaszkolne formy edukacji oraz działalność agencji reklamowych.

[14] W dniu 5 maja 2020 r. Vital Trading reprezentowana przez ... oraz ... zawarła z Wisepro umowę współpracy, przedmiotem której było wykonanie czynności promocyjnych poprzez zorganizowanie wydarzenia (Eventu) dla traderów.

Celem tego wydarzenia było zaprezentowanie działań Zamawiającego (Wisepro) oraz umożliwienie zapoznania się uczestników i wymiana doświadczeń.

Ustalono także następujący harmonogram płatności:

- a) ... zł, w terminie do 30 lipca 2020 r.
- b) ... zł, w terminie do 13 sierpnia 2020 r.
- c) ... zł, w terminie do 5 października 2020 r.

[15] Ponadto, ... wielokrotnie dokonywał prezentacji oraz udzielał różnego rodzaju wywiadów dotyczących funkcjonowania platformy Properly.

W internecie dostępne są materiały pojmujące Properly i Program Partnerski, w których - najczęściej - ... sam lub z innymi osobami prezentuje platformę i przedstawia korzyści z bycia traderem oraz promotorem platformy.

Takie materiały dostępne są pod adresem:

- <https://www.youtube.com/watch?v=BC7D2jibKFE>;
- [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78);
- <https://...pl/properly-jak-tutaj-zarabiac/>;
- <https://...pl/properly-opis-firmy/>;
- [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78);
- [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78);
- <https://...pl/properly-jak-tutaj-zarabiac>;

## PROPERLY

[16] Properly to platforma internetowa dostępna pod adresem <https://prop-erly.eu/>. Właścicielem platformy jest Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) (zwana dalej: Wisepro).

Wisepro jest spółką prawa cypryjskiego, zarejestrowaną w cypryjskim rejestrze spółek pod numerem HE 375909 oraz numerem VAT UE CY 10375909U. [k. 109]

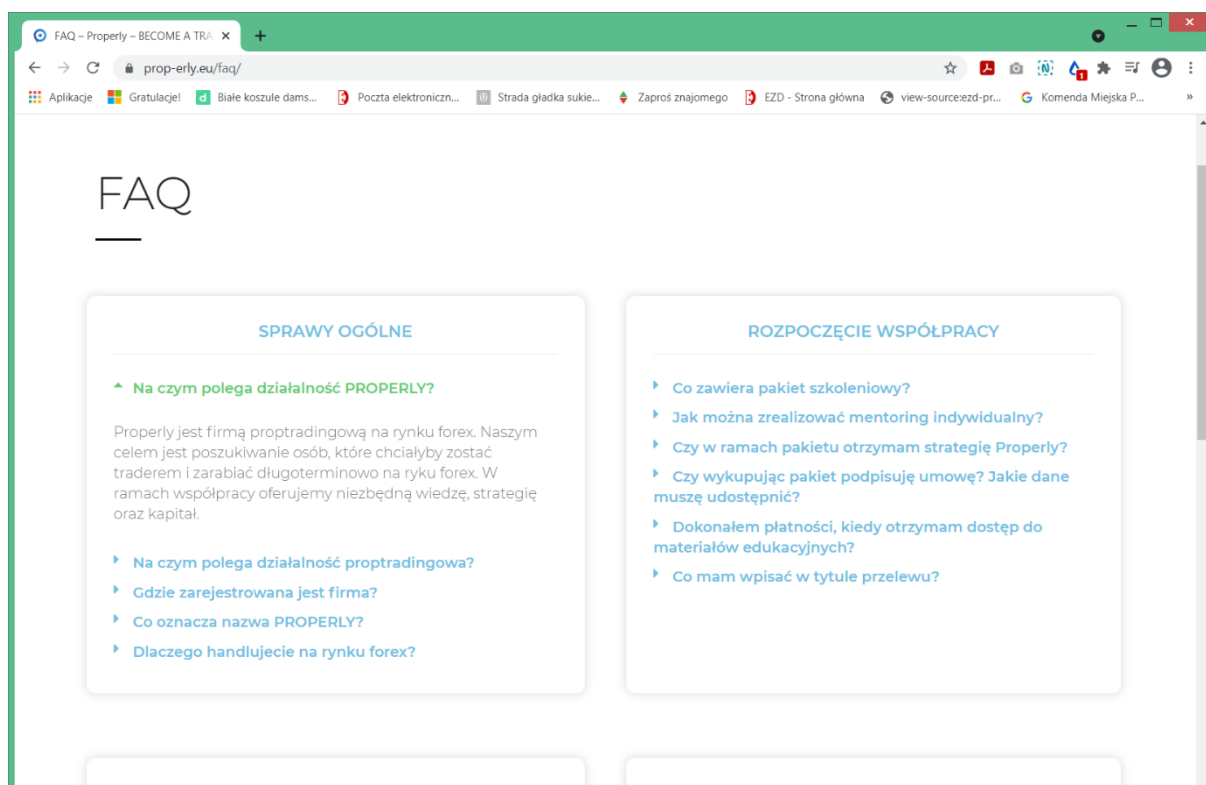


Udziałowcami tego podmiotu pierwotnie byli: ... (posiadający 50% udziałów) oraz ... (posiadający 50% udziałów). Natomiast, w chwili wydawania niniejszej decyzji jedynym udziałowcem jest ....

Udziałowcy nie pełnią funkcji w organach Spółki.

Dyrektorem Wisepro jest ... (w funkcji członka zarządu), zaś sekretarzem jest podmiot Peleconos&Peleconau Secretariat LTD. z siedzibą w Larnace (Cypr).

Jak przekazuje Wisepro na ww. publicznie dostępnej stronie internetowej <https://prop-erly.eu/>, celem jego działalności jest „poszukiwanie osób, które chciałyby zostać traderem i zarabiać długoterminowo na rynku forex”. Jak wynika z deklaracji ujawnionych w ww. serwisie internetowym, w ramach współpracy Wisepro oferuje: „wiedzę, strategię oraz kapitał”.



Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/faq/> z dnia 25 marca 2021 r.

Za pośrednictwem platformy internetowej Properly spółka Wisepro udostępnia świadczone przez siebie usługi na rzecz osób zgłaszających się/rejestrujących się (traderów<sup>1</sup>/konsumentów). Za pomocą wskazanej platformy spółka Wisepro przekazuje m.in. wiedzę na temat dokonywania transakcji internetowych (tradingu<sup>2</sup>) oraz dokonuje weryfikacji tej wiedzy. Platforma służy także traderom do dokonywania transakcji na rynku Forex, jest bowiem zintegrowana z LMAX Exchange - elektroniczną giełdą wymiany walut i kryptowalut.

<sup>1</sup> Trader - inwestor indywidualny zawierający transakcje na rynku Forex - Maciej Kurzajewski, Dorota Nowalińska „Zysk a ryzyko na rynku forex” [w:] Poradnik klienta usług finansowych, Komisja Nadzoru Finansowego, Warszawa 2017, s.7.

<sup>2</sup> Trading - zawieranie transakcji na rynku Forex przez inwestora - Maciej Kurzajewski Dorota Nowalińska „Zysk a ryzyko na rynku forex”. Tamże.

Traderzy współpracują z Wisepro w oparciu o zawarte z tym przedsiębiorcą umowy o świadczenie usług tradingowych, jednak przed zawarciem umowy i przed dopuszczeniem do świadczenia usług, każdy przyszły trader przechodzi tzw. procedurę oceny ryzyka.

Procedura ta obejmuje zrealizowanie wykupionego pakietu szkoleniowego, przeprowadzenie testu psychologicznego oraz zaliczenie testu wiedzy.

Na tej podstawie określa się wielkość kapitału udostępnianego traderowi.

Osoba, która zawarła umowę o świadczenie usług tradingowych może rozpocząć trading od pierwszego dnia następnego miesiąca.

Jak wynika z dokumentów pozyskanych przez Prezesa Urzędu w toku prowadzonego postępowania do 8 lutego 2021 r. pakiety szkoleniowe zakupiło ... osób, z czego ... zawarło także z Wisepro umowę o świadczenie usług tradingowych.

#### [17] Umowa o świadczenie usług tradingowych

Zgodnie z umową o świadczenie usług tradingowych (zwaną dalej: Umową) trader (osoba fizyczna) świadczy usługę polegającą na dokonaniu na rzecz Wisepro transakcji na rynku Forex, udostępnionymi przez Wisepro środkami i za wynagrodzeniem w wysokości ...% brutto wypracowanego zysku tj. nadwyżki ponad limit udostępnionego przez Wisepro kapitału (zwany dalej: Limitem). Zgodnie z § 4.2 Umowy trader ma możliwość wypłaty wynagrodzenia po osiągnięciu każdego ...% wypracowanego zysku. Trader dokonuje transakcji za pomocą udostępnionego przez Wisepro automatycznego narzędzia informatycznego, zwanego dalej: Panelem, za pośrednictwem którego Wisepro udostępnia zautomatyzowaną strategię w postaci algorytmu. Trader może także realizować strategię manualnie, tj. poprzez samodzielne polecenie dokonania określonej transakcji przedstawicielowi Wisepro drogą elektroniczną - kanałem komunikacji określonym przez Wisepro. Trader ma tym samym możliwość realizacji własnej strategii, przy czym strategia własna musi być zaakceptowana przez Wisepro na piśmie. Wisepro, w takim wypadku, jest także zobowiązane na własny koszt zapewnić i udostępnić w Panelu dla tego tradera zautomatyzowaną wersję takiej strategii w postaci algorytmu.

Dokonanie zmiany strategii jest możliwe po każdym pełnym roku trwania Umowy.

Trader nie odpowiada za straty, chyba że podejmował działania niezgodne ze strategią Wisepro, jednak w wypadku spadku Limitu kapitału do 80% udostępnionej kwoty, Umowa może zostać rozwiązana bez okresu wypowiedzenia.

Umowa ma dwa załączniki:

#### **Załącznik nr 1 do Umowy - procedura oceny ryzyka**

1. Warunkiem pozytywnego przejścia procedury oceny ryzyka jest wykupienie jednego z pakietów szkoleniowych i pozytywne zaliczenie testu wiedzy opracowanego na podstawie udostępnionego przez Wisepro materiału.
2. Limit kapitału zależy od wykupionego pakietu. Trader, aby ponownie przystąpić do procedury i zwiększyć Limit, musi wykupić nowy pakiet.
3. Trader może przeznaczyć każde 250 euro zysku na powiększenie Limitu kapitału o 1.550 euro. Kwota 250 euro ma charakter bezzwrotny i stanowi przychód Wisepro.

#### **Załącznik nr 2 do Umowy - pakiety szkoleniowe**



## 1. Pakiet MINI

Pakiet zapewnia materiały edukacyjne oraz dostęp do grupy zrzeszającej innych traderów funkcjonujących w ramach projektu:

### Materiał edukacyjny:

- ✓ e-book Forex dla bystrzaków autor: Dolan Brian (dostępny na rynku w cenie 14,19 zł brutto),
- ✓ e-book Properly (nieдоступny na rynku w sprzedaży - całość ok. 50 slajdów, obejmuje:
  - 1) filozofię Properly,
  - 2) kryteria skutecznych strategii,
  - 3) rodzaje tradingu,
  - 4) technikę budowania strategii,
  - 5) konstrukcje strategii Properly,
  - 6) rolę psychologii w tradingu.

E-booki mają przygotować do testu wiedzy.

Dostęp do grupy w obrębie niniejszego pakietu - przy czym grupę stanowią traderzy, którzy chcą do niej należeć. Na dzień 1 marca 2021 r. w grupie było ... osób.

- Cena pakietu - 1.000 euro.
- Limit: kapitał udostępniony po zakupie pakietu wynosi 6.250 euro.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 1.250 euro.

Na podstawie dowodów pozyskanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania możliwe jest określenie funkcjonowania projektu w przykładowy sposób:

*Wydając kwotę 1.000 euro (ok. 5.000 zł), po zdaniu testu oraz zawarciu Umowy traderowi udostępniany jest kapitał w wysokości 6.250 euro.*

*Użytkownik może wówczas uruchomić automat w formie Panelu i jeżeli osiągnie się przychód minimum 6.312,30 euro, to może zostać wypłacony zysk w wysokości ok. 47 euro (75% z 62,50 euro).*

*W razie straty w wysokości np. 100 euro, zmniejszy się kwota udostępnionego kapitału do 6.150 euro i - aby mieć prawa do wypłaty zysku - należy najpierw tę stratę odrobić i wypracować zysk.*

*W wypadku jednak straty, w wysokości 20% tj. 1.250 euro, umowa może zostać rozwiązana.*

## 2. Pakiet STANDARD

Zapewnia ten sam zestaw funkcjonalności, co w pakiecie MINI a ponadto:

- Mentoring indywidualny (5 godzin z mentorem Properly tj. z ...).
- Cena pakietu - 2.000 euro.
- Limit: kapitał udostępniony po zakupie pakietu wynosi 12.500 euro.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 2.500 euro.

### 3. Pakiet MAX

Zapewnia ten sam zestaw funkcjonalności, co w pakiecie MINI a ponadto:

- Mentoring indywidualny (12h z mentorem Properly tj. z .... lub ....).
- Cena pakietu - 4.000 euro.
- Limit: kapitał udostępniony po zakupie pakietu wynosi 25.000 euro.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 5.000 euro.

Pakiet	Cena	Wzrost wiedzy i zostanie traderem	Dostępny kapitał obrotowy	Maks. dopuszczalna strata	Brak odpowiedzialności finansowej za straty	Wyplata zysków co zarobione	Podział zysków 75% dla Tradera, 25% dla Firmy	Możliwość powiększenia kapitału
Szkolenie Mini	€1000	ZALICZ TEST Z WIEDZY I ZOSTAŃ TRADEREM	6.250 EUR	1.250 EUR	Brak odpowiedzialności finansowej za straty	62,50 EUR	75% dla Tradera, 25% dla Firmy	Możliwość powiększenia kapitału
Szkolenie Standard	€2000	ZALICZ TEST Z WIEDZY I ZOSTAŃ TRADEREM	12.500 EUR	2.500 EUR	Brak odpowiedzialności finansowej za straty	125 EUR	75% dla Tradera, 25% dla Firmy	Możliwość powiększenia kapitału
Szkolenie Max	€4000	ZALICZ TEST Z WIEDZY I ZOSTAŃ TRADEREM	25.000 EUR	5.000 EUR	Brak odpowiedzialności finansowej za straty	250 EUR	75% dla Tradera, 25% dla Firmy	Możliwość powiększenia kapitału

Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/>, z dnia 25 marca 2021 r.

### Test

Usługa edukacyjna nie jest ograniczona czasowo, kończy się natomiast zaliczeniem testu. Uczestnik sam decyduje, kiedy przystąpi do egzaminu. Test składa się z trzech części:

1) Test kompetencji z zakresu tradingu/wiedzy - test jednokrotnego wyboru.

W części I zawiera 18 pytań bardzo ogólnych.

W części II zawiera 15 pytań dotyczących strategii Wisepro.

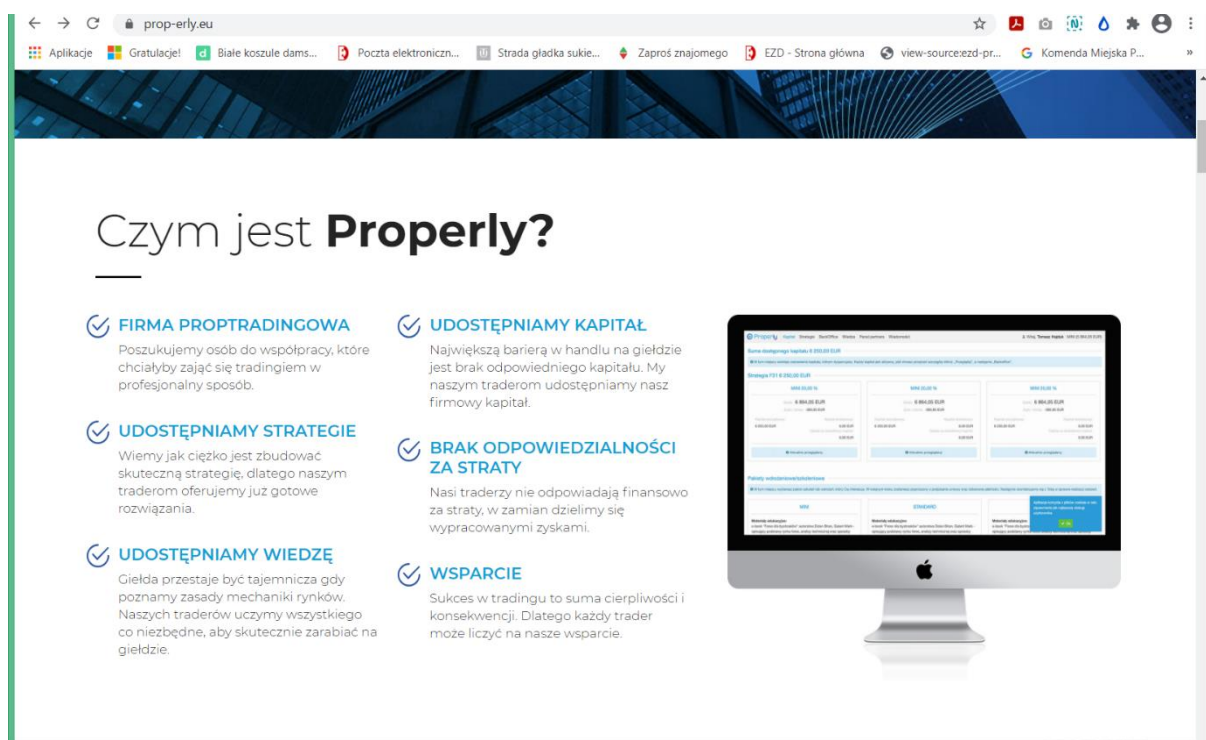
2) Test kompetencji z zakresu tradingu/psychologiczny

3) Część III - ocena podejścia do ryzyka, zawiera 5 pytań.

Treść testu wiedzy i testu psychologicznego jest identyczna dla wszystkich trzech ww. pakietów.

[18] Spółka Wisepro w ramach opracowanych strategii oferuje konsumentom uczestnictwo w ww. „kursie” a następnie możliwość zawarcia Umowy, jak bowiem przekonuje w przekazach kierowanych do potencjalnych traderów - poszukuje osób, które będą jej strategię uruchamiać i realizować.

Jak informuje podmiot na swojej stronie internetowej: *Wiemy jak ciężko jest zbudować skuteczną strategię, dlatego naszym traderom oferujemy już gotowe rozwiązania.*



The screenshot shows the website [prop-erly.eu](https://prop-erly.eu/) with the heading "Czym jest Properly?". The page lists several key features:

- FIRMA PROPTRADINGOWA**: Poszukujemy osób do współpracy, które chciałyby zająć się tradingiem w profesjonalny sposób.
- UDOSTĘPNIAMY KAPITAŁ**: Największą barierą w handlu na giełdzie jest brak odpowiedniego kapitału. My naszym traderom udostępniamy nasz firmowy kapitał.
- UDOSTĘPNIAMY STRATEGIE**: Wiemy jak ciężko jest zbudować skuteczną strategię, dlatego naszym traderom oferujemy już gotowe rozwiązania.
- BRĄK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA STRATY**: Nasi traderzy nie odpowiadają finansowo za straty, w zamian dzielimy się wypracowanymi zyskami.
- UDOSTĘPNIAMY WIEDZĘ**: Giełda przestaje być tajemniczą gdy poznamy zasady mechaniki rynków. Naszych traderów uczymy wszystkiego co niezbędne, aby skutecznie zarabiać na giełdzie.
- WSPARCIE**: Sukces w tradingu to suma cierpliwości i konsekwencji. Dlatego każdy trader może liczyć na nasze wsparcie.

On the right side of the page, there is an image of a computer monitor displaying a trading interface with various charts and data.

Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/> z dnia 25 marca 2021 r.

Wypracowany zysk w trzech czwartych pozostaje u tradera a w jednej czwartej należy do Wisepro, stanowiąc - wraz ze środkami za zakupione usługi edukacyjne/Pakiet - przychody tego podmiotu.

Ewentualne straty są pokrywane z tych przychodów.

## Strategie

[19] W ramach świadczonej przez Wisepro usługi do wyboru jest 5 strategii, które posiadają określoną deklarowaną zyskowość wyrażoną średnioroczną stopą zwrotu od kwoty kapitału udostępnianego przez konsumenta.



Dowód [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Strategie są realizowane automatycznie co oznacza, że trader rozpoczynając korzystanie z udostępnianej przez Wisepro usługi uruchamia automat i nie ingeruje w przebieg procesu. Jak stwierdził .... [k.142 materiał elektroniczny - zał. 4] wyeliminowanie z tradingu czynnika ludzkiego jest bardziej efektywne, bowiem automat, jako że nie podlega emocjom, jest przewidywalny i mniej zawodny.

### Program Partnerski

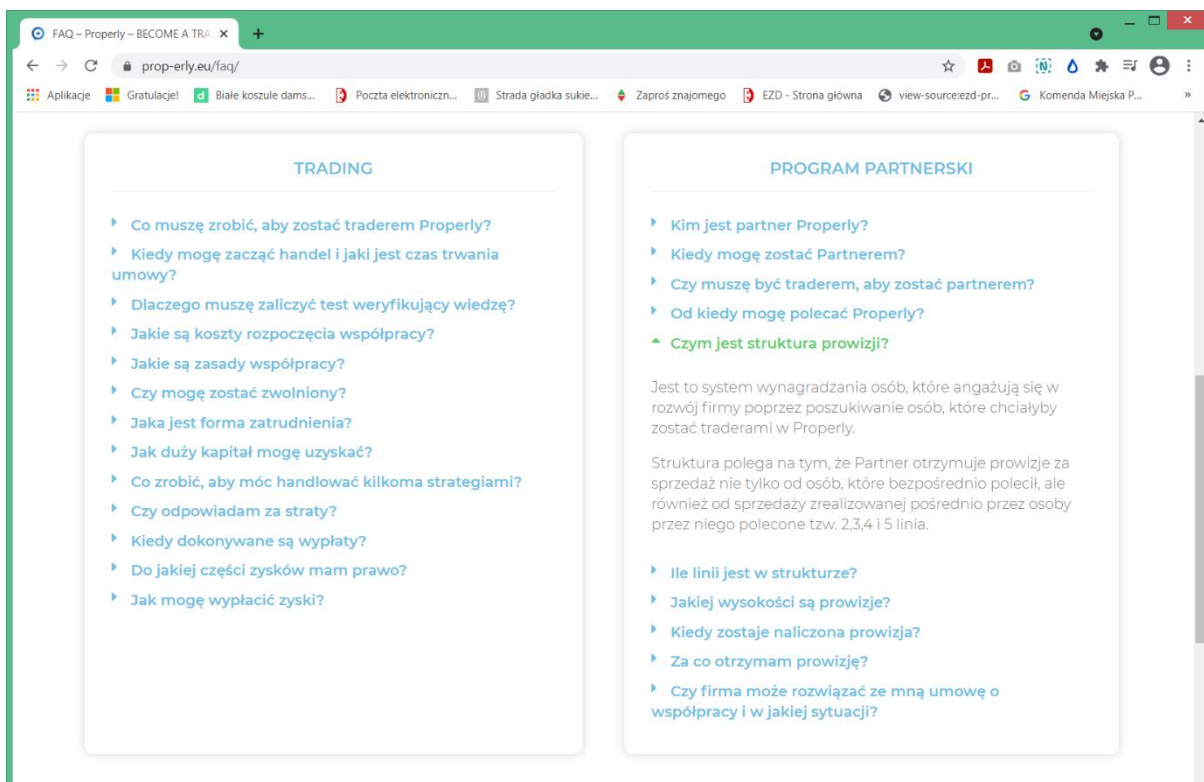
[20] Dodatkowo, osoby, z którymi zawarto umowę o świadczenie usług tradingowych mogą zawrzeć umowę określoną w kolejnym akapicie niniejszej decyzji i przystąpić do Programu Partnerskiego, w ramach czego mogą, w zamian za prowizję od sprzedaży, polecać zakup pakietów innym osobom.

### [21] Umowa dotycząca Programu Partnerskiego

Relacje pomiędzy osobami przystępującymi do Programu Partnerskiego a jego organizatorem określa Umowa dotycząca Programu Partnerskiego (zwana dalej: UPP). W treści wskazanej umowy Wisepro jest oznaczony jako „Inwestor” lub „Zleceniodawca”, natomiast osoba, z którą zawierana jest umowa (w tym konsument) zwana jest „Partnerem”.

Umowa przewiduje możliwość uzyskiwania przychodów bezpośrednich i pasywnych/wynagrodzenia z pięciu poziomów - zależnych od umiejscowienia w strukturze Programu.





Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/faq/> z dnia 25 marca 2021 r.

Zgodnie z UPP wynagrodzenie wynosi odpowiednio:

- ...% - dla sprzedaży w pierwszej linii (sytuacja, w której do sprzedaży doprowadził bezpośrednio Partner),
- ...% - dla sprzedaży w drugiej linii (sytuacja, w której do sprzedaży doprowadziła osoba, wobec której dokonano sprzedaży w pierwszej linii i która zawarła UPP ze Zleceniodawcą),
- ... % - dla sprzedaży w trzeciej linii (sytuacja, w której do sprzedaży doprowadziła osoba, wobec której dokonano sprzedaży w drugiej linii i która zawarła UPP ze Zleceniodawcą),
- ...% - dla sprzedaży w czwartej linii (sytuacja, w której do sprzedaży doprowadziła osoba, wobec której dokonano sprzedaży w trzeciej linii i która zawarła UPP ze Zleceniodawcą),
- ...% - dla sprzedaży w piątej linii (sytuacja, w której do sprzedaży doprowadziła osoba, wobec której dokonano sprzedaży w czwartej linii i która zawarła UPP ze Zleceniodawcą).

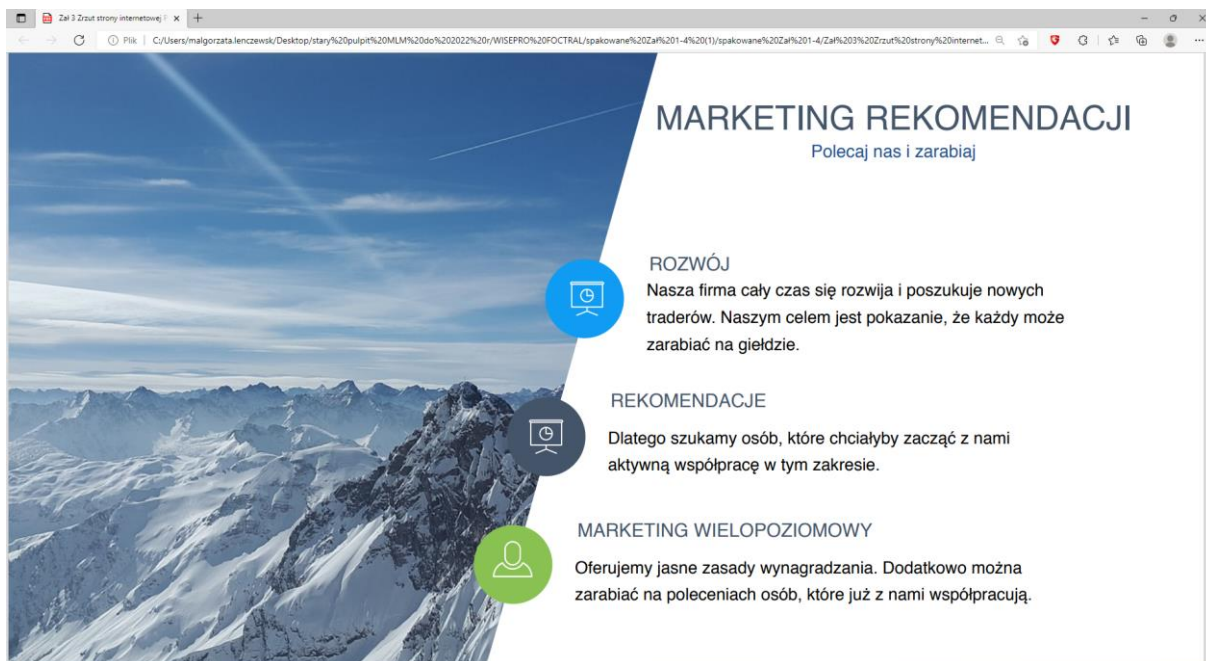
Wynagrodzenie jest płatne tygodniowo.

Informacja o osobach, wobec których dokonano sprzedaży oraz monitorowanie uiszczonych przez te osoby wpłat dostępne jest w Panelu (narzędzie informatyczne udostępnione Partnerowi za pośrednictwem Internetu).

Zgodnie z UPP uznaje się, że Partner doprowadził do sprzedaży, jeśli zawarcie umowy z klientem nastąpiło bezpośrednio na skutek działań Partnera, a co zostało

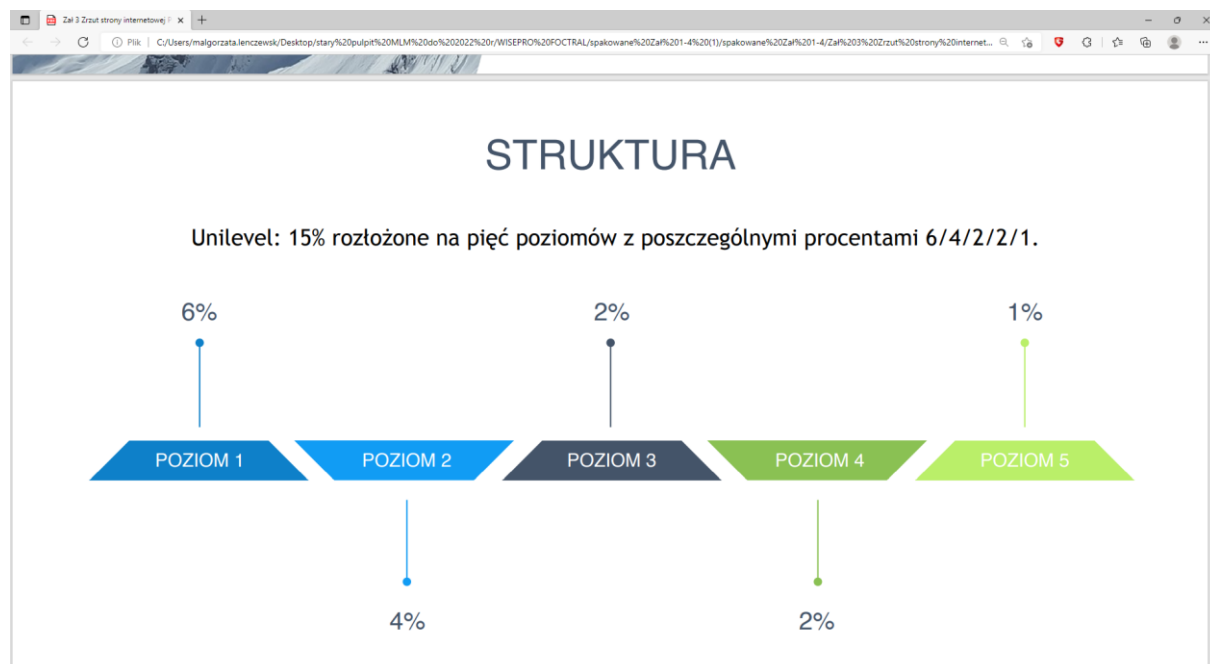
potwierdzone rejestracją Klienta w Panelu za pośrednictwem przydzielonego mu indywidualnego linku referencyjnego.

Wisepro w swoich materiałach marketingowych wskazywała, że Program Partnerski ma charakter marketingu wielopoziomowego.



Dowód [k.142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Zgodnie z przyjętym założeniem, budowana struktura zapewnia możliwość uzyskania wynagrodzenia maksymalnie z pięciu jej poziomów.



Dowód [k.142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Osoba, która zawarła UPP na pierwszym poziomie może uzyskać wynagrodzenie w wysokości 6% od wartości wpłaconej za pakiet wybrany przez osobę bezpośrednio zarekomendowaną.

**CO TO JEST UNILEVEL MARKETING?**

Prosty i przejrzysty sposób budowania zespołu, w którym skupiasz się na budowaniu swojej pierwszej linii „wszerz”. W praktyce wygląda to tak, że każda osoba, która się zarejestruje do firmy z Twojej rekomendacji, będzie Twoim bezpośrednim poleconym, a Ty otrzymasz wynagrodzenie w wysokości 6% od każdej opłaty, którą dana osoba dokona w firmie.

**TY**

Dowód [k.142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Jak wyjaśnił .... w dowodach posiadanych przez Prezesa Urzędu [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 4], pieniądze na wypłatę wynagrodzenia dla Partnera pochodzą z wpłat dokonanych przez osoby rekomendowane, a więc przez członków całej utworzonej struktury.

Członkowie zespołu mogą zarabiać nie tylko aktywnie, ale także i pasywnie, w postaci bonusów od wpłat dokonanych przez nowe osoby, rekomendowane przez osoby zarekomendowane poprzednio.

Dodatkowo, jeżeli osoby z Twojej struktury również będą rekomendować Firmę to Ty także będziesz otrzymywać bonus w wysokości 4% od opłat dokonanych przez te osoby. Dla Ciebie jest to II poziom.

Idąc analogicznie z poziomu:

- III otrzymasz 2% od opłat
- IV otrzymasz 2% od opłat
- V otrzymasz 1% od opłat

**TY**

**OSOBY Z TWOJEGO POLECENIA**

**BEZPOŚREDNIE OSOBY TWOJEGO POLECENEGO**

Dowód. [k.142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Naliczone prowizje Partner może wypłacić lub przeznaczyć na zwiększenie swojego kapitału.

Dowód. [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Oprócz wynagrodzenia, Partnerowi który wygeneruje bezpośrednią sprzedaż pakietów w wysokości 40.000 euro przyznany zostanie dodatkowy kapitał w wysokości 6.250 euro. Możliwe są także i inne bonusy za każde sprzedane 80.000 euro oraz 160.000 euro.

Dowód. [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Program Partnerski przewiduje także „Rangi”, które pełnią funkcję motywacyjną i nie wiążą się z dodatkowym wynagrodzeniem, ale prezentują wielkość przychodu wygenerowanego przez całą strukturę danego Partnera.

Dowód [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 3]

Program Partnerski jest nieobowiązkowy. Jak wskazała spółka Wisepro w toku postępowania, do 13 listopada 2020 r. do Programu Partnerskiego przystąpiło .... osób.

[22] Wisepro przedstawił także informacje dotyczące wielkości zysków osiągniętych przez osoby, które zawarły z Wisepro Umowę oraz wielkość wynagrodzenia uzyskanego przez poszczególnych Partnerów (karta: 35 - materiał elektroniczny).

Z przedstawionych danych wynika, że z tytułu tradingu najwyższy zysk tradera wyniósł .... euro a najniższy ....euro. Tymczasem z tytułu prowizji w ramach Programu Partnerskiego - najwyższe wynagrodzenie wyniosło ... euro a najniższe ... euro.

Dodatkowo, porównanie kwoty zysku oraz wysokości prowizji jednego z traderów i zarazem Partnera (...), wskazuje, że zyski tej osoby z tradingu wyniosły łącznie ... euro, tymczasem, z tytułu prowizji osoba ta uzyskała przychody w wysokości ... euro.

W oparciu o przekazane dane Prezes Urzędu odnotowuje, że dochody z Programu Partnerskiego są zdecydowanie wyższe niż dochody z tradingu.

W wypadku Wisepro, dane wskazują, że najwyższy zysk z tradingu wynosi ... euro a najniższy ... euro, jednak zdecydowana większość części zysków przypadających dla Wisepro, w związku z wykonywanymi na jej rzecz usługami tradingowymi, wynosi kilkadziesiąt euro.

Mając na uwadze dane pozyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania przyjąć można, że skoro do 8 lutego 2021 r. łącznie ... osób zakupiło pakiety szkoleniowe, to zakładając, że każda z nich nabyła przynajmniej najtańszy pakiet MINI, to przychody Wisepro z tego tytułu wyniosły minimum .... euro. Nawet jeśli część z tych przychodów została pomniejszona o prowizje wypłacane Partnerom, to nadal ok. .... euro realnie pozostało u Wisepro.

## PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

### Interes publiczny:

- [23] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [24] Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań VITAL TRADING, które dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli klientami Przedsiębiorcy. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Spółka kieruje swoją oferty. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione jest podejmowanie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

### Status przedsiębiorcy:

- [25] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 - zwanej dalej: uokik), w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) za przedsiębiorcę uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).

Spółka VITAL TRADING jest zarejestrowana w KRS pod nr 0000543685. Działalność Spółki ma charakter zarobkowy, jest wykonywana w sposób zorganizowany oraz ciągły. Spółka posiada zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik.

### **Sprzecznosc zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:**

- [26] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzecznosc z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okolicznosc danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.
- [27] Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 uokik wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.
- [28] Przedmiotem zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 upnpr, a to poprzez propagowanie Programu Partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 upnpr.
- [29] Art. 3 upnpr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnpr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na oferowaniu, w ramach platformy internetowej Properly, możliwości otrzymania korzyści materialnych w przypadku spełnienia określonych wymogów Programu Partnerskiego, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [30] Zgodnie z art. 7 pkt 14 upnpr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu

lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[31] Zgodnie z analizowanym art. 7 upnpr, aby działania przedsiębiorcy w kontekście rozpatrywanego zarzutu, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:

- 1) musi istnieć określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
- 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny.

Ad [28].1.

W decyzji nr RGD - 10/2022 dnia 2 grudnia 2022 r. [k. 107-125] Prezes Urzędu uznał, że Wisepro utworzyła, prowadziła i propagowała system promocyjny typu piramida poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie Programu Partnerskiego Properly, który to system uzależniał wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży produktów.

Ustalono, także że oferta Wisepro była kierowana do konsumentów. To konsument był nie tylko zachęcany do przystąpienia do Programu Partnerskiego Properly, ale także motywowany do rozbudowy sieci poprzez pozyskiwanie kolejnych osób.

Osoba wprowadzająca nowych użytkowników do systemu za swoje działania uzyskiwała stosowną zapłatę (prowizję).

Konsument mógł zostać traderem i Partnerem oraz zapraszać inne osoby aby zostały traderami i Partnerami, z tą jednak zasadą, że aby „zarabiać” - konsument musiał wykonać określone świadczenie tj. wykupić przynajmniej jeden z pakietów: MINI, STANDARD lub MAXI.

Inwestycja w dany produkt Wisepro otwierała także możliwość zarabiania poprzez udział w Programie Partnerskim. Co więcej, przychody w tym programie były możliwe do uzyskania również pasywnie, w związku z wprowadzaniem do struktury nowych osób, które jednak musiały dokonać wpłaty tytułem zakupu pakietu. Osoby te musiały również przystąpić do Programu Partnerskiego, bowiem struktura była tworzona w ramach tego programu a zarabianie pasywne stanowi pewien, określony procent wpłaty dokonywanej przez nową osobę i przypadający na poszczególnych członków utworzonej struktury sprzedażowej, na kilku jej poziomach.

W ocenie Prezesa Urzędu, zakup danego pakietu był świadczeniem konsumenta dokonywanym za możliwość (obietnicę) uzyskania wymiernych korzyści materialnych.

Korzyści jakie Wisepro obiecywała za rozwój platformy były przewidziane przede wszystkim w związku z przystąpieniem do Programu Partnerskiego i

pozyskaniem/wprowadzeniem nowych osób do systemu, natomiast dokonywana przy tej okazji sprzedaż pakietów miała zapewnić stały dopływ gotówki oraz służyć jako podstawa do naliczenia danego bonusu, określenia jego kwoty/wartości. Należy bowiem zwrócić uwagę na zawartość danego pakietu, która - zdaniem Prezesa Urzędu - nie była na tyle atrakcyjna, aby obiektywnie ocenić, że w przypadku jego zakupu Użytkownik otrzymywał ekwiwalent uiszczonyj ceny.

Reasumując, konsument dokonywał wpłaty tytułem zakupu danego pakietu a po przytępienie do Programu Partnerskiego uzyskiwał korzyści (zarobek) dzięki rozbudowie struktury poprzez pozyskiwanie nowych osób. Konsument nie musiał tego czynić, ale poprzez opracowany system wynagrodzeń był zachęcany do większego zaangażowania się, co dawało mu możliwość uzyskania większych korzyści.

Ad [28].2.

Niewątpliwie utworzony przez Wisepro motywacyjny program sprzedaży, tj. Program Partnerski Properly miał służyć rozwojowi platformy Properly, a opracowany system wynagradzania służył gratyfikacji osób zaangażowanych w ten rozwój. Działania te były podejmowane w celu zachęcania do propagowania systemu promocyjnego platformy Properly, udziału w nim i dokonywania określonych wydatków (np. na zakup pakietów).

Informacje dotyczące Properly oraz Programu Partnerskiego rozpowszechniane były szeroko przez Przedsiębiorcę w różnych przestrzeniach medialnych, np. w Internecie.

Prezes VITAL TRADING .... wielokrotnie brał udział w różnego rodzaju nagraniach, w ramach których dokonywano prezentacji platformy Properly oraz przedstawiano funkcjonujący na platformie Program Partnerski, zachęcając tym samym do skorzystania z oferty Wisepro.

Materiał dowodowy stanowią akta sprawy [k. 9, 127, 142].

Na kanale YouTube są zamieszczone nagrania np. pod adresem:

- <https://www.youtube.com/watch?v=BC7D2jibKFE>

Zrzut ze strony [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78) z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony <https://.....pl/properly-jak-tutaj-zarabiac/> z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony <https://....pl/properly-opis-firmy/> z dnia 30 marca 2021 r.

Na ww. nagraniach ...., w formie własnej prezentacji lub rozmawiając z innymi osobami prezentuje platformę Properly, oferowane pakiety i automatyczne strategie oraz zalety Programu Partnerskiego.





Zrzut z innych stron internetowych:

[https://www.google.com/search?q=...+prop%5Berly&rlz=1C1FKPE\\_plPL937PL937&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=CBSafLsLALthM%252C2kA01MfdEts6kM%252C&vet=1&usg=AI4\\_-kSziOZNfMi5ShosijQGIJ7Ou0R3rQ&sa=X&ved=2ahUKewjyj\\_K-jMvAhWi-yoKHYO8Ax0Q9QF6BAgVEAE#imgsrc=CBSafLsLALthM](https://www.google.com/search?q=...+prop%5Berly&rlz=1C1FKPE_plPL937PL937&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=CBSafLsLALthM%252C2kA01MfdEts6kM%252C&vet=1&usg=AI4_-kSziOZNfMi5ShosijQGIJ7Ou0R3rQ&sa=X&ved=2ahUKewjyj_K-jMvAhWi-yoKHYO8Ax0Q9QF6BAgVEAE#imgsrc=CBSafLsLALthM) z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78) z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony [https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z\\_78](https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78) z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony <https://....l.pl/properly-jak-tutaj-zarabiac/> z dnia 25 marca 2021 r.

Spółką zawarła również z Wisepro umowę, w oparciu o którą wykonała na rzecz Wisepro usługę marketingową tj. w 2020 r. była organizatorem wydarzenia (eventu) dla traderów. Jak zostało to wskazane wcześniej, udziałowcami VITAL TRADING są ....., czyli te same osoby, które są (tu: ...) i były (tu: ...) również udziałowcami Wisepro.

Zdaniem Prezesa Urzędu, przywołane wyżej okoliczności wskazują, że analizowany system promocyjny jest propagowany przez Przedsiębiorcę, jak też, że Spółka podjęła działania w celu zorganizowania i zapewniania jego promocji i upowszechniania wiedzy o tej ofercie.

Co więcej, Spółka sama potwierdziła, że wykonała na rzecz Properly usługę marketingową, jak też że ostatecznie zaniechała propagowania platformy Properly oraz Programu Partnerskiego [k. 45 i 72 - 74].

### **Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:**

[32] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przestanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym

bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogą dotyczyć każdego konsumenta, z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemu kierowana jest do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna.

Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcom, należy stwierdzić, iż ich działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup produktu, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

- [33] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania.

Natomiast w myśl art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenie zaniechania stosowania praktyki spoczywa na przedsiębiorcy.

W toku przeprowadzonego postępowania Spółka, pismem z dnia 14 marca 2022 r., informowała, że:

1. Wspólnik .... zrezygnował z członkostwa w zarządzie Spółki i zbył całość swoich udziałów na rzecz ....

Zgodnie z danymi w rejestrze KRS niniejsza zmiana nastąpiła w dniu 24 marca 2022.

2. Spółka zaprzestała udziału w jakiegokolwiek działalności dotyczącej choćby pośredniego promowania platformy Properly.

Dodatkowo, pismem z dnia 10 października 2022 r., Spółka poinformowała, że od 9 sierpnia 2022 r. zaniechała całkowicie promowania platformy Properly.

- [34] Ponadto, pismem z dnia 14 października 2022 r. Spółka doprecyzowała, że jej współpraca z Wisepro dotyczyła jedynie zorganizowania jednego eventu dla traderów i nie świadczyła na rzecz Wisepro innych usług marketingowych.

Zdaniem Prezesa Urzędu, nawet usługa jednorazowa może być przejawem propagowania danego systemu promocyjnego a poza tym, osoba uprawniona do reprezentowania Spółki w materiałach reklamowych dotyczących Properly i Programu Partnerskiego wspominała o obu podmiotach tj. zarówno Wisepro jak i VITAL TRADING [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 4]. W materiałach promocyjnych jest także informacja sugerująca, że siedziba podmiotu prowadzącego Properly znajduje się na Cyprze, natomiast, siedziba tego podmiotu w Polsce mieści się pod adresem siedziby VITAL TRADING. [k. 142 materiał elektroniczny - zał. 4]

Co więcej wszystkie informacje dotyczące Properly były przekazywane bezpośrednio przez VITAL TRADING, Spółka miała więc wiedzę na temat Properly a osoba uprawniona do jej reprezentowania (przede wszystkim ....) zajmowała się aktywnym propagowaniem systemu promocyjnego Properly.

**Mając na uwadze okoliczności faktyczne sprawy orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.**

**Ad pkt II. sentencji decyzji - obowiązek zastosowania środków usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:**

- [35] Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechania jej stosowania, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.
- [36] W niniejszej sprawie, na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 uokik, Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na przedsiębiorcę VITAL TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w sposób określony co do treści i formy w pkt II 1) oraz II 2) sentencji decyzji, tj. poprzez zamieszczenie informacji o stosowanych przez Spółkę praktykach na profilach prowadzonych przez Przedsiębiorcy w serwisach społecznościowych Facebook oraz YouTube. W treści ww. informacji powinno znaleźć się m.in. hipertączy (link) odsyłające do bazy decyzji dostępnej pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl). Wskazany wymóg może być przy tym zrealizowany przez dodanie tzw. linku skróconego.
- [37] Istotą praktyki opisywanej w przedmiotowej decyzji jest działanie o cechach nieuczciwej praktyki rynkowej. Dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest, aby Przedsiębiorca powiadomił szeroki krąg odbiorców o stosowanej przez siebie nieuczciwej praktyce a to w celu wyeliminowania stanu niewiedzy zarówno na temat faktu zaistnienia praktyki, jak i jej niedozwolonego charakteru. Wskazać przy tym należy, że zapoznanie się z treścią decyzji Prezesa Urzędu jest istotne tak dla konsumentów, jak i przedsiębiorców oraz pozwoli na pozyskanie informacji nie tylko o tym, jakie praktyki zostały zakwestionowane, ale też jakie motywy stoją za rozstrzygnięciem podjętym przez Prezesa Urzędu, w szczególności, że stosowanie praktyki doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zachęteni przez Przedsiębiorcę zainwestowali swoje środki w prawnie zabronione, nieuczciwe przedsięwzięcie. Pomimo faktu zaniechania praktyki, uczestnicy rynku, w ocenie Prezesa Urzędu, nadal mają deficyt informacyjny w przedmiocie bezprawnego charakteru działania Spółki.
- [38] Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał VITAL TRADING do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatów emitowanych na profilach Przedsiębiorcy na portalach społecznościowych Facebook oraz YouTube,

bowiem w tej formie zwyczajowo kontaktował się on z konsumentami. Tym samym zakres nałożonego na Spółkę obowiązku jest proporcjonalny do jej możliwości i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to przy tym obowiązek, którego realizacja nie będzie dla Spółki uciążliwa a jednocześnie jest najmniej dolegliwym z możliwych. Wskazany przekaz informacyjny, zdaniem Prezesa Urzędu, spełni warunek kierowania do uczestników rynku czytelnego i zrozumiałego komunikatu przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji, a który to komunikat wskaże w szczególności konsumentom przedmiot rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu oraz wynikające z jego uprawomocnienia się skutki dla tej grupy uczestników rynku. Zastosowanie opisanych wyżej środków ma za zadanie usunięcie trwających skutków stosowania przez Spółkę praktyk, które negatywnie odbiły się na konsumentach na drodze usunięcia naruszenia w warstwie informacyjnej poprzez zapewnienie wiedzy co do tego, jak powinno wyglądać zachowanie przedsiębiorcy zgodne z prawem oraz poinformowanie konsumentów o skutkach decyzji.

- [39] Określenie parametrów technicznych wysłanych przekazów informacyjnych ma przy tym za zadanie zapewnić jego widoczność i czytelność na profilach Spółki w mediach społecznościowych.

**Stąd, orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.**

**Ad pkt III. sentencji decyzji - Kara za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów:**

- [40] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

Jak wynika z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu praktyka, o której mowa w pkt. I sentencji decyzji była stosowana co najmniej nieumyślnie wobec czego należy stwierdzić, że została spełniona wstępna przesłanka warunkująca możliwość nałożenia kary.

Ponadto, w myśl art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik, obrót, o którym mowa w ust. 1, oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat w wypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

Jednocześnie, zgodnie z brzmieniem art. 106 ust. 7 pkt 1 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1, uwzględni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok, w tym wypadku będą to obroty osiągnięte w roku 2021.

[41] W toku postępowania Spółka, pismem z dnia 29 lipca 2022 roku przedstawiła Prezesowi Urzędu rachunek zysku i strat, zgodnie z którym jej obrót wyniósł w roku obrotowym 2021 kwotę ... zł.

Okoliczność ta wskazuje na zasadność nałożenia kary na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, bez odwoływania się do przepisów szczególnych.

Natomiast, pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. Spółka poinformowała, że sprawozdania finansowe za rok 2022 zostaną sporządzone w maju 2023 r.

[42] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kary pieniężnej

[43] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

[44] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszenia, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

[45] Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną w niniejszej sprawie ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.

[46] Przypisana Przedsiębiorcy w pkt I sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi stosowanie zabronionej w każdych okolicznościach

praktyki polegającej na propagowaniu Programu Partnerskiego stanowiącego system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Praktyka ta ujawnia się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie Spółki ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do przystąpienia do Programu Partnerskiego prowadzonego przez Wisepro na zasadach jednostronnie ustalanych przez tego przedsiębiorcę.

- [47] Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka narusza interesy ekonomiczne konsumentów. Nabywcy zachęceni przez Spółkę do skorzystania z oferty Wisepro mogli dokonywać wydatku z tytułu zakupu jednego z pakietów, oferowanych w cenie od 1.000 euro do 4.000 euro, a także mogli przystąpić do Programu Partnerskiego i wprowadzić kolejne, nowe osoby do systemu. Na skutek działań Spółki, konsumenci byli narażeni na znaczne naruszenie swoich interesów ekonomicznych bowiem nakłanianie do uczestnictwa w sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i zabronione w każdych okolicznościach przedsięwzięcie stanowi praktykę szczególnie szkodliwą.
- [48] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy specyfikę rynku. Rynek, którego w rzeczywistości dotyczy naruszenie związany jest pośrednio z działalnością inwestycyjną na rynku Forex, czyli pozagiełdowym rynku walut w ramach którego inwestorzy, przy wykorzystaniu łączny informatycznych przeprowadzają operacje finansowe. Rynek ten w Polsce nie jest w pełni regulowany ani nadzorowany, w związku z tym brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne do momentu zaniechania przez Spółkę praktyki, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych oraz relatywnie nieatrakcyjne warunki inwestycji konwencjonalnych - mógł skłaniać konsumentów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków przez przystąpienie do Programu Partnerskiego obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty.
- [49] Wążąc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania przez Spółkę. Prezes Urzędu ustalił, że okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Program partnerski funkcjonował co najmniej od 2019 r. zaś umowę współrodacy zawarto w dniu 5 maja 2020 r. praktyka VITAL TRADING trwała do 9 sierpnia 2022 r., czyli ponad rok.
- [50] Ponadto Prezes Urzędu wziął również pod uwagę okoliczność, że Spółka po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [51] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym szkodliwość opisanej praktyki, przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie ... % przyjętego przez Prezesa Urzędu obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku 2021.
- [52] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

[53] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary Prezes Urzędu zaliczył zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 lit. b uokik zaniechanie stosowania zakazanej praktyki. Wprawdzie Przedsiębiorca nie zaniechał stosowania praktyki przed lub niezwłocznie po wszczęciu niniejszego postępowania, jednak ostatecznie zdecydował o zaniechaniu swoich nagannych działań, co zdaniem Prezesa Urzędu należy wziąć pod uwagę miarkując wysokość kary. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.

[54] Natomiast za okoliczności obciążające Prezes Urzędu uznał: umyślność stwierdzonego naruszenia (stosownie do art. 111 ust. 4 pkt 2 lit. c uokik) oraz jego znaczny zasięg terytorialny (stosownie do art. 111 ust. 4 pkt 2 lit. a uokik). W ocenie Prezesa Urzędu Spółka z uwagi na powiązania osobowe z Wisepro miała świadomość co do charakteru promowanego systemu i celowo oraz świadomie podejmowała działania promocyjne, a także uzyskiwała z tego tytułu wymierne korzyści materialne, w postaci wynagrodzenia za świadczone usługi, aby poszerzać strukturę sprzedażową Wisepro.

Prezes Urzędu uznał także, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny, co najmniej krajowy, zasięg, a jego skutkami dotknięta została znaczna liczba konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności obciążających wpływających na wysokość kary.

[55] W konsekwencji, wskazane wyżej okoliczności uzasadniają obniżenie kwoty bazowej kary o 20% w związku ze stwierdzeniem zaniechania stosowania praktyki. Równocześnie, z uwagi na stwierdzone wyżej okoliczności obciążające, należało kwotę bazową kary podwyższyć w sumie o 70% (odpowiednio: 50% - w związku z umyślnością oraz 20% - w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym). W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności łagodzącej i okoliczności obciążających) oraz po skompensowaniu ustalonych wartości kwota bazowa kary uległa podwyższeniu o 50% do poziomu ...% obrotu Przedsiębiorcy z roku poprzedzającego rok nałożenia kary.

[56] W rezultacie wymiar kary wynosi 26.427,43 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy czterysta dwadzieścia siedem złotych 43/100), co stanowi ok. ... % przychodów Spółki osiągniętych w roku obrotowym 2020/2021. Orzeczona za stwierdzoną praktykę kara pieniężna na poziomie 26.427 zł nie przekracza dopuszczalnego limitu 10 %, co jest zgodne z art. 106.

Zdaniem Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ustalona kara pozwala zrealizować funkcję represyjną tj. dolegliwość z tytułu kwestionowanych działań, jak również funkcję prewencji indywidualnej i ogólnej tj. zniechęcenia co do podejmowania podobnych praktyk w przyszłości przez Spółkę, jak i innych przedsiębiorców.

**W tych okolicznościach, orzeczono jak w punkcie III sentencji decyzji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

**Ad pkt IV. Kara nakładana na osobę pełniącą funkcję kierowniczą Spółki:**

- [57] Zgodnie z art. 106b ust. 1 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24 uokik.
- [58] Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 uokik.
- [59] Ustawodawca wymaga, żeby wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów (art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik).
- [60] Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności obciążające i łagodzące. W art. 111 ust. 3 pkt 2a uokik jako okoliczności łagodzące wskazuje się w szczególności działanie pod przymusem, przyczynienie się do dobrowolnego usunięcia przez przedsiębiorcę skutków naruszenia, przyczynienie się do zaniechania przez przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpracę z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Natomiast, za okoliczności obciążające ustawa w art. 111 ust. 4 pkt 2a uznaje w szczególności znaczne korzyści uzyskane przez osobę zarządzającą w związku z dokonaniem naruszenia oraz dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.

**Kara nałożona na ....**

- [61] ... jest większościowym udziałowcem Wisepro czyli podmiotu odpowiedzialnego za utworzenie praformy Properly oraz za założenie, prowadzenie i propagowanie systemu promocyjnego platformy tj. Programu Partnerskiego. ... jest również udziałowcem VITAL TRADING a od dnia 14 października 2019 r. pełni funkcję Prezesa Zarządu VITAL TRADING tj. Spółki, która propagowała system promocyjny platformy Properly.



[62] Z dowodów zgromadzonych na potrzeby niniejszego postępowania przez Prezesa Urzędu wynika, że ... reprezentował VITAL TRADING w działaniach promocyjnych osobiście tj. udzielał informacji i wywiadów promujących funkcjonowanie platformy Properly oraz Programu Partnerskiego.

W tych okolicznościach, nie może ulegać wątpliwości, że nie tylko miał on świadomość stosowania przez Wisepro oraz VITAL TRADING zakwestionowanej praktyki polegającej na założeniu, prowadzeniu oraz propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, co skutkowało naruszeniem zakazu określonego w art. 24 uokik ale był bezpośrednio odpowiedzialny za jej zaplanowanie i wdrożenie.

[63] Dodatkowo, ..., uprawniony do reprezentowania VITAL TRADING zawarł również umowę współpracy z dnia 5 maja 2020 r. przedmiotem której było zorganizowanie eventu promującego ofertę Wisepro.

[64] Uwzględniając stan faktyczny sprawy, nie ulega wątpliwości, że ... ponosi osobistą odpowiedzialność za promowanie systemu promocyjnego typu piramida. W ocenie Prezesa Urzędu, dopuścił on do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w sposób umyślny, dążąc w praktyce do szerzenia wiedzy o platformie i jej systemie promocyjnym i pozyskania jak największej grupy osób zainteresowanych ofertą Wisepro.

[65] Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter stosowanej przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na ... kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik.

[66] Nakładając na większościowego udziałowca Spółki i Prezesa Zarządu VITAL TRADING karę za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji, Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu kary za tę praktykę na Spółkę, w tym jej szczególną szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz negatywne skutki tego naruszenia dla konsumentów.

Jak zostało to wskazane wcześniej promowanie systemu promocyjnego platformy Properly trwało co najmniej od 2019 r. do sierpnia 2022 r. czyli ponad rok, było to więc działanie długotrwałe.

Naruszenie stanowiło praktykę szczególnie szkodliwą bowiem polegało na nakłanianiu osób fizycznych do uczestnictwa w bezprawnym przedsięwzięciu. Miało również negatywne skutki dla konsumentów, bowiem prowadziło to do naruszeniu interesów ekonomicznych, poprzez zachęcanie do dokonania wydatku obciążonego ryzykiem straty.

[67] Waząc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczność, że ... od momentu rozpoczęcia działalności przez Spółkę w 2015 r. nieprzerwanie wchodzi w skład organu zarządzającego.

[68] Ustalając kwotę nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnił również wielkość przychodów uzyskanych przez .... w Spółce, które wyniosły za lata 2019-2022 łącznie .... zł.

Ponieważ jednak w art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik mowa jest o przychodach uzyskanych przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, to zważywszy na fakt zaniechania praktyki w III kwartale 2022 r. wielkość przychodów ... uwzględniając okres trwania naruszenia wyniesie ok. ... tj. suma przychodów w latach 2019-2021 oraz 3/4 przychodów uzyskanych w roku 2022.

- [69] Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie się naruszenia art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji, uwzględnił, jako okoliczność łagodzącą, fakt, że ... z własnej inicjatywy przyczynił się do zaniechania praktyki przez Spółkę. Nie znalazł jednak żadnych podstaw do zastosowania którejkolwiek z okoliczności obciążających.
- [70] Ostatecznie, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji Prezes Urzędu nałożył na ... karę w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaści tysięcy złotych), co stanowi 0,7 % maksymalnego wymiaru kary.

#### **Kara nałożona na ....**

- [71] ... był udziałowcem Wisepro oraz VITAL TRADING. Od 13 lutego 2015 r. pełnił on funkcję Prezesa Zarządu VITAL TRADING a od 14 października 2019 r. do 24 marca 2022 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki.
- [72] Ponadto, ... będąc uprawnionym do reprezentowania VITAL TRADING zawarł umowę współpracy z dnia 5 maja 2020 r. przedmiotem której było zorganizowanie eventu promującego ofertę Wisepro.
- [73] W tych okolicznościach nie ulega wątpliwości, że ... ponosi osobistą odpowiedzialność za zakwestionowane w niniejszej decyzji działania Spółki, polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, co skutkowało naruszeniem zakazu określonego w art. 24 uokik.

Zdaniem Prezesa Urzędu, dopuścił on do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w sposób umyślny, dążąc w praktyce do pozyskania jak największej grupy osób zainteresowanych przedstawioną ofertą.

- [74] Także i w tym wypadku, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzucanej Spółce praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów tj. promowanie systemu promocyjnego typu piramida, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na ... kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik.
- [75] Nakładając na osobę, która była udziałowcem Spółki oraz przez ponad cztery lata była Prezesem Zarządu a przez kolejne trzy lata - Wiceprezesem Zarządu VITAL TRADING karę za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji, Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu na Spółkę kary za tę praktykę, w tym jej szczególną szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz skutki tego naruszenia dla konsumentów.

Promowanie systemu promocyjnego platformy Properly było działaniami długotrwałym, bowiem trwało co najmniej od 2019 r. do sierpnia 2022 r. czyli ponad rok. Okoliczność, że ... w marcu 2022 r. zbył całość posiadanych udziałów i zrezygnował z członkostwa w zarządzie Spółki nie wpływa na dokonaną kwalifikację okresu trwania naruszenia.

Naruszenie zostało uznane za praktykę szczególnie szkodliwą bowiem prowadziło do nakłaniania konsumentów do uczestnictwa w bezprawnym i ryzykownym przedsięwzięciu, co miało negatywne skutki dla interesów ekonomicznych tych osób.

- [76] Wążąc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczność, że ... od momentu rozpoczęcia działalności przez Spółkę w 2015 r. wchodził w skład organu zarządzającego Spółki.
- [77] Ustalając kwotę nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnił również wielkość przychodów uzyskanych przez ... w Spółce, które wyniosły w latach 2019-2022 łącznie ... zł.
- [78] Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie się do naruszenia art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji, uwzględnił, jako okoliczność łagodzącą, fakt, że ... podjął z własnej inicjatywy działania w celu zaprzestania naruszenia i zakończył wcześniej współpracę z VITAL TRADING. Prezes Urzędu nie znalazł także żadnych podstaw do zastosowania którejkolwiek z ustawowych okoliczności obciążających.
- [79] Ostatecznie, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt I sentencji Prezes Urzędu nałożył na ... karę w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaści tysięcy złotych), co stanowi 0,7 % maksymalnego wymiaru kary.
- [80] Zdaniem Prezesa Urzędu, kary orzeczone wobec obu ww. osób zarządzających są adekwatne do stopnia wpływu zachowania każdej z osób zarządzających na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, przychodów uzyskanych przez daną osobę zarządzającą, okresu trwania naruszenia oraz do okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kary te pełnią zarówno funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i prewencyjną, zapobiegającą ponownemu naruszeniu prawa przez adresatów rozstrzygnięcia. Nie bez znaczenia jest ponadto ich walor wychowawczy, odstraszający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanej niniejszą decyzją praktyki w obrocie z konsumentami.

**W tych okolicznościach, orzeczono jak w punkcie IV sentencji decyzji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów każdą z ww. kar pieniężnych należy uiścić w **terminie 14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

...

Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

**Ad pkt V. sentencji decyzji - koszty postępowania:**

[81] Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Stosownie natomiast do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

W wyniku wszczętego z urzędu postępowania poprzedzającego wydanie przedmiotowej decyzji, zgodnie z punktem I jej sentencji, Prezes Urzędu, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadnia zobowiązanie strony do zapłaty kosztów postępowania. Kosztami postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną w jego toku z Przedsiębiorcą, których wysokość kształtuje się na poziomie 116,90 zł.

W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami w wysokości 116,90 zł (słownie: sto szesnaście złotych 90/100).

**Wobec powyższego, orzeczono jak w punkcie V sentencji decyzji.**

Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin **14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie ww. kosztów postępowania, które należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

NR ...

Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania

**POUCZENIA:**

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 r. poz. 1805 ze zm. - zwaną dalej: „kpc”) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie V niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 kpa w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 kpc, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125 - zwaną dalej: „uksc”), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.
- IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 uksc zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- V. W myśl art. 102. 1. uksc, osoba fizyczna może się domagać zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.  
2. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.  
3. Sąd może odebrać od osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sądowych przyrzeczenie o treści: „Świadomy znaczenia mych słów i odpowiedzialności przed prawem zapewniam, że złożone przeze mnie oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania jest prawdziwe i rzetelne”. Przed odebraniem przyrzeczenia należy pouczyć osobę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych o treści art. 111.  
4. Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.
- VI. W myśl art. 103 ust. 1 i 2 uksc sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- VII. Zgodnie z art. 105 ust. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VIII. Stosownie do treści art. 117§ 1. kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 kpc osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna,

której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Dariusz Łomowski  
Dyrektora Delegatury UOKiK w  
Gdańsku