



**PREZES URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*DELEGATURA UOKiK W POZNANIU*

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań  
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44  
E-mail: [poznan@uokik.gov.pl](mailto:poznan@uokik.gov.pl)

Poznań, dnia 25 stycznia 2007 r.

RPZ – 430/1/06/AN

**DECYZJA Nr RPZ -8 /2007**

Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. Nr 244 z 2005 r., poz. 2080 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 z 2002 r., poz. 172 z późn.zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**nakłada się** na Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Kole **karę pieniężną** w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu dokonania koncentracji polegającej na połączeniu Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Kole z Okręgową Spółdzielnią Mleczarską w Kępnie bez zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

**Uzasadnienie**

W dniu 7 lipca 2006 r. Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Kole (dalej OSM w Kole lub Spółdzielnia) złożyła w Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na połączeniu (art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Kole z Okręgową Spółdzielnią Mleczarską w Kępnie (OSM w Kępnie). Spółdzielnią przejmującą była OSM w Kole. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również Prezes Urzędu) zwrócił wnioskodawcy ww. zgłoszenie zamiaru koncentracji, ponieważ nie spełniało ono warunków, jakim powinno odpowiadać.

W dniu 25 lipca 2006 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu ponowne zgłoszenie zamiaru koncentracji.

W przedmiotowej sprawie spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji wskazane w art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i jednocześnie nie wystąpiła żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ww. ustawy, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji., w związku z czym wszczęto postępowanie administracyjne.

W toku postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu powziął jednak wiadomość o fakcie połączenia ww. spółdzielni, jeszcze przed dokonaniem zgłoszenia zamiaru

koncentracji. Sąd rejestrowy (Sąd Rejonowy w Koninie) bowiem postanowieniem z dnia 13.07.2006 r. dokonał rejestracji połączenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, umorzono postępowanie w sprawie koncentracji (Decyzja nr RPZ 25/2006 z dnia 8 września 2006r.). Decyzja ta jest prawomocna.

W dniu 10.10.2006 r., w imieniu Prezesa Urzędu, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 101 ust 1 pkt 3 ww. ustawy na OSM w Kole w związku z dokonaniem koncentracji polegającej na połączeniu OSM w Kole z OSM w Kępnie bez uzyskania zgody od Prezesa Urzędu. O wszczęciu postępowania strona została zawiadomiona pismem z dnia 10.10.2006 r.

W dniu 27.10.2006r., w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, do Prezesa Urzędu - Delegatury w Poznaniu wpłynął wniosek OSM w Kole dotyczący:

1. uchylecia decyzji Prezesa Urzędu nr RPZ 25/2006 z dnia 8 września 2006r. umarzającej postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji polegającej na połączeniu OSM w Kole z OSM w Kępnie i wydania decyzji wyrażającej zgodę na połączenie lub innej decyzji merytorycznej,
2. umorzenia w całości postępowania w sprawie nałożenia kary,
3. zawieszenia postępowania w sprawie nałożenia kary do czasu prawomocnego (ostatecznego) rozstrzygnięcia sprawy objętej wnioskiem zawartym w pkt 1.

W związku z tym, iż wniosek nie spełniał wymogów formalnych, OSM w Kole została wezwana do uzupełnienia poprzez złożenie wniosku wraz z podpisami osób upoważnionych do reprezentacji Spółdzielni, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W dniu 9 listopada 2006 r. wpłynął prawidłowo podpisany wniosek.

Zdaniem OSM w Kole wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za dokonanie koncentracji bez zgody Prezesa UOKiK jest nieuzasadnione faktycznie i prawnie z następujących względów:

W przedmiotowej sprawie nie została wydana decyzja merytoryczna w sprawie braku zgody na połączenie, lecz jedynie formalna o umorzeniu postępowania. Przyspieszenia daty formalnej koncentracji (wpisu połączenia do KRS) dokonał sąd rejestrowy z pominięciem obowiązku wynikającego z art. 23 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, to jest bez zawieszenia czynności rejestracyjnych do czasu uzyskania decyzji Prezesa Urzędu i bez wezwania OSM w Kole do uzupełnienia braku, na co z kolei Spółdzielnia nie miała wpływu. Zdaniem strony, brak jest podstaw faktycznych i prawnych aby nakładać na OSM w Kole karę pieniężną, za dokonanie koncentracji bez zgody Prezesa Urzędu, skoro Prezes Urzędu umorzył postępowanie w sprawie wydania zgody na połączenie, przyjmując błędnie i bez uprzedniego wysłuchania strony (art. 10 kpa), że wydanie decyzji merytorycznej „stało się bezprzedmiotowe”, do tego abstrahując od obowiązku wynikającego z art. 23 ustawy (organ uprawniony do wydania zgody nie może uchylić się od wydania decyzji merytorycznej w takiej sprawie, poprzez wydanie decyzji formalnej o umorzeniu postępowania, gdyż celem tego przepisu jest pewność obrotu gospodarczego). Prezes Urzędu przed wydaniem decyzji o umorzeniu wezwał jedynie OSM w Kole do uzupełnienia opłaty i

niektórych danych, a następnie wydał decyzję formalną o umorzeniu. Z takiego przebiegu postępowania nie wynika aby OSM w Kole przyczyniła się do tego, że uprawniony organ nie mógł wydać decyzji merytorycznej, tj. wydającej zgodę lub odmawiającej zgody na połączenie. Zgłoszeniu podlega zamiar i ten zamiar został zgłoszony przed wpisaniem do KRS połączenia i na długo przed wykreśleniem z rejestru OSM w Kępnie. W tym stanie rzeczy, zdaniem strony, Decyzja Nr RPZ 25/2006 z dnia 8.09.2006r. została wydana z naruszeniem prawa (art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 105 kpa) i bez uwzględnienia przepisów art. 99 z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188 poz. 1848 z późn. zm.) i art. 45 ust 5 ustawy z 20.08.1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 17, poz 209 z późn. zm.). Dlatego decyzja ta powinna być uchylona i zmieniona na decyzję merytoryczną. Formalną podstawę dla uchylenia i zmiany jest przepis art. 154 kpa. Decyzja Nr RPZ 25/2006, wobec braku odwołania stała się ostateczna, nie tworzy praw dla żadnej ze stron postępowania, a za uchyleniem lub zmianą takiej decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Strona wskazała również, iż nie ma formalnego wyznacznika kiedy najpóźniej może być dokonane zgłoszenie. Formalny skutek połączenia osiąga się, w myśl art. 99 prawa spółdzielczego, dopiero z datą wpisania połączenia i (wspólnego) statutu do KRS oraz wykreślenia spółdzielni przejętej (co z kolei dokonuje sąd z urzędu po wpisaniu połączenia - art. 45 ust 5 ustawy z 20.08.1997 o KRS). W chwili podejmowania uchwał żaden z organów spółdzielni nie potrafił przewidzieć daty rejestracji w KRS. W praktyce nie można przewidzieć kiedy nastąpi formalny skutek połączenia w myśl art. 99 prawa spółdzielczego, czyli kiedy sąd rejestrowy wpisze połączenie i wykreśli spółdzielnię połączoną. W tym stanie rzeczy, gdyby sąd rejestrowy działał zgodnie z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także gdyby organ antymonopolowy wydał decyzję merytoryczną (a nie decyzję o umorzeniu) i przed jej wydaniem, zgodnie z art. 10 k.p.a. umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dokumentów, to nie doszłoby do obecnej sytuacji. Ponieważ sąd rejestrowy rozpatrzył niekompletny wniosek (złożony w dniu 6 lipca 2006r.) w dniu 13 lipca 2006r., formalne połączenie spółdzielni nastąpiło z dniem 13 lipca 2006r. (choć postanowienie o wpisie było jeszcze nieprawomocne). Informacja o dokonaniu wpisu połączenia wpłynęła w dniu 17.07.2006r. i od tego dnia obie Spółdzielnie działały pod nazwą OSM w Kole, chociaż wykreślenia OSM w Kępnie dokonano w dniu 31.07.2006r., a postanowienie o wykreśleniu uprawomocniło się dopiero w dniu 12.08.2006r., zostało wpisane 19.08.2006r., a doręczone do OSM w Kole w dniu 24.08.2006r. Formalny proces łączenia dobiegł końca dopiero z tą datą.

Dodatkowo strona wskazała na inne okoliczności sprawy: ekonomiczno-finansowe oraz społeczne (pracownicze). Za szybkim połączeniem przemawiała kondycja finansowa w OSM w Kępnie. Zaległości płatnicze wobec Państwa, dostawców, zmniejszające się dostawy mleka spowodowały, iż Spółdzielnia stanęła przed alternatywą szukania partnera bądź ogłoszenia likwidacji Spółdzielni. Przejęcie mleczarni przez OSM w Kole uratowało samych spółdzielców jak i miejsca pracy kilkudziesięciu pracowników zatrudnionych w OSM w Kępnie. Jedynym „błędem” zdaniem Spółdzielni było pośpieszne złożenie wniosku do sądu rejestrowego, lecz wynikało to z terminów ustawowych na złożenie wniosków o wpis do KRS (zmiany w składzie RN, zmiany statutu, wnioski o wpisanie połączenia i wykreślenia), a także chęć uniknięcia kosztów związanych ze składaniem osobno wniosków o wpisy poszczególnych zmian. Sąd dokonał rejestracji w bardzo krótkim terminie i jednocześnie zaniechał wezwania o dostarczenie decyzji. Strona wskazała również na to, iż w wyniku koncentracji udziałów rynkowe spółdzielni w rynku skupu mleka wzrosły nieznacznie (z 1,5% do 1,65%) i zostały uratowane należności Skarbu Państwa, a także nie dopuszczono do wzrostu bezrobocia.

Pismem z dnia 7.12.2006 r. Prezes Urzędu poinformował OSM w Kole o braku możliwości wszczęcia postępowania o uchylenie decyzji RPZ 25/2006 na wniosek strony z uwagi na treść art. 79 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną na przedsiębiorcę, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez zgody Prezesa Urzędu.

W niniejszej sprawie oczywiste jest, iż OSM w Kole w dacie dokonania koncentracji, za którą, w myśl art. 99 prawa spółdzielczego, jest uważana chwila wpisania połączenia do Krajowego Rejestru Sądowego, nie dysponowała decyzją Prezesa Urzędu wyrażającą zgodę na jej dokonanie.

Nawiązując do argumentacji OSM w Kole, zawartej w piśmie z dnia 27.10.2006 r., podkreślenia wymaga, iż decyzja Nr RPZ 25/2006 z dnia 8 września 2006 r. wydana została zgodnie z prawem, po stwierdzeniu przez Prezesa Urzędu iż postępowanie w sprawie zgłoszonego zamiaru koncentracji stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Przedmiotem oceny jest więc zamiar koncentracji (kontrola *ex ante*), a nie skutki koncentracji już dokonanej.

Strona co prawda trafnie wskazała, iż ustawa nie definiuje kiedy powstaje zamiar oraz, że ustawa nie przewiduje terminu dokonania zgłoszenia zamiaru, niemniej jednak pominęła treść art. 97 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczącego terminu zakończenia postępowania antymonopolowego oraz art. 98 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakładającego na podmioty, które zamierzają dokonać koncentracji, obowiązek powstrzymania koncentracji do czasu wydania decyzji lub upływu terminu przewidzianego w art. 97 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Konsekwencją tego jest błędna interpretacja art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyrażająca się w stanowisku, iż samo zgłoszenie zamiaru koncentracji umożliwia dokonanie koncentracji oraz art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z którego OSM w Kole wyprowadza wniosek, iż dokonanie koncentracji przed uzyskaniem zgody Prezesa Urzędu oznacza dokonanie koncentracji przed zgłoszeniem zamiaru koncentracji. Tymczasem treść tego ostatniego przepisu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości – Prezes Urzędu może nałożyć karę za dokonanie koncentracji zarówno przed dokonaniem zgłoszenia, jaki i za dokonanie koncentracji po dokonaniu zgłoszenia, a przed wydaniem decyzji o zgodzie na koncentrację.

Należy również zauważyć, że Prezes Urzędu nie odpowiada za działania sądów, w tym za dokonanie rejestracji połączenia wbrew art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dokonanie przez sąd wpisu połączenia z naruszeniem normy zawartej w art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie nakłada na Prezesa Urzędu obowiązku podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do potwierdzenia czynności dokonanej przez Sąd, a w szczególności obowiązku wydania decyzji merytorycznej po dokonaniu przez sąd rejestracji połączenia. Przepis ten nakłada obowiązek na sąd zbadania, czy została wydana decyzja Prezesa Urzędu dotycząca zgody na koncentrację lub czy oświadczenie wnioskodawcy o braku konieczności uzyskania zgody jest prawdziwe oraz na podmiot wnioskujący o dokonanie wpisu w zakresie przedłożenia zgody Prezesa Urzędu na koncentrację albo wykazanie, iż zgoda taka nie jest wymagana. Z zapisu w brzmieniu: *Sąd rejestrowy dokona wpisu do rejestru, jeżeli Prezes Urzędu wyda zgodę na dokonanie koncentracji* – nie można wyprowadzić w sposób logiczny wniosku, iż *Prezes Urzędu ma*

*obowiązek wydania decyzji o zgodzie albo odmowie zgody na koncentrację.* W omawianym przepisie na sąd nałożony został obowiązek zbadania, czy została wydana zgoda Prezesa Urzędu na koncentrację, możliwe są zatem następujące normy wynikające z analizowanego przepisu:

- a) w przypadku stwierdzenia, iż Prezes Urzędu wydał decyzję zezwalającą na koncentrację sąd winien dokonać rejestracji połączenia,
- b) w przypadku, gdyby Prezes Urzędu wydał decyzję zakazującą koncentracji sąd winien odmówić rejestracji połączenia,
- c) w przypadku braku jakiegokolwiek decyzji Prezesa Urzędu sąd winien ustalić, czy koncentracja podlega zgłoszeniu i:
  - w przypadku stwierdzenia, że koncentracja podlega zgłoszeniu, powinien wezwać stronę do uzupełnienia braków poprzez przedłożenie decyzji Prezesa Urzędu,
  - w przypadku stwierdzenia, iż koncentracja nie podlega zgłoszeniu winien połączenie zarejestrować.

Powyżej przedstawione zostały wszelkie możliwości interpretacyjne wynikające z przepisu art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z powyższego wynika, iż Strona dokonała całkowicie nieuprawnionej interpretacji normy zawartej w art. 23 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kara pieniężna określona w art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy może wynieść maksymalnie 10 % przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Zgodnie zaś z art. 101 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy przedsiębiorca powstał w wyniku połączenia lub przekształcenia innych przedsiębiorców, obliczając wysokość jego przychodu uwzględnia się przychód osiągnięty przez tych przedsiębiorców w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

Uwzględniając powyższą regułę, w 2005 roku OSM w Kole łącznie z OSM w Kępnie osiągnęła przychód w wysokości [usunięto] zł. Kara maksymalna zatem mogła wynieść [usunięto] zł.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 104 przykładowo jedynie wskazano, iż Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Jest jednak oczywiste, iż na wysokość kary musi mieć również wpływ stopień zagrożenia lub naruszenia interesu publicznoprawnego dokonany naruszeniem oraz stopień winy przedsiębiorcy.

Rozważając wymiar kary dla OSM w Kole należało uwzględnić fakt, iż Spółdzielnia zgłosiła zamiar koncentracji przed jej faktycznym dokonaniem, a sąd rejestrowy dokonał wpisu do KRS z pominięciem obowiązku wynikającego z art. 23 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, to jest bez zawieszenia czynności rejestracyjnych do czasu uzyskania decyzji Prezesa Urzędu i bez wezwania OSM w Kole do uzupełnienia braków formalnych. Naruszenie przepisów ustawy nie było zatem działaniem celowym. OSM w Kole można jedynie przypisać winę nieumyślną, polegającą na niedochowaniu należytej staranności w realizacji obowiązku wskazanego w art. 98 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nic nie stało bowiem na przeszkodzie aby przy składaniu wniosku o rejestrację połączenia wskazać sądowi rejestrowemu, iż Spółdzielnia oczekuje na zgodę Prezesa Urzędu.

OSM w Kole po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy dotyczące koncentracji, jej czyn nie stanowi więc recydywy w naruszaniu przepisów ustawy i nie wymaga w związku z tym zastosowania szczególnej surowości kary.

Istotne jest również to, iż Prezes Urzędu nie znalazł żadnego uzasadnienia do wszczęcia postępowania zmierzającego do podziału połączonych okręgowych spółdzielni mleczarskich w Kole i Kępnie, w szczególności ze względu na udział OSM w Kole w rynku krajowym skupu mleka wynoszący poniżej 2 %. Ponadto zdaniem Prezesa Urzędu na korzyść OSM w Kole przemawia fakt, iż połączenie z OSM w Kępnie stanowiło pozytywną ze względów społecznych alternatywę dla likwidacji pogrążonej w długach OSM w Kępnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu uznał, iż nie ma potrzeby oddziaływania represyjnego lub prewencyjnego na Spółdzielnię, a kara winna mieć charakter edukacyjno – dyscyplinujący i skłaniać OSM w Kole do zgłoszenia ewentualnego zamiaru dokonania kolejnej koncentracji odpowiednio wcześniej przed jej dokonaniem. Zdaniem Prezesa Urzędu funkcję tę spełni kara w wysokości 2.000 zł.

Wnioski strony o zawieszenie oraz o umorzenie postępowania nie zostały uwzględnione. Wniosek strony o zawieszenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nie może zostać uwzględniony, albowiem nie zostały spełnione przesłanki zawieszenia określone w art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) – wniosek o zawieszenie nie pochodzi od strony, która wnioskuje o wszczęcie postępowania. Ponadto nie znajduje zastosowania przepis art. 97 §1 punkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, albowiem rozstrzygnięcie toczącego się postępowania nie jest zależne od uprzedniego rozstrzygnięcia jakiegokolwiek kwestii przez inny organ lub Sąd.

Wniosek Strony o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nie może zostać uwzględniony, albowiem nie zostały spełnione przesłanki umorzenia określone w art. 105 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami). Postępowanie zostało bowiem wszczęte z urzędu, a nie na wniosek strony, a umorzenie postępowania możliwe jest jedynie na wniosek tej strony, która wniosła o wszczęcie postępowania. Postępowanie nie może również zostać umorzone z urzędu, albowiem nie jest ono bezprzedmiotowe czyli nie zaistniała przesłanka przewidziana w art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto Prezes Urzędu nie odstąpił od wymierzenia kary, w związku z czym nie znajduje zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje, na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> paragraf 2 kodeksu postępowania cywilnego, prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Poznaniu  
Edward Stawicki

Otrzymują:

- 1) Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Kole  
ul. Towarowa 6  
62-600 Koło
- 2) a/a