



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Łódź, dnia 29 września 2017 r.

RŁO-430-501()/16/AM

DECYZJA Nr RŁO 3 /2017

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Arkadiusza Kolatorowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CANDOUR COLLEGE INVESTMENT ARKADIUSZ KOLATOROWICZ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, **karę pieniężną** w wysokości **1.327 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia siedem złotych), co stanowi równowartość 300 euro (słownie: trzysta euro) za nieudzielanie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RŁO-405-26/15/AM, w wezwaniu z dnia 18 listopada 2015 r. znak pisma RŁO-405-26(7)/15/AM.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 229) w związku z art. 80 tej ustawy oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy, a także na podstawie art. 263 §1 i art. 264 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

obciąża się Arkadiusza Kolatorowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CANDOUR COLLEGE INVESTMENT ARKADIUSZ KOLATOROWICZ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim **kosztami** opisanego w punkcie I decyzji **postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej **w kwocie 22,40 zł** (słownie: dwadzieścia dwa złotych 40/100) i zobowiązuje się **Arkadiusza Kolatorowicza** do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi (dalej: Prezes Urzędu) wszczął w dniu 2 czerwca 2015 r. postępowanie wyjaśniające o sygn. RŁO-405-26/15/AM w celu wstępnego ustalenia, czy działania Arkadiusza Kolatorowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CANDOUR COLLEGE INVESTMENT ARKADIUSZ KOLATOROWICZ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej: Arkadiusz Kolatorowicz) w zakresie stosowanych wzorców umów nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W toku ww. postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wystosował do Arkadiusza Kolatorowicza w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dwa wezwania do udzielenia informacji i przekazania dokumentów.

I tak, w dniu 2 czerwca 2015 r. pismem znak RŁO-405-26(2)/15/AM Prezes Urzędu wzywał Arkadiusza Kolatorowicza do przekazania w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania następujących informacji i dokumentów:

- „1. Należy wyjaśnić, na czym polega prowadzona przez Pana działalność gospodarcza.
2. Należy wyjaśnić, czy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawiera Pan z konsumentami umowy, w tym poza lokalem przedsiębiorstwa albo na odległość w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2014 r., poz. 827).
3. Należy przekazać wszelkie aktualnie stosowane przez Pana dokumenty regulujące prawa i obowiązki konsumentów (wzorce umowy, regulaminy, cenniki itp.) oraz wskazać, od kiedy są stosowane i na jakim obszarze (miasto, województwo, terytorium całego kraju).
4. Należy wyjaśnić, czy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej prowadzi Pan stronę internetową. Jeśli tak, to należy podać jej adres.”.

W wezwaniu zostało wskazane, że żądane informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym z urzędu w celu wstępnego ustalenia, czy działania Arkadiusza Kolatorowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CANDOUR COLLEGE INVESTMENT ARKADIUSZ KOLATOROWICZ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim w zakresie stosowanych wzorców umów nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W wezwaniu znajdowało się pouczenie, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wezwanie z dnia 2 czerwca 2015 r. zostało doręczone Arkadiuszowi Kolatorowiczowi w dniu 9 czerwca 2015 r., ale przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi. W związku z

powyższym Prezes Urzędu wystosował do Arkadiusza Koloratorowicza monit z dnia 31 lipca 2015 r. i następnie monit ostateczny z dnia 3 września 2015 r., w których wyznaczył dodatkowe 3-dniowe terminy na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Arkadiusz Koloratorowicz udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 czerwca 2015 r. dopiero pismem z dnia 18 września 2015 r. (nadanym do Prezesa Urzędu w dniu 26 września 2015 r.). W piśmie tym przekazał Prezesowi Urzędu stosowane w działalności gospodarczej wzorce umowne, jednakże nie wyjaśnił, od kiedy je stosuje. Z treści pisma Arkadiusza Koloratorowicza wynikało ponadto, że Arkadiusz Koloratorowicz zawiera z konsumentami umowy poza lokalem przedsiębiorstwa (cyt. „umowy są zawierane w miejscu prowadzenia działalności naszego klienta, bądź w ich miejscu zamieszkania”). W związku powyższym, a także w związku z potrzebą wyjaśnienia wątpliwości powstałych podczas analizy przekazanych wzorców umowy Prezes Urzędu zdecydował o wystosowaniu do Arkadiusza Koloratorowicza wezwania z dnia 18 listopada 2015 r. znak: RŁO-405-26(7)/15/AM, w którym zwracał się do Arkadiusza Koloratorowicza o przekazanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania następujących informacji i dokumentów:

„1. Należy uzupełnić informacje przekazane w piśmie z dnia 18 września 2015 r. poprzez wskazanie, od kiedy są stosowane w obrocie z konsumentami przekazane w tym piśmie wzorce pełnomocnictwa i umowy.

2. Należy uzupełnić informacje przekazane w piśmie z dnia 18 września 2015 r. poprzez wskazanie, co oznacza, iż „umowy są zawierane w miejscu zamieszkania konsumenta”. W szczególności należy wskazać, w jaki sposób pozyskiwani są klienci, w tym, czy są oni pozyskiwani poprzez oferowanie usług przedsiębiorcy w miejscu zamieszkania lub miejscu pracy konsumenta.

3. Należy wyjaśnić, czy przedsiębiorca posiada lokal przeznaczony do obsługi klientów. Jeśli tak, to należy wskazać jego adres.

4. Należy przekazać 10 przykładowych aneksów, o jakich mowa w „Umowie stałego zlecenia o świadczenie usług” – cyt. „§5.1 Wysokość i termin wypłaty prowizji zostaną określone w aneksie do niniejszej Umowy”.”.

W wezwaniu zostało wskazane, że żądane informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym z urzędu w celu wstępnego ustalenia, czy działania Arkadiusza Koloratorowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CANDOUR COLLEGE INVESTMENT ARKADIUSZ KOLATOROWICZ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim w zakresie stosowanych wzorców umów nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W wezwaniu znajdowało się pouczenie, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wezwanie z dnia 18 listopada 2015 r. zostało doręczone Arkadiuszowi Koloratorowiczowi w dniu 26 listopada 2015 r. Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi. W związku z tym Prezes Urzędu wystosował do Arkadiusza Koloratorowicza dwa monity – monit z dnia 4 stycznia 2016 r. oraz monit ostateczny z dnia 1 marca 2016 r. W dniu 9 marca 2016 r. do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów – Centrali w Warszawie wpłynęło pismo Arkadiusza Koloratorowicza z dnia 8 marca 2016 r. zatytułowane „Dotyczy: RŁO-405-26(12)/15/AM”, w którym przedsiębiorca nie przekazywał informacji, o które zwracał się

Prezes Urzędu w wezwaniu z dnia 18 listopada 2015 r. natomiast wyjaśniał, co następuje – cyt.: „W związku z brakiem rzeczowej odpowiedzi w sprawie złożonego pisma z dnia 18.09.2015 r. przez CC.INVESTMENT Arkadiusz Kolatorowicz i ciągłymi wezwaniami Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi do ujawnienia tajemnic handlowych wynikających z zawartych umów cywilnoprawnych i udzielonych nam przez naszych klientów pełnomocnictw, informujemy po raz kolejny, iż: - występujemy we wszystkich postępowaniach jako strona reprezentująca naszych klientów. Jeśli Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi przy ul. Piotrkowska 120, prowadzi postępowanie w sprawie naruszenia interesów konsumentów bądź w innej nieujawnionej i nie znanej nam sprawie, to obowiązujące przepisy prawa nakazują jej ujawnienie o ile nie są objęte postępowaniem prokuratorskim. Forma i treść pytań na które to odpowiedzi oczekuje dyrektor Delegatury w Łodzi budzą wątpliwości co do poprawności prawnej jak również etycznej, z jaskrawo uwidoczną arogancją urzędniczą i niczym nie uzasadniłą napastliwością zawartą w treści tych pytań (...). W naszej ocenie postępowanie prowadzone przez Pana Tomasza Deca pełniącego obecnie funkcję dyrektora delegatury uokik w Łodzi: - przyjęło formę śledztwa w nieznanym nam sprawie, - zagraża swobodzie działalności gospodarczej, o czym świadczy charakter tych pism kierowanych do CC.INVESTMENT Arkadiusz Kolatorowicz, i stawianych nam w tych pismach zarzutów (...) – przesyłane do nas pisma (...) – świadczą o prowadzonej inwigilacji CC.INVESTMENT Arkadiusz Kolatorowicz celem: - uzyskania danych naszych klientów, chronionych Ustawą o ochronie danych osobowych, - pozyskanie tajemnic handlowych w tym najczęściej w praktyce rozumianych informacji typu „koszt/cena”, informacji o klientach i ich potrzebach, źródłach zaopatrzenia, kontaktów, listy klientów i tym podobne. Informacje te nie zostały wymienione w definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, ale nie ulega najmniejszej wątpliwości, że są nią objęte(...)”. Ustosunkowując się do twierdzeń Arkadiusza Kolatorowicza Prezes Urzędu w piśmie z dnia 14 czerwca 2016 r. wyjaśnił Arkadiuszowi Kolatorowiczowi znaczenie przepisu art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także poinformował o tym, że dane przekazywane przez przedsiębiorców (tajemnice przedsiębiorstwa, dane osobowe klientów) są w postępowaniu przed Prezesem Urzędu chronione. We wskazanym piśmie Prezes Urzędu wyznaczył Arkadiuszowi Kolatorowiczowi dodatkowy 3-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 listopada 2015 r. Pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 czerwca 2016 r. zostało doręczone Arkadiuszowi Kolatorowiczowi w dniu 17 czerwca 2016 r. i okazało się bezskuteczne.

W toku postępowania, na podstawie danych przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Świętokrzyskim Prezes Urzędu ustalił, że Arkadiusz Kolatorowicz osiągnął w 2016 r. z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej przychód w wysokości (tajemnica przedsiębiorstwa).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających

zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm. – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, iż Arkadiusz Kolatorowicz będąc osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jest przedsiębiorcą zarówno w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak i przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Jednocześnie należy stwierdzić, iż wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania określonych informacji i dokumentów, jakie zostało skierowane w dniu 18 listopada 2015 r. znak pisma RŁO-405-26(7)/15/AM do Arkadiusza Kolatorowicza w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO-405-26/15/AM adresowane było do podmiotu będącego przedsiębiorcą. Posiadając status przedsiębiorcy Arkadiusz Kolatorowicz miał wynikający z przepisów prawa obowiązek przekazywania Prezesowi Urzędu informacji żądanych w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO-405-26/15/AM pismem z dnia 18 listopada 2015 r. wezwał Arkadiusza Kolatorowicza do przekazania informacji o tym, na czym polega prowadzona przez niego działalność gospodarcza, czy prowadzi tą działalność poza lokalem przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny oraz czy prowadzi działalność kredytową, bądź zajmuje się pośrednictwem

kredytowym. W wystosowanym wezwaniu Prezes Urzędu pouczył przedsiębiorcę, że dokumenty składane w toku postępowania powinny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem. Żądane dokumenty i informacje służyć miały do ustalenia sposobu zawierania umów przez przedsiębiorcę i w konsekwencji oceny zasadności wszczęcia wobec Piotra Trzeciaka postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. został w nim wskazany zakres żądanych informacji oraz termin udzielenia odpowiedzi. W piśmie tym zostało ponadto wskazane, że żądane dokumenty i informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym w celu wstępnego ustalenia, czy działania Arkadiusza Kolatorowicza w zakresie stosowanych wzorców umów nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W piśmie zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Informacje, jakich żądał Prezes Urzędu w wezwaniu z dnia 18 listopada 2015 r. są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn. RŁO-405-26/15 do oceny, czy w prowadzonej działalności Arkadiusz Kolatorowicz powinien stosować się do przepisów dotyczących zawierania umów poza lokalem przedsiębiorstwa, które wynikają z przepisów ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 683). Brak odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 listopada 2015 r. uniemożliwia Prezesowi Urzędu dalsze prowadzenie tego postępowania a co za tym idzie ocenę, czy działania Arkadiusza Kolatorowicza wobec konsumentów uzasadniają wszczęcie przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Informacje, jakich żądał Prezes Urzędu odnośnie okresu stosowania wzorców umownych, sposobu zawierania umów z konsumentami, czy posiadania przez przedsiębiorcę lokalu służącego do obsługi publiczności nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 150) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Jakkolwiek informacje o posiadaniu lokalu służącego do obsługi publiczności oraz sposobu zawierania umów z konsumentami (tj. czy umowy są zawierane w lokalu, czy poza lokalem przedsiębiorstwa) są informacjami mającymi związek ze sposobem zorganizowania działalności przedsiębiorstwa to jednakże nie są to informacje poufne. Podobnie nie można uznać, że poufne są informacje dotyczące okresu stosowania wzorców umownych przez przedsiębiorcę. Każdy potencjalny klient Arkadiusza Kolatorowicza chcąc zawrzeć z nim umowę bez trudu pozyska tego rodzaju informacje przy kontakcie z Arkadiuszem Kolatorowiczem, gdyż zawrze umowę z tym przedsiębiorcą albo w swoim mieszkaniu lub miejscu pracy albo w lokalu Arkadiusza Kolatorowicza, a ponadto na podstawie wzorca umownego, który Arkadiusz Kolatorowicz mu udostępni. Niezależnie od tego należy wskazać, że nawet gdyby uznać, że ww. informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, to przedsiębiorca ma obowiązek je przekazać na wezwanie Prezesa Urzędu. Z tych względów

nie można uznać zatem za zasadną także argumentacji Arkadiusza Kolatorowicza w zakresie odmowy przekazania informacji o cenach.

Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji państwowej, a pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są z urzędu obowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w toku postępowania (art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Potrzeba ochrony przez przedsiębiorcę tajemnicy przedsiębiorstwa, czy danych osobowych klientów nie stanowi zatem uzasadnionej podstawy odmowy przekazania przez przedsiębiorcę informacji Prezesowi Urzędu. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i dane osobowe są w postępowaniu przed Prezesem Urzędu chronione na mocy art. 71 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Należy podkreślić, że Prezes Urzędu w piśmie z dnia 14 czerwca 2016 r. wyjaśnił Arkadiuszowi Kolatorowiczowi znaczenie przepisu art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także poinformował o tym, że dane przekazywane przez przedsiębiorców (tajemnice przedsiębiorstwa, dane osobowe klientów) są w postępowaniu przed Prezesem Urzędu chronione.

Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro w dniu 30 grudnia 2016 r. wyniósł 4,4240 zł¹.

Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także, w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 oraz w art. 108 ust. 2 i 3 - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie powołanego przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników postępowania i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny – stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny – zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia – zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.

Ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje na to, że Arkadiusz Kolatorowicz wbrew ustawowemu obowiązkowi w sposób zawiniony nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie

¹ <http://www.nbp.pl/home.aspx?c=/ascx/ArchWal.ascx&111161230161231052118>

konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-26/15/AM, w wezwaniu z dnia 18 listopada 2015 r. znak pisma: RŁO-405-26(7)/15/AM.

Oceniając stopień zawinienia Prezes Urzędu przyjmuje, że zawinienie Arkadiusza Kolatorowicza miało postać umyślną. Brak odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu było intencyjne, zamierzone i wynikało z tego, że w ocenie Arkadiusza Kolatorowicza Prezes Urzędu nadużywa swoich kompetencji żądając od niego określonych informacji – cyt. *„Forma i treść pytań na które to odpowiedzi oczekuje dyrektor Delegatury w Łodzi budzą wątpliwości co do poprawności prawnej jak również etycznej, z jaskrawo uwidoczną arogancją urzędniczą i niczym nie uzasadnią napastliwością zawartą w treści tych pytań (...) przesyłane do nas pisma (...) – świadczą o prowadzonej inwigilacji CC.INVESTMENT Arkadiusz Kolatorowicz celem: - uzyskania danych naszych klientów, chronionych Ustawą o ochronie danych osobowych, - pozyskanie tajemnic handlowych (...)”* (dowód: pismo Arkadiusza Kolatorowicza z dnia 8 marca 2016 r.). Arkadiusz Kolatorowicz nie udzielił odpowiedzi na wezwanie nawet po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu z dnia 14 czerwca 2016 r., w którym Prezes Urzędu wyjaśniał kwestie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa Urzędu.

Prezes Urzędu ustalając karę wziął pod uwagę okoliczność, że zachowanie Arkadiusza Kolatorowicza doprowadziło do znacznego, zbędnego wydłużenia czasu trwania postępowania wyjaśniającego i w istocie uniemożliwiło Prezesowi Urzędu weryfikację twierdzeń i materiału dowodowego zgromadzonego dotychczas w tym postępowaniu. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę, jak również uwzględnił wysokość osiągniętego przez przedsiębiorcę przychodu w roku 2016 r., tak, aby nałożona kara miała charakter dyscyplinujący, lecz jednocześnie była adekwatna do możliwości finansowych Arkadiusza Kolatorowicza.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na Arkadiusza Kolatorowicza karę w wysokości 1.327 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia siedem złotych), co stanowi równowartość 300 euro (słownie: trzysta euro). W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest adekwatna do stopnia zawinienia przedsiębiorcy i jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w wyniku postępowania organ ochrony konsumentów stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 83 tej ustawy w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84. W świetle natomiast art. 263 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Z kolei zgodnie z art. 264 § 1 ww. kodeksu, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Arkadiusza Kolatorowicza art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości **22,40 zł** (słownie: dwadzieścia dwa złotych 40/100).

Wobec powyższego, Prezes Urzędu postanowił, jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Przedsiębiorca jest zobowiązany do wpłaty kary pieniężnej w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Jednocześnie poucza się, że na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. **od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie** do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **za pośrednictwem** Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w terminie **miesiąca** od dnia jej doręczenia.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego oraz stosownie do art. 264 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje **zażalenie** za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie tygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Tomasz Dec

Otrzymuje: