



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-182(24)/15/KBO

Warszawa, dnia 14 stycznia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/7/2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 935, z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Pawła Suskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomieja Bardona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim – wspólników Just Fun S. C., zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 5, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.1 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim u przedsiębiorców Pawła Suskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomieja Bardona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim – wspólników Just Fun S. C., stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm.

Kontrolowani przedsiębiorcy, działając jako wspólnicy Just Fun S. C., zakupili przedmiotowy wyrób w liczbie 2310 szt. (jako „knotted climbing rope, 18 mm”) od Bajin Company Limited Trend Centre, 29-31 Cheung Lee Street, Chai Wan, Hong Kong, na podstawie faktury nr BNCY20140701 z 1 lipca 2014 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka aktywizująca – lina do wspinaczki pleciana z włókna syntetycznego o długości 2m, do zamocowania w górnym końcu liny. Górny koniec liny przy pomocy plastikowej kształtki ma utworzoną pętlę, na którą jest nawleczony metalowy pierścień, wykonany z pręta o średnicy ok. 6,5 mm. Lina ma zawiązane 3 węzły. Jej dolny koniec ma przymocowaną plastikową kształtkę. Opakowanie zabawki to torba foliowa o obwodzie otworu 480 mm. Zabawka nie posiada oznakowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z pkt 7.1 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1+A3:2014 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na niezgodności wyrobu z następującymi wymaganiami normy *PN-EN 71-8:2012 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”*, zwanej dalej „normą”:

- pkt 5.1.1 normy, z uwagi na brak ostrzeżenia dotyczącego minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także z uwagi na brak następującego ostrzeżenia – „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego”,
- pkt 5.2 normy, z uwagi na brak instrukcji dotyczącej montażu i instalacji,
- pkt 5.3 normy, z uwagi na brak instrukcji konserwacji (Sprawozdanie z Badań nr 79/2015 z dnia 20.03.2015 r.).

Wymienione nieprawidłowości stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami rozporządzenia:

- § 5 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na to, że na zabawce lub jej opakowaniu nie umieszczono w sposób trwały nazwy, typu, numer partii, model lub innych informacji umożliwiających identyfikację zabawki,
- § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie lub opakowaniu nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,
- § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa, m. in. montażu, instalacji i sposobu konserwacji zabawki,
- § 10 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności wyrobu,
- § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem

CE, co oznacza, że zabawka nie przeszła wymaganej dla zabawek oceny zgodności i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci,

- pkt 1.1 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na zbyt małą średnicę liny (18,68 mm, przy wymaganej grubości średnicy liny minimum 25 mm), co powoduje ryzyko obrażeń fizycznych.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 kwietnia 2015 roku, na podstawie art. 40k ust. 1 USZOZ, decyzję zakazującą Pawłowi Suskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomiejowi Bardonowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim – wspólnikom Just Fun S. C, udostępniania zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Pawła Suskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomieja Bardona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim, zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 5, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1.1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pismami z dnia 28 maja 2015 r. (doręczonymi Bartłomiejowi Bardonowi i Pawłowi Suskiemu w dniu 1 czerwca 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Pawła Suskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim i Bartłomieja Bardona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim (dalej łącznie również jako: „strony postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm, niespełniającej następujących wymagań rozporządzenia:

- § 5 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na to, że na zabawce lub jej opakowaniu nie umieszczono w sposób trwały nazwy, typu, numer partii, model lub innych informacji umożliwiających identyfikację zabawki,
- § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie lub opakowaniu nazwiska,

zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,

- § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa, m. in. montażu, instalacji i sposobu konserwacji zabawki,
- § 10 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności wyrobu,
- § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE, co oznacza, że zabawka nie przeszła wymaganej dla zabawek oceny zgodności i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci,
- pkt 1.1 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na zbyt małą średnicę liny (18,68 mm, przy wymaganej grubości średnicy liny minimum 25 mm), co powoduje ryzyko obrażeń fizycznych.

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie przez Swede Demuth Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu dobrowolnych działań polegających na wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przesłanie informacji czy przedstawiona w toku kontroli WIIH w Gorzowie Wielkopolskim faktura nr BNCY20140701 z 1 lipca 2014 r. jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowego wyrobu, a w przeciwnym wypadku przedstawienie wszystkich dowodów, na podstawie których dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu (faktury, dokumenty SAD), w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Na ww. pisma strony postępowania nie odpowiedziały.

Decyzją DNR-2/132/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r. (doręczoną Pawłowi Bardonowi i Pawłowi Suskiemu w dniu 26 czerwca 2015 r.) Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 30 kwietnia 2015 r. przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Pawła Suskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomieja Bardona, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim – współników Just Fun S. C., zakaz udostępniania 117 szt. zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2015 r. (doręczonym stronom postępowania w dniu 20 lipca 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu lub usunięcie jej niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia na stronie internetowej [www.justfun.pl](http://www.justfun.pl) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strony postępowania zostały poinformowane, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Wraz z pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 6 sierpnia 2015 r.) strona postępowania przesłała wydruk ogłoszenia na stronie internetowej, w którym poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, oświadczenia czterech odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży oraz egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim z ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Wraz z pismami z dnia 14 sierpnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 sierpnia 2015 r.), z dnia 9 września 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 11 września 2015 r.) oraz z dnia 15 września 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 września 2015 r.) strona postępowania przesłała faktury korygujące, potwierdzające zwrot wyrobu od trzech odbiorców oraz oświadczenia dwóch odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 5 października 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż pozostali klienci z łącznej liczby 43 odbiorców, według przedłożonej listy, byli klientami detalicznymi.

Pismami z dnia 8 października 2015 r. (doręczonym Pawłowi Suskiemu w dniu 12 października 2015 r. i Bartłomiejowi Bardonowi w dniu 13 października 2015 r.) wezwał strony postępowania do przedstawienia dowodów wycofania wyrobu od wszystkich odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 14 października 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 października 2015 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia dwóch odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody wysłania listów poleconych do dwóch odbiorców, od których nie uzyskano dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Pismami z dnia 27 października 2015 r. Prezes UOKiK zlecił dwóm wojewódzkim inspektorom Inspekcji Handlowej ustalenie czy w ofercie handlowej dwóch odbiorców wyrobu znajduje się przedmiotowy wyrób.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w ANDA sp. z o. o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim nie stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowego wyrobu.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Smartplanet Sp. z o. o. z siedzibą w Skórzewie, przedstawiciel kontrolowanej spółki oświadczył, iż jedyny egzemplarz wyrobu zostanie zwrócony stronom postępowania.

W dniu 21 grudnia 2015 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie Smartplanet Sp. z o. o. z siedzibą w Skórzewie o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismami z dnia 21 grudnia 2015 r. strony postępowania zostały poinformowane o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień strony postępowania nie skorzystały.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Ustalono, że Paweł Suski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Suski Just Fun S. C. Paweł Suski, Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim oraz Bartłomiej Bardon, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Export” Bartłomiej Bardon, Just Fun Bartłomiej Bardon w Gorzowie Wielkopolskim - wspólnicy Just Fun S. C., są importerami zabawki Lina do wspinaczki z 3 węzłami Ø 18 mm.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 5, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1.1 oraz w pkt 1.1 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strony postępowania wycofały przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiły m. in. oświadczenia pięciu krajowych odbiorców hurtowych o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto, kontrola Inspekcji Handlowej u jednego z odbiorców wykazała brak przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży. Jeden z odbiorców przesłał do UOKiK oświadczenie o braku wyrobu na stanie.

Na dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim strona postępowania przekazała kserokopię ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej stron postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008.218.30)* „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez strony postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departament Nadzoru Rynku*

*Jadwiga Gunerka*

#### Otrzymuje:

1. Paweł Suski  
Ul. Myśluborska 21 lok. 23A  
66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Bartłomiej Bardon  
Ul. Myśluborska 21 lok. 23A  
66-400 Gorzów Wielkopolski

#### Do wiadomości:

1. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (BN.8361.126.2015.BK)
2. a/a