



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-90/ /08/KSR

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2008 r.

**DECYZJA NR 64/2008**

Na podstawie art. 24 ust.14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – gumki Barbie 1126 D 48, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 31 marca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi gumki Barbie 1126 D 48, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej.

Gumka Barbie 1126 D 48 jest gumką do ścierania w kształcie lodu na patyku, dwukolorową, występującą w następujących zestawieniach: żółto-biała, zielono-biała, czerwono-biała, pomarańczowo-biała, o wymiarach 35mm x 45mm, zaokrągloną od góry. Po jednej stronie gumki znajduje się emblemat owocu; zależnie od zapachu gumki jest to: cytryna, jabłko, truskawka lub pomarańcza. Emblemat stanowi integralną część gumki. Poniżej zamieszczony jest znak firmowy „BARBIE™” i napis „© 2005 Mattel. Inc All Rights Reserved”. Elementy te także stanowią integralną część gumki; nie można ich usunąć. Wysunięta część patyka drewnianego posiada wymiary – dł. 30mm, szer. 10mm. Pozostała część patyka zamieszczona jest wewnątrz gumki. Na etykiecie umieszczonej wewnątrz opakowania znajdują się informacje: nazwa produktu w języku angielskim „Ice Cream Eraser”, znak firmowy BARBIE, graficzny znak ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3” oraz

inne napisy dotyczące producenta i oznaczenia produktu. Na odwrocie etykiety zamieszczono ostrzeżenie w języku angielskim „Warning CHOKING HAZARD – small parts. Not for children under 3 years”.

W trakcie kontroli w sklepie „SMYK PLAZA” w Lublinie, przy ul. Lipowej 13, inspektorzy reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w ofercie sprzedaży stwierdzili produkt – gumkę Barbie 1126 D 48, którego próbki pobrali do badań organoleptycznych. Oceny bezpieczeństwa ww. gumki dokonano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że gumka Barbie 1126 D 48 kształtem, wyglądem, kolorem i konstrukcją wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Produkt ten imituje żywność, ponieważ przypomina loda na patyku i ze względu na swój wygląd może być użyty niezgodnie z rzeczywistym przeznaczeniem. Wygląd gumki Barbie może spowodować, że konsumenci, w szczególności małe dzieci, uznają go za środek spożywczy i podejmą próbę konsumpcji, co stwarza ryzyko zadławienia dziecka, a tym samym wywołuje poważne zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 kwietnia 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa gumki Barbie 1126 D48. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 23 kwietnia 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez gumkę Barbie 1126 D 48, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w

stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

W odpowiedzi z dnia 15 maja 2008 r. strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia towaru znajdującego się w magazynie firmy w ilości 26 301 szt. Strona poinformowała także o rozpoczęciu akcji wycofywania produktu z rynku, na dowód czego przedstawiła również kopie pism przewodnich wraz z drukiem zwrotu towaru i drukiem oświadczenia o ich nieposiadaniu, które były kierowane do kontrahentów. Strona wniosła także o przedłużenie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów.

W piśmie z dnia 28 maja 2008 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez gumkę Barbie 1126 D48 do dnia 20 czerwca 2008 r., wzywając równocześnie do przedstawienia dalszych dowodów potwierdzających podjęte działania, w szczególności przedstawienie pełnej listy dystrybutorów, którym dostarczono ww. produkt oraz od kiedy i w jakiej ilości był on wprowadzony na rynek. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych, jakimi było obciążone wcześniejsze pismo strony, tj. złożenie oświadczenia zawartego w tym piśmie przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki, bądź przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby podpisującej pismo, a także poświadczenie za zgodność z oryginałem przesłanych kopii pism przewodnich do kontrahentów.

Pismem z dnia 20 czerwca 2008 r. strona przekazała pełną listę dystrybutorów wraz ze wskazaniem ilości sprzedanych im produktów. Zgodnie z oświadczeniem produkt będący przedmiotem postępowania strona sprzedawała od 26 czerwca 2006 r. Od tamtej daty dostarczyła ww. produkt 45 dystrybutorom w łącznej ilości 38 691 sztuk. Do pisma strona dołączyła oświadczenia 23 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu oraz 14 faktur korygujących, potwierdzających zwrot produktu. Strona poinformowała także, że 2 dystrybutorów zakończyło działalność oraz wyjaśniła, iż jeden z kontrahentów był głównym odbiorcą, który następnie przekazywał produkt do 47 należących do niego placówek. Dla tego kontrahenta strona przedstawiła osobne rozliczenie, zawierające oświadczenia oraz faktury

korygujące przekazane przez te placówki. Do pisma dołączono także pełnomocnictwo dla pani Sylwii Konieczka – Dyrektor Marketingu „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej, upoważniające ją do reprezentowania spółki w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – gumki Barbie 1126 D48. Strona wniosła także o kolejne przedłużenie terminu na przedstawienie dalszych dowodów podjętych działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 1 lipca Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawianie dowodów, potwierdzających podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez gumkę Barbie 1126 D48 do dnia 18 lipca 2008 r. Jednocześnie strona została wezwana do uzupełnienia przedłożonego w piśmie z dnia 20 czerwca 2008 r. pełnomocnictwa o dowód wniesienia należnej opłaty skarbowej.

W piśmie z dnia 17 lipca 2008 r. strona przekazała dowód uiszczenia należnej opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa. Ponadto strona przekazała dalsze dowody podjętych działań wobec produktu – gumka Barbie 1126 D48 w postaci: 3 faktur korygujących, potwierdzających zwrot ww. produktu stronie oraz 3 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu. Ponadto strona przedłożyła protokół zniszczenia 2 031 sztuk produktu, które zostały zwrócone stronie w trakcie akcji wycofywania produktu z rynku.

Pismem z dnia 24 lipca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Gumka Barbie 1126 D 48 została wprowadzona na polski rynek przez przedsiębiorcę „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W trakcie kontroli Inspekcji Handlowej

strona oświadczyła, iż zakupiła produkt od chińskiego przedsiębiorcy „SHANGHAI PIONEER STATIONERY CO., LTD.”, na dowód czego przedstawiła fakturę nr C602005 z dnia 5 czerwca 2006r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.. Z kolei § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) mówi, że produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane dalej "imitacjami", nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Z kolei § 1 ust. 2 powyższego rozporządzenia jako cechy i właściwości imitacji, określonych w ust. 1, wymienia w szczególności: kształt, zapach, kolor, wygląd, skład, konstrukcja, wykończenie, opakowanie, etykieta, pojemność, wielkość.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że gumka Barbie 1126 D 48 kształtem, wyglądem, kolorem i konstrukcją wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Produkt ten imituje żywność, ponieważ przypomina loda na patyku i ze względu na swój wygląd może być użyty niezgodnie z rzeczywistym przeznaczeniem. Wygląd gumki Barbie może spowodować, że konsumenci, w szczególności małe dzieci, uznają go za środek spożywczy i podejmą próbę konsumpcji, co stwarza ryzyko zadławienia dziecka, a tym samym wywołuje poważne zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach w/w badań, Prezes UOKiK stwierdził, że gumka Barbie 1126 D 48 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2008 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że produkt – gumkę Barbie 1126 D48 wprowadzała na rynek od 27 lipca 2006 r. W tym czasie dostarczyła ww. produkt 45 dystrybutorom w łącznej ilości 38 691 sztuk. W toku postępowania strona przedstawiła oświadczenia 26 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu, a w przypadku 16 przedstawiła faktury korygujące, potwierdzające zwrot towaru. Dwóch dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Natomiast jeden z dystrybutorów był, zgodnie z oświadczeniem strony, głównym odbiorcą, który następnie przekazywał produkty do podległych mu punktów dystrybucyjnych. Strona przedstawiła osobne rozliczenie dotyczące tego przedsiębiorcy wraz z oświadczeniami, bądź fakturami korygującymi wystawionymi przez poszczególne placówki tego przedsiębiorcy. Ponadto strona przedstawiła dwa protokoły zniszczenia produktów: jeden, obejmujący 26 301 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym strony; drugi zaś potwierdzający zniszczenie 2 031 sztuk ww. produktu, które zostały zwrócone stronie w trakcie akcji wycofywania produktu z rynku.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wycofaniu z rynku produktu będącego przedmiotem postępowania, a następnie ich zniszczeniu, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „BENIAMIN” spółka jawna Tomasz Gawrych, Waldemar Szulc z siedzibą w Brzozie Bydgoskiej, wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez gumkę Barbie 1126 D48.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Pani Sylwia Konieczka  
Pełnomocnik Beniamin spółka jawna  
Ciele, ul. Wspólna 4  
86-005 Białe Błota