



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 września 2022 r.

DIH-3.707.98.2022.AWS

DECYZJA DIH-III/117/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 70/2022 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 24 czerwca 2022 r. (nr akt kontroli: WN.8361.135.2022), na mocy której przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: SKLEPY AVITA Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, wymierzono karę pieniężną, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) w związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, które polegały na niewidocznieniu informacji o cenie i/lub cenie jednostkowej oraz uwidocznieniu cen i cen jednostkowych w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości (w odniesieniu do 53 rodzajów produktów łącznie), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 12 kwietnia oraz 6 maja 2022 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie (zwanego dalej: „Małopolskim WIIH” bądź „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia (nr WN.8361.135.2022) z dnia 12 kwietnia 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie ... w Krakowie ..., należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej również: „stroną”, „stroną postępowania” bądź „przedsiębiorcą”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), (zwanej dalej: „*Prawem przedsiębiorców*”), skierowano do ww. przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 31 marca 2022 r. (sygnatura: WN.8361.135.2022), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli, obejmującego m. in. kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie informowania o cenach oraz kontrolę rzetelności uwidaczniania cen dla konsumentów. Niniejsze zawiadomienie doręczono stronie w dniu 1 kwietnia 2022 r.

W toku kontroli sprawdzono m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) (zwanej dalej: „*ustawą o informowaniu o cenach*”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*”). Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pełnomocnika przedsiębiorcy, po okazaniu stosownego pełnomocnictwa.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 12 kwietnia 2022 r., inspektorzy sprawdzeniu poddali 320 losowo wybranych artykułów znajdujących się w ofercie handlowej placówki, stwierdzając następujące nieprawidłowości (przy 53 z nich), tzn.:

- brak uwidocznionej informacji o cenie jednostkowej w przypadku 33 produktów;
- niewidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej w przypadku 13 rodzajów produktów;
- brak ceny sprzedaży dla 5 rodzajów produktów.

Dodatkowo, zastrzeżenia wniesiono do 2 produktów, które polegały na uwidocznieniu cen i cen jednostkowych w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do ich wysokości (ceny zamieszczone przy tych produktach były niższe od cen zakodowanych w kasie fiskalnej; tym samym ich ceny jednostkowe były także nieaktualne).

Powyższe ustalenia dały podstawę do przyjęcia, iż została naruszona dyspozycja określona w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Szczegółowe ustalenia poczynione przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego WIIH oraz dokładny wykaz produktów, dla których nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych udokumentowano w Protokole kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.135.2022) znajdującym się w aktach sprawy oraz załącznikach do tego Protokołu. Do niniejszego Protokołu kontrolowany przedsiębiorca nie zgłosił uwag bezpośrednio, jak również nie wniósł żadnych uwag na piśmie w przysługującym mu na mocy art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej (7-dniowym) terminie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w dniu 26 maja 2022 r., Małopolski WIIH skierował do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne. W piśmie tym wniósł o spełnienie wymogu prawnego w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Jednocześnie, w odrębnym piśmie z dnia 26 maja 2022 r. (znak: WN.8361.135.2022) Małopolski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego

z tytułu niewypełnienia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tj. niewidocznienia w miejscu sprzedaży cen i/lub cen jednostkowych towarów (51 produktów w opakowaniach) oraz uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości (2 produkty). Stosownie do wymogów art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), strona została pouczona również o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, w tym m. in. o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto, w piśmie tym organ zobligował stronę do przestania informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w roku 2021.

Jak wynika z akt sprawy niniejsze zawiadomienie (wraz z pismem - wystąpieniem pokontrolnym) strona odebrała w dniu 31 maja 2022 r.

Odpowiadając na powyższe wystąpienie pokontrolne, przedsiębiorca w piśmie z dnia 8 czerwca 2022 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie: 15 czerwca 2022 r.) poinformował, że wszystkie nieprawidłowości dotyczące niewidocznienia cen w miejscu sprzedaży detalicznej zostały usunięte. Nie odniósł się natomiast do wniosku organu I instancji dotyczącego uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości (w przypadku towarów objętych takim obowiązkiem).

W piśmie z dnia 22 czerwca 2022 r. (znak: WN.8361.135.2022) Małopolski WIIH potwierdził odbiór pisma strony z dnia 8 czerwca 2022 r., równocześnie stwierdzając, iż zawarta w nim odpowiedź jest niewyczerpująca. Poinformował stronę, że brak jest w niej informacji o wykonaniu wniosku dotyczącego uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości. Wyzначzył stronie termin na przekazanie pisemnej odpowiedzi o sposobie realizacji wniosku (postawionego w piśmie z dnia 26 maja 2022 r.)

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca nie przedłożył na rzecz organu pierwszej instancji informacji o wyniku finansowym firmy za rok 2021. W związku z powyższym, organ wystąpił do właściwego Urzędu Skarbowego z prośbą o przekazanie informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu spółki w roku rozliczeniowym 2021. Przedmiotowa informacja była niezbędna do ustalenia wysokości sankcji administracyjnej w związku z naruszeniem przepisów ustawy o cenach.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Małopolski WIIH decyzją (nr 70/2022) z dnia 24 czerwca 2022 r. (nr akt kontroli: WN.8361.135.2022) nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz art. 104 Kpa, za niewykonanie w miejscu sprzedaży, tj. w sklepie w Krakowie, należącym do ww. przedsiębiorcy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, obowiązku uwidaczniania cen i/lub cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen, w odniesieniu do 53 asortymentów towarów łącznie.

Ww. decyzję tę doręczono spółce w dniu 30 czerwca 2022 r.

W dniu 20 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Małopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W piśmie tym strona postępowania oznajmiła, iż nie podważa wskazanych w decyzji uchybień i zasadności kary, lecz zwraca się z prośbą o niższy wymiar kary, z uwagi na trudną sytuację finansową. Zdaniem strony wymierzona jej kara będzie znacznym obciążeniem dla spółki w sytuacji rosnących kosztów działalności, zwłaszcza w ostatnim okresie związanym z rosnącą inflacją. Wyjaśniła również, iż w czasie przeprowadzania kontroli sklep był w trakcie przebudowy, modernizacji, której celem było zmniejszenie kosztów jego funkcjonowania. W rezultacie powyższych zmian nie uporządkowano jeszcze wszystkich cen.

Równocześnie, w innym piśmie oznaczonym datą 11 lipca 2022 r. skierowanym do Małopolskiego WIIH strona postępowania poinformowała, że oddelegowany pracownik spółki sprawdził poprawność wszystkich wywieszek cenowych na sklepie, a zauważone nieprawidłowości zostały poprawione. Ponadto, strona zobowiązała się, że systematycznie będzie uwidaczniać i uzupełniać ceny jednostkowe, pomimo, że jest to proces czasochłonny. Pismem z dnia 26 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 § 1 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała jednak z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz weryfikuje, czy dana decyzja była prawidłowa.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa, w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania. Artykuł 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, pojęcie ceny jednostkowej towaru (bądź usługi) oznacza cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Natomiast, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;
- 3) metr lub metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni;
- 4) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak wskazuje § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Z kolei, w przypadku towaru paczkowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen).

Stosownie do § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W świetle art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten, w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości zostałyby wyeliminowane. Dowiedzenie, że określony podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną.

Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie ... w Krakowie należącym do strony organ pierwszej instancji wykazał:

- brak uwidocznionej informacji o cenie jednostkowej przy 33 artykułach;
- niewidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 13 rodzajów produktów;
- brak ceny sprzedaży dla 5 rodzajów produktów.

Ponadto, organ wniósł zastrzeżenia wobec 2 produktów, które nie posiadały jednoznacznych i nie budzących wątpliwości oznaczeń cenowych (ceny zamieszczone przy tych 2 produktach były niższe od cen zakodowanych w kasie fiskalnej oraz były nieaktualne).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Małopolski WIIH nałożył, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych)

na ww. przedsiębiorcę, który nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w szczególności Protokołu kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.135.2022) oraz ustaleń w nim zawartych, organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Małopolski WIIH słusznie bowiem uznał, że niewidocznienie konsumentom informacji o cenie i/lub cenie jednostkowej bądź uwidocznienie tychże informacji w sposób budzący wątpliwości, w kontrolowanej placówce godziło w oczywisty sposób w prawa i interesy ekonomiczne konsumentów, ponieważ nie otrzymali oni pełnej, jednoznacznej informacji o cenach i/lub cenach jednostkowych towarów, pozwalających na ich porównywanie. Stwierdzono bowiem nieprawidłowości przy 53 rodzajach towarów na 320 towarów skontrolowanych, co daje odsetek nieprawidłowości na poziomie **16%**.

Jak wynika z treści skarżonej decyzji, Małopolski WIIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kierował się kryteriami wynikającymi z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Po ponownym przeanalizowaniu powyższych przesłanek Prezes UOKiK zważył i stwierdził, że czynności kontrolne przeprowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż skarżący przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, tj. nie uwidoczniał cen i/lub cen jednostkowych lub uwidoczniał ceny i ceny jednostkowe w sposób budzący wątpliwości, w sklepie w Krakowie. Nadmienić przy tym należy, iż cena towaru należy do podstawowych, istotnych elementów wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji związanych z zakupem towarów przez konsumentów, natomiast cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów - podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, itp. Konieczność informowania o cenie jednostkowej to przede wszystkim zabezpieczenie interesów konsumentów, którzy mogą nie tylko porównywać ceny takich samych bądź podobnych produktów w sposób nieskrępowany, ale również mogą przekonać się czy podana cena jednostkowa (np. za litr, kilogram określonego towaru) jest dla nich odpowiednia. Nie sposób więc uznać, że w niniejszym przypadku stopień naruszenia obowiązków w zakresie uwidaczniania cen (cen jednostkowych) nie ma istotnego charakteru, albowiem uchybienia odnotowano względem nie kilku czy kilkunastu produktów, lecz 53 rodzajów towarów na 320 skontrolowanych.

Analizując dotychczasowa działalność podmiotu, organ wziął pod uwagę okoliczność, iż przedsiębiorca był już wcześniej karany za naruszenie przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu, tj.: decyzją nr 20/2020 r. z dnia 03.02.2020 wymierzono mu karę

w wysokości 2 000 zł; decyzją nr 158/2020 z dnia 16.12.2020 r. wymierzono karę w kwocie 2 500 zł oraz decyzją nr 128/2020 z dnia 06.10.2021 r. wymierzono karę w wysokości 1 500 zł. Zaznaczyć należy również, że w aktualnie prowadzonej sprawie, kontrolę IH poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli, tak więc strona (w okresie od 1 do 12 kwietnia 2022 r.) miała możliwość przygotowania się do niej i zweryfikowania ewentualnych uchybień, jednak tego nie uczyniła. Ponadto, należy mieć na względzie fakt, że spółka powinna była nabyć niezbędną wiedzę o zobowiązaniach jakie na niej ciąży, jak również wyciągnąć odpowiednie wnioski z poprzednich kontroli zakończonych nałożeniem sankcji o charakterze pieniężnym. Obowiązek umieszczania cen oraz cen jednostkowych na towarach i ich właściwego uwidaczniania w miejscu świadczenia sprzedaży towarów wynika z podstawowych przepisów i powinien być bezwzględnie respektowany. W przedmiotowej sprawie dowiedziono jednoznacznie, że strona po raz kolejny naruszyła ustawowe obowiązki w zakresie uwidaczniania cen. Powyższe pozwala na wysnucie wniosku, iż kary pieniężne wymierzone stronie wcześniejszymi decyzjami nie spełniły swojej funkcji odstraszającej oraz dyscyplinującej;

Odnosząc się do wielkość obrotu i przychodu należy zaznaczyć, że strona nie przedłożyła na rzecz organu wyniku finansowego dotyczącego dochodów osiągniętych w okresie poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej, tj. za rok 2021. Oceniając tę przesłankę organ wziął pod uwagę dane finansowe pozyskane w toku postępowania od Urzędu Skarbowego oraz dane zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym; na tej podstawie zakwalifikowano stronę do grupy średnich przedsiębiorców.

Mając na uwadze powyższe, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, organ odwoławczy uznał odwołanie strony za bezzasadne. W opinii Prezesa UOKiK, wymierzona stronie przez Małopolskiego WIIH kara została ustalona w sposób prawidłowy, w oparciu o przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach i znajdowała potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Zdaniem Prezesa UOKiK, organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż strona dopuściła się naruszenia wymagań prawnych w zakresie informowania konsumentów o cenach, cenach jednostkowych towarów w stopniu uzasadniającym wymierzenie kary pieniężnej.

Skarżąca spółka w swoim odwołaniu stwierdziła, iż nie podważa wskazanych w decyzji uchybień i zasadności kary, a jedynie zwraca się z prośbą o niższy wymiar kary, z uwagi na trudną sytuację finansową. W przekonaniu strony wymierzona jej kara będzie znacznym obciążeniem dla spółki w sytuacji rosnących kosztów działalności, zwłaszcza w ostatnim okresie związanym z rosnącą inflacją. Podniosła również, iż w czasie przeprowadzania kontroli sklep był w trakcie przebudowy, modernizacji, której celem było zmniejszenie kosztów jego funkcjonowania. W następstwie powyższych zmian nie uporządkowano jeszcze wszystkich cen.

Odnosząc się do ww. argumentów przedstawionych przez stronę, Prezes UOKiK stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach - ceny oraz ceny jednostkowe towarów powinny być uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (podkreślenia Prezesa UOKiK). Strona natomiast w sposób ewidentny nie wywiązała się należycie z powyższego obowiązku. Dokumentacja zebrana w toku kontroli organu pierwszej instancji, jak i przedstawiony w niej stan faktyczny wskazują wprost jakiego naruszenia prawa dopuściła się strona (o czym szerzej poinformowano wcześniej w treści niniejszej decyzji). W przedmiotowej sprawie kluczowe znaczenie dla organu ma fakt, iż w pierwszym dniu kontroli - 12 kwietnia 2022 r. - u skarżącego przedsiębiorcy, tj. w sklepie w Krakowie ... - informacje o cenach i/lub cenach jednostkowych nie były dostępne dla konsumentów bądź były uwidocznione w sposób nierzetelny (tj. wykazano rozbieżności cenowe w przypadku 2 rodzajów towarów pomiędzy wywieszką cenową na półce, a ceną uwidoczną w kasie fiskalnej).

Prezes UOKiK stwierdził przy tym, że okoliczności na jakie powołuje się przedsiębiorca takie jak modernizacja, przebudowa sklepu, w wyniku której pracownicy nie zdążyli uporządkować, uzupełnić wszystkich oznaczeń cenowych - zdecydowanie nie usprawiedliwiają strony wobec naruszenia praw konsumentów. To na przedsiębiorcy bowiem spoczywa obowiązek należytego uwidaczniania cen/ cen jednostkowych oraz zapewnienie kupującym (za każdym razem) podstawowych i rzetelnych danych dotyczących całej oferty handlowej, mających wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Wszelkiego rodzaju prace modernizacyjne bądź różnorakie problemy organizacyjne w placówce nie mogą odbywać się ze szkodą dla konsumenta i nie stanowią okoliczności łagodzącej dla stwierdzonego w toku kontroli naruszenia prawa.

Prezes UOKiK w dalszej kolejności wskazuje, że podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązujących przepisów prawa i jego przestrzegania. Należy mieć na względzie fakt, iż wymagania w zakresie uwidocznienia cen nie przewidują żadnych odstępstw ze względu na rodzaj czy specyfikę prowadzonej działalności gospodarczej czy sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy dokonującego sprzedaży detalicznej towarów. Tłumaczenia strony jakoby pracownicy nie zdążyli uzupełnić, uporządkować cen w związku z trwającą modernizacją sklepu, nie są w ocenie Prezesa UOKiK przekonujące, albowiem podmiot skarżący prowadziła działalność gospodarczą w kontrolowanej placówce i oferował towary do sprzedaży. Ponadto został właściwie poinformowany o kontroli i miał realną możliwość wpływu na jej przebieg, poprzez rzetelne, odpowiednie przygotowanie się do niej, w tym zweryfikowanie poprawności oznaczeń cenowych czy też uzupełnienia brakujących cen. Działania podejmowane przez przedsiębiorcę takie jak przebudowa, przestawianie regałów, choć są czasem nieodzowne, nie mogą odbywać się kosztem zaniedbań na rzecz konsumentów.

Prezes UOKiK stwierdza ponadto, iż po wnikliwej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie znajduje podstaw do zastosowania środków przewidzianych w art. 189 f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od wymierzenia kary. Artykuł 189 f § 1 pkt 1 Kpa statuuje dwa

warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. W przedmiotowej sprawie strona bez wątpienia dopuściła się istotnego naruszenia przepisów dotyczących cen i ich uwidaczniania, względem 53 rodzajów produktów na 320 towarów skontrolowanych ogółem. Powyższe wskazuje, że w żaden sposób wagi naruszenia nie można uznać za znikomą. Tym samym, pierwsza część przesłanki pierwszej nie została spełniona. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez przedsiębiorcę. Owszem, w piśmie z dnia 8 czerwca 2022 r. strona poinformowała o usunięciu wszystkich nieprawidłowości dotyczących niewidocznienia cen w miejscu sprzedaży detalicznej. Jednak jak słusznie zauważył organ pierwszej instancji (zob. pismo z 22 czerwca 2022 r.), strona (na etapie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Małopolski WIIH), jedynie w części zrealizowała wnioski w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości, do którego została zobligowana. Zatem, nie można uznać, że strona całkowicie zaprzestała naruszania prawa, a tym samym druga część przesłanki pierwszej również nie została spełniona.

Organ drugiej instancji zaznacza, iż powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie, by organ mógł odstąpić od wymierzenia kary. W niniejszym przypadku wymagany warunek kumulatywności ww. przesłanek nie został jednak spełniony, jak również każda część przesłanki z osobna.

Nie została spełniona również przesłanka zawarta w pkt 2 art. 189 f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa nie spełni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o informowaniu o cenach. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, naruszając art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w konsekwencji czego za popełniony delikt administracyjny nałożono na nią sankcję o charakterze pieniężnym. Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu drugiej instancji brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji czy też podstaw do odstąpienia od zastosowania sankcji i poprzestania na jedynie na pouczeniu.

Jednocześnie, w tym miejscu wskazać należy, iż w myśl art. 67 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.), zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że w przedmiotowej sprawie kara pieniężna (w wysokości 2 500 zł) nie została wymierzona przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w wysokości maksymalnej, czyli 20 000 zł, lecz wynosi zaledwie 12,5% maksymalnej przewidzianej wartości i mieści się w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości, a zatem jest kwotą optymalną i proporcjonalną wobec zaistniałego naruszenia. Wymierzając karę w kwocie 2 500 zł organ wziął pod uwagę okoliczność, że przedsiębiorca w dotychczasowej działalności (trzykrotnie) naruszał przepisy ustawy o informowaniu o cenach, co skutkowało wcześniejszym trzykrotnym nałożeniem na niego kar administracyjnych. W ocenie Prezesa UOKiK kara wymierzona przez Małopolskiego WIIH decyzją nr 70/2022 spełnia właściwą funkcję dyscyplinująco-represyjną względem stwierdzonego naruszenia.

Reasumując, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji na korzyść strony. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Małopolskiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności: stopień naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość osiąganego przychodu, a ponadto rozważył przesłanki określone w art. 189 f Kpa. Podsumowując przeprowadzone rozważania, Prezes UOKiK stwierdził, że złożone przez stronę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - ponad 100 000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/