



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-730-157(14)/12/KS

Warszawa, dnia 12 listopada 2012 r.

**Decyzja DNR-2/266/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela producenta: „HARDER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, spawarki inwertorowej MMA model HITARTEC i200 (MMA 200), oznaczonej (należącym do spółki) znakiem towarowym „HARDER”, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w § 10 ust. 2 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w związku z otrzymaną informacją dotyczącą bezpieczeństwa spawarki inwertorowej MMA model HITARTEC i200 (MMA 200), przeprowadzili kontrolę w sklepie przy ul. Grunwaldzkiej 309 w Gdańsku, należącym do „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Kontrolujący stwierdzili, że – będącą w ofercie handlowej – ww. spawarkę kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr F/0762/12, wystawionej w dniu 22.02.2012 r. przez „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Badana spawarka to urządzenie elektryczne zasilane prądem jednofazowym o napięciu 230 V i przeznaczone głównie do warsztatowego, amatorskiego spawania materiałów ze stali niskostopowych i niskowęglowych przy zastosowaniu elektrod o średnicy od 2 do 4 mm. Spawarka wyposażona jest w 3 żyłowy przewód zasilający o długości ok. 1,6 m i przekroju żył 2,5 mm<sup>2</sup>, zakończony nierozbieralną wtyczką, oznaczoną parametrami: XH-03; 16A; 250V~.

Przedmiotowa spawarka w kolorze czarnym umieszczona została wraz z instrukcją w języku polskim w opakowaniu kartonowym z nadrukiem. Do spawarki dołączono też pakiet elektrod oraz rękawice spawalnicze. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa: „*spawarka inwertorowa MMA*”; model: „*HITARTEC i 200*”; tekst: „*wyprodukowano w ChRL dla HARDER Sp. z o.o., ul. Jasielska 8B, 60-476 Poznań*”; zasilanie: „*230V*”; prąd spawania: „*20A-200A*”; kod EAN: „*5907528335292*”; oznaczenia: m.in. znakiem CE oraz symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady. Bezpośrednio na sprzęcie umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa: „*spawarka inwertorowi MMA*”; model: „*HITARTEC i 200 (MMA)*”; nazwa, znak towarowy i adres: „*HARDER, ul. Jasielska 8B, 60-476 Poznań*”; zasilanie: „*220V +/- 10%*”; przekrój przewodu przyłączeniowego(elektrody): „*H01N2-D 1x18 mm<sup>2</sup>*”; oznaczenie znakiem CE.

Na żądanie kontrolujących „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przekazała deklarację zgodności dla tej spawarki, wystawioną przez siebie jako importera.

Z uwagi na powstałe rozbieżności, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do spółki „HARDER” żądanie dotyczące m.in. udzielenia pisemnych wyjaśnień, co do roli HARDER Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w procedurze oceny zgodności w kontekście oznakowania wyrobu oraz przekazanej deklaracji zgodności.

W odpowiedzi „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przekazała: deklarację zgodności wystawioną przez siebie jako upoważnionego przedstawiciela producenta, upoważnienie do reprezentowania producenta przedmiotowych spawarek, którym jest Zhejiang Yidun Mechanical & Electrical Co., Ltd. z Chin, a także dokumenty potwierdzające zgodność z dyrektywą LVD 2006/95/EC i EMC 2004/108/EC, tj. „*Verification of compliance*” wystawione przez laboratorium SGS TAIWAN LTD dla ww. producenta chińskiego.

Z uwagi na powyższe, kontrolujący stwierdzili, że „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w procesie oceny zgodności pełni rolę upoważnionego przedstawiciela producenta.

W toku kontroli inspektorzy przeprowadzili też oględziny ww. spawarki pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „*rozporządzeniem*” (wyniki udokumentowano w protokóle oględzin nr 6 z dnia 20 kwietnia 2012 r.) oraz pobrali próbkę ww. wyrobu do przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Badanie pobranej próbki ww. spawarki pod kątem zgodności z rozporządzeniem, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 60974-1:2007 „*Sprzęt do spawania łukowego – Część 1: Spawalnicze źródła energii*” zostało wykonane przez Certyfikowane Laboratorium Badawcze Instytutu Elektrotechniki Oddział w Gdańsku, a wyniki z badań

przedstawiono w raporcie z badań nr 048/LLP-729/2012 z dnia 21 maja 2012 r. Zgodnie tym raportem spawarka nie spełnia wymagań punktów 6 i 10 ww. normy PN-EN 60974-1:2007.

Stwierdzone w wyniku oględzin i ww. badań laboratoryjnych nieprawidłowości spawarki stanowią naruszenie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w § 10 ust. 2 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

W oparciu o zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy, w tym o wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwanej dalej „stroną”, ww. spawarki, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na umieszczenie na tabliczce znamionowej parametrów prądowych (20A) nieadekwatnych do parametrów osiąganych przez spawarkę w rzeczywistych warunkach pracy (*przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały większy rzeczywisty efektywny prąd zasilania: z przedziału 20A – 30A*),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak umieszczenia w oznakowaniu ww. wyrobu nazwy/znaku towarowego producenta,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia,
- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób został wytworzony w sposób niezapewniający jego bezpiecznego przyłączenia,
- § 7 ust. 1 pkt. 1, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość elektryczną izolacji elektrycznej spawarki, zwłaszcza między obwodem zasilania a obwodem spawania (*nie spełnia wymagań pkt 6 ww. normy PN-EN 60974-1:2007: izolacja spawarki ulega przebiciu po przyłożeniu napięć probierczych zgodnych z normą*),
- § 7 ust. 2 pkt. 2, z uwagi na to, że przewód zasilający jest nieprawidłowo zamocowany w obudowie spawarki, a zastosowana dławnica nie jest w stanie dostatecznie mocno uchwycić przewodu zasilającego (*wymagania pkt 10 ww. normy PN-EN 60974-1:2007*),
- § 7 ust. 2 pkt. 3, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podłączenie do sieci zasilającej, tj. zastosowano przewód zasilający długości 1,6 m, o przekroju żył 2,5 mm<sup>2</sup>, zakończony wtyczką 16A, co stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku możliwego przegrzania styków gniazda wtykowego, do którego będzie podłączona spawarka co może też spowodować przegrzewanie się przewodu zasilającego przy długotrwałym obciążeniu prądem 30A

*(zgodnie z wynikami badań laboratoryjnych rzeczywisty efektywny prąd zasilania, w zależności od cyklu pracy, zawiera się w przedziale /20–30/A, natomiast prąd znamionowy zastosowanej wtyczki 16A</20-30/A, stosownie też do wymagań p. 10 ww. normy PN-EN 60974-1:2007 przewód zasilający powinien mieć 2 m, a wymagany przekrój żył przy długotrwałym obciążeniu prądem 30 A wynosi co najmniej 4 mm<sup>2</sup>),*

- § 10 ust. 2 pkt 3, z uwagi na brak, w przekazanej deklaracji zgodności, odniesienia do norm zharmonizowanych,
- § 10 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 19.06.2012 r.

W dniu 02 lipca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 26 czerwca 2012 r., w którym strona poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym ww. spawarki i nie prowadzi ich sprzedaży. Do pisma strona załączyła wykaz sprzedaży tego wyrobu wg numerów faktur (wraz z nazwą odbiorcy i ilością sprzedanego wyrobu, a także numerami faktur korygujących) w okresie od 12 grudnia 2010 r. do 15 czerwca 2012 r. Z wykazu sprzedaży wynika, że w ww. okresie strona sprzedała łącznie 1999 sztuk spawarek, a głównym odbiorcą była „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto zgodnie z przekazanym wykazem przedmiotową spawarkę jednorazowo zakupił odbiorca Brico D-M Krotoszyn w ilości 1 sztuki oraz odbiorca KDHiU Konrad Długolecki w ilości 20 sztuk.

Postanowieniem z dnia 04 lipca 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim.

Wysłane pocztą postanowienie Prezesa UOKiK strona odebrała w dniu 10.07.2012 r.

Pismem z dnia 01 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na fakt, że upłynął termin określony w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 04 lipca 2012 r., a dotychczas nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. spawarki z obrotu oraz nie zamieszczono w dzienniku ogólnopolskim ogłoszenia, powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

W dniu 02 sierpnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 30 lipca 2012 r., w którym strona poinformowała, że zgodnie z postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 04 lipca 2012 r. wycofała z obrotu przedmiotową spawarkę wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu. Do pisma strona załączyła egzemplarz „Gazety Polskiej codziennie” z dnia 30 lipca 2012 r. z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej z podaną w ww. postanowieniu Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania – zgodnie z informacją przekazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 04 lipca 2012 r. – należy przekazać organowi prowadzącemu postępowanie: podpisaną listę adresową odbiorców ww. spawarki oraz dowody potwierdzające, że ww. wyrób został wycofany z obrotu (tj. oświadczenia odbiorców wskazanych w ww. liście adresowej, że nie posiadają już na stanie magazynowym tego wyrobu lub kopie faktur korygujących, potwierdzających zwrot wyrobu do sprzedawcy). Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, na przekazanie brakujących dowodów w sprawie.

W dniu 21 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 18 września 2012 r., w którym strona poinformowała, iż załączyła już listę sprzedanej spawarki (wg numerów faktur) oraz że przekazuje oświadczenia odbiorców, że nie posiadają na stanie magazynowym tego wyrobu. Do pisma strona załączyła kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu, w tym kopię oświadczenia „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że ww. spawarka została wycofana z obrotu i nie posiadają jej na stanie magazynowym. Ponadto strona załączyła ksero wcześniej przekazanego do UOKiK wykazu sprzedaży ww. spawarki wg numerów faktur.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że - w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma, - oczekuje na podpisaną listę adresową odbiorców ww. spawarki (a wykaz sprzedanego wyrobu wg faktur nie jest listą adresową odbiorców). Ponadto przypomniał, że dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu powinny być przekazane do UOKiK w oryginale, a ewentualne kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie oświadczenia „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z którego wynika, że ww. spawarka została wycofana z obrotu (a zwrot wyrobu powinien być potwierdzony fakturami korygującymi, których nie załączono do przekazanych dokumentów), a także wyjaśnienie co stało się ze zwróconymi spawarkami, bo strona oświadczyła, że wyrobów tych nie posiada już na stanie magazynowym.

W dniu 01 października 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 26 września 2012 r. z podpisaną listą adresową 3 odbiorców ww. spawarki oraz poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

W dniu 09 października 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 04 października 2012 r., w którym strona wyjaśniła, że po otrzymaniu informacji z Inspekcji Handlowej o wyniku sprawdzenia ww. spawarki na zgodność z ww. normą PN-EN 60974-1:2007, ich kontrolowany odbiorca, tj. „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, już w dniu 5 czerwca 2012 r., zdecydował o wycofaniu ze sprzedaży tego wyrobu, a do 15 czerwca 2012 r. zwrócił 21 sztuk spawarek, które przez stronę zostały sprzedane do KDHiU Konrad Długołęcki wg faktury VAT nr F/2040/12 z dnia 12.06.2012 r. (zgodnie z przekazanym wykazem sprzedaży spawarek wg numerów faktur). Ponadto strona wyjaśniła, że ostatnie zwroty spawarek ze sklepów Leroy Merlin w łącznej ilości 5 sztuk miały miejsce w pierwszych dniach lipca br. i zostały też sprzedane odbiorcy KDHiU Konrad Długołęcki (z informacji przekazanej przez stronę w rozmowie telefonicznej wynika, że KDHiU Konrad Długołęcki sprzedał ww. spawarkę odbiorcy z Białorusi). Ponadto strona poinformowała, że po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK, w dniu 12 lipca 2012 r. wyrób został definitywnie wycofany z obrotu, a pozostające ze zwrotów czerwcowych 2 spawarki zostały przekazane do dyspozycji serwisu strony z przeznaczeniem na wewnętrzne testy. Do pisma strona załączyła 10 sztuk faktur korygujących wystawionych dla „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o., potwierdzających zwrot ww. spawarek ze sklepów Leroy Merlin do dostawcy, a także e-mail z dnia 05.06.2012 r. informujący stronę o wycofaniu spawarek ze sprzedaży i zwrocie towaru.

W toku postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jako upoważniony przedstawiciel producenta, wprowadziła do obrotu spawarkę inwertorową MMA model HITARTEC i200 (MMA 200), oznaczoną, należącym do spółki, znakiem towarowym „HARDER”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. spawarki, zastosowanie mają przepisy Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*.

Przeprowadzone przez inspektorów oględziny ww. spawarki pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem przepisów ww. normy zharmonizowanej PN-EN 60974-1:2007 oraz wyniki, przeprowadzonych przez Certyfikowane Laboratorium Badawcze Instytutu Elektrotechniki Oddział w Gdańsku, badań laboratoryjnych pobranej próbki wyrobu wykazały niezgodność badanej spawarki z punktami 6 i 10 ww. normy, z uwagi na: niedostateczną wytrzymałość elektryczną izolacji spawarki, nieprawidłowo zamocowany przewód zasilający w obudowie spawarki (ponieważ zastosowana dławica nie jest w stanie dostatecznie mocno uchwycić ten przewód), a także źle dobrane podłączenie urządzenia do sieci zasilającej (zastosowano przewód długości 1,6 m, a wymagana długość to min. 2 m,

o przekroju żył 2,5 mm<sup>2</sup>, a wymagany przekrój to min. 4 mm<sup>2</sup>, przewód zakończono wtyczką na prąd znamionowy 16A, a rzeczywisty efektywny prąd zasilania, w zależności od cyklu pracy, zawiera się w przedziale /20–30/A). Ponadto w oznakowaniu spawarki podano parametry prądowe nieadekwatne do parametrów osiąganych przez urządzenie w rzeczywistych warunkach pracy, a w oznakowaniu wyrobu nie umieszczono nazwy/znaku towarowego producenta, brak też dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie, natomiast w deklaracji zgodności brak odniesienia do norm zharmonizowanych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko „HARDER” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu przedmiotowej spawarki inwertorowej niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w § 10 ust. 2 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

Przepisy rozporządzenia określają w ww. punktach, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;
- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”;
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”;



- § 7 ust. 2 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:
  - pkt 2) był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;
  - pkt 3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia”;
- § 10 ust. 2 rozporządzenia: „Deklaracja zgodności zawiera:
  - pkt 3) odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8;
  - pkt 4) dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym”.

Pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 czerwca 2012 r., zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego, strona odebrała w dniu 19 czerwca 2012 r. W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. spawarka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 i w § 10 ust. 2 pkt 3 i 4 rozporządzenia, przekazała też wykaz sprzedaży tego wyrobu wg numerów faktur (wraz z nazwą odbiorcy i ilością sprzedanego wyrobu, a także numerami faktur korygujących) w okresie od 12 grudnia 2010 r. do 15 czerwca 2012 r.

Strona przekazała wykaz adresowy swoich odbiorców oraz poświadczone za zgodność z oryginałem ich oświadczenia, że nie posiadają ww. spawarki na stanie magazynowym, a także egzemplarz „Gazety Polskiej codziennie” z dnia 30 lipca 2012 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu. Strona wyjaśniła też, że jej główny odbiorca, tj. „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, już w dniu 5 czerwca 2012 r., zaraz po otrzymaniu informacji z Inspekcji Handlowej o wyniku sprawdzenia ww. spawarki na zgodność z ww. normą PN-EN 60974-1:2007, zdecydował o wycofaniu ze sprzedaży tego wyrobu, do 15 czerwca 2012 r. zwrócił 21 sztuk spawarek, a w pierwszych dniach lipca jeszcze dodatkowo 5 sztuk. Strona załączyła też faktury korygujące potwierdzające zwrot tego wyrobu. Ponadto strona poinformowała, że po otrzymaniu w dniu 10 lipca 2012 r. postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 12 lipca 2012 r. podjęła decyzję o definitywnym wycofaniu z obrotu ww. spawarki. Oświadczyła też, że nie posiada już na stanie magazynowym tego wyrobu, a 2 ostatnie sztuki spawarki z otrzymanych zwrotów, zostały przekazane do serwisu strony z przeznaczeniem na wewnętrzne testy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*

Otrzymuje:

„HARDER” Sp. z o.o.  
ul. Jasielska 8B, 60-476 Poznań

Do wiadomości:

1. „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o.  
ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR.8361.183.2012)
3. a/a