

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, 14.10.2003r.

RKT-411/04/03/MK

Decyzja nr RKT-43/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zmian. Dz.U. Nr z 2003r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek „Adler Polska” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez „Adler Polska” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej kontroli nad częścią Lear Corporation Poland Sp. z o.o. w Tychach, poprzez nabycie przez „Adler Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zorganizowanej części mienia Lear Corporation Poland Sp. z o.o. w Tychach tj. oddziałów w Bielsku-Białej, Świdnicy oraz Płocku.

Uzasadnienie

W dniu 18.08.2003r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek „Adler Polska” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez tego przedsiębiorcę kontroli nad częścią Lear Corporation Poland Sp. z o.o. w Tychach poprzez nabycie przez „Adler Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zorganizowanej części mienia Lear Corporation Poland Sp. z o.o. w Tychach w postaci trzech wyodrębnionych zakładów produkcyjnych w Bielsku-Białej, Świdnicy, oraz w Płocku, co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86 poz. 804 - zwana dalej ustawą antymonopolową) jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Wniosek został opłacony przelewem z dnia 24.09.2003r. (karta nr 195). Adler Polska Sp. z o.o. przynależy do grupy kapitałowej Adler Plastic S.p.A. we Włoszech, drugi bezpośredni uczestnik koncentracji - Lear Corporation Poland Sp. z o.o. przynależy do grupy kapitałowej Lear Corporation z siedzibą w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Grupa Adler prowadzi we Włoszech działalność gospodarczą obejmującą produkcję tak zwanych spienionych tworzyw sztucznych oraz obróbkę mechaniczną polegającą na przygotowaniu z powyższych tworzyw elementów finalnych wykorzystywanych w przemyśle samochodowym oraz meblarskim. W Polsce grupa

Adler prowadzi działalność gospodarczą jedynie za pośrednictwem „Adler Polska” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej. Natomiast grupa kapitałowa Lear jest światowym liderem w projektowaniu i produkcji elementów wyposażenia wnętrza samochodów oraz akcesoriów do pojazdów i ich silników. Odbiorcami grupy Lear są światowe koncerny samochodowe. W Polsce grupa Lear prowadzi działalność za pośrednictwem spółek zależnych z siedzibą w Tychach oraz w Mielcu.

W związku ze zmianą strategii rynkowej przez grupę Lear, grupa ta wycofała się z kapitałochłonnej produkcji prowadzonej przez zbywane zakłady (karta nr 6). Jak wynika z przekazanych przez „Adler Polska” Sp. z o.o. informacji, celem rozpatrywanej koncentracji jest rozszerzenie oferty produktowej grupy Adler. W związku z powyższym grupa Adler Plastic S.p.A. wyraziła chęć nabycia zorganizowanej części mienia Lear Corporation Poland Sp. z o.o., co zostało wyrażone w liście intencyjnym z dnia 31.07.2003r. (karty nr 291 do 293). Po dokonanej koncentracji grupa Lear będzie kontynuowała działalność produkcyjną w oparciu o zakład produkcyjny znajdujący się w Tychach. W powyższym zakładzie są produkowane pianki do foteli samochodowych.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a oraz pkt 2 w/w ustawy.

Jak wynika z przekazanych przez „Adler Polska” Sp. z o.o. informacji, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w rozumieniu art. 4 pkt 14 i 15, art. 15 ustawy antymonopolowej oraz przepisów w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r., w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2002r. przekroczył równowartość 50 mln euro i wyniósł łącznie (karty nr 7 i nr 236) około (...)euro. Ponadto jak wynika z informacji przekazanych przez „Adler Polska” Sp. z o.o. (karta nr 13) zamiar koncentracji nie podlegał również wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a oraz pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Wobec tego warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na koncentrację jest wykazanie, iż jej dokonanie nie spowoduje powstania pozycji dominującej na rynku ani jej umocnienia oraz, iż dokonanie koncentracji nie spowoduje ograniczenia konkurencji na rynku. Tym samym warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku nie będzie skutkowało istotnym ograniczeniem konkurencji. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia czy dana koncentracja nie spowoduje uzyskania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku jest wyznaczenie rynku właściwego w danej sprawie.

Rynkiem właściwym w sprawie jest zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość,

są uznawane przez ich nabywców za substytuty, oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zamierzona koncentracja polega na nabyciu przez „Adler Polska” Sp. z o.o. zorganizowanej części mienia Lear Corporation Poland Sp. z o.o. W rozumieniu pkt 1a objaśnień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz.U. Nr 37, poz. 334), obaj w/w przedsiębiorcy są tzw. bezpośrednimi uczestnikami koncentracji.

Przedmiotem działalności jednego z bezpośrednich uczestników tj. „Adler Polska” Sp. z o.o. jest produkcja elementów z tworzyw sztucznych spienionych wykorzystywanych w przemyśle samochodowym. „Adler Polska” Sp. z o.o. produkuje uszczelki i podkładki izolacyjne wykorzystywane przy montażu elementów wyposażenia wnętrza samochodu oraz osłony wodne do drzwi samochodowych chroniące przed przedostawaniem się wody do wnętrza samochodu. Odbiorcą większości produkowanych wyrobów jest Fiat Auto Poland S.A. Drugi z bezpośrednich uczestników koncentracji tj. Lear Corporation Poland Sp. z o.o. jest producentem materiałów i komponentów fonoizolacyjnych do samochodów, elementów wyposażenia wnętrza samochodu, ciężkich mas antywibracyjnych (mas bitumicznych). Część produkcji jest sprzedawana w kraju, a część odbiorcom zagranicznym. Odbiorcami są przede wszystkim producenci samochodów oraz sprzętu AGD i mebli. Dostawcami oraz odbiorcami uczestników koncentracji są zarówno kontrahenci krajowi jak i zagraniczni. Jak podaje zgłaszający, nie istnieją bariery w imporcie tych wyrobów do kraju.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy przyjął, iż rynkiem geograficznym właściwym w tej sprawie jest rynek europejski. Przemawia za tym brak barier celnych w imporcie produkowanych przez strony koncentracji produktów, a także kierunki zaopatrzenia i zbytu. Określenie rynku geograficznego w niniejszej sprawie, jako rynku europejskiego jest zgodne z orzecznictwem Komisji Europejskiej. W decyzji z dnia 28.09.1999r. (sprawa No IV/M.1563-FORD/PLASTIC OMNIUM), dotyczącej koncentracji na rynku produkcji elementów wyposażenia samochodów, Komisja Europejska stwierdziła, iż ze względu na nieznaczące koszty transportu, brak przeszkód do wejścia na rynek europejski oraz podobne warunki konkurencji jak np. wysokość cen, rynek produkcji elementów wyposażenia samochodów należy uznać za rynek europejski. Podobne stanowisko zajęła Komisja Europejska w decyzji z dnia 22.07.1997r. (sprawa No IV/M.937-LEAR/KEIPER). Natomiast jako rynek produktowy właściwy w niniejszej sprawie, organ antymonopolowy uznał rynki wytwarzania wyrobów, na których działają bezpośredni uczestnicy niniejszej koncentracji. Tym samym rynkiem produktowym właściwym w tej sprawie jest rynek produkcji takich elementów wyposażenia samochodów jak: uszczelki i podkładki izolacyjne wykorzystywane przy montażu elementów wyposażenia wnętrza samochodu, osłony wodne do drzwi samochodowych chroniące przed przedostawaniem się wody do wnętrza samochodu, materiały i komponenty fonoizolacyjne do samochodów, elementy wyposażenia wnętrza samochodu, ciężkie masy antywibracyjne (masy bitumiczne).

Jak wynika z art. 17 w/w ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy nie mógłby wydać zgody na dokonanie danej koncentracji, jeśli w jej wyniku doszłoby do umocnienia pozycji dominującej na rynku przez przedsiębiorcę posiadającego już taką pozycję.

Jak wskazano powyżej obaj bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na rynku produkcji elementów wyposażenia samochodów. Jednakże obaj przedsiębiorcy produkują wyroby na rynku produktowym, które nie są względem siebie substytutami. „Adler Polska” Sp. z o.o. produkuje uszczelki i podkładki izolacyjne wykorzystywane przy montażu elementów wyposażenia wnętrza samochodu oraz osłony wodne do drzwi samochodowych chroniące przed przedostaniem się wody do wnętrza samochodu. Adler Polska Sp. z o.o. produkuje tylko na rynek krajowy, udział tego przedsiębiorcy na rynku wynosi (...) procent. Natomiast

Lear Corporation Poland Sp. z o.o. jest producentem m.in. materiałów i komponentów fonoizolacyjne do samochodu, na którym to rynku europejskim zajmuje ta firma (...)% (karta nr 13). Nieco wyższy udział w rynku europejskim posiada ta firma w zakresie włókniny „Poroso”, gdyż jej udział na tym rynku wynosi (...)%. Na tym rynku produktowym grupa Lear spotyka się z konkurencją takich firm jak Rieter i Pelzer. Ponadto przedmiotem działalności grupy Lear jest produkcja elementów wyposażenia wnętrza samochodu- (...)% udziału w rynku, ciężkich mas antywibracyjnych-(...)% oraz ram oraz poszyc do foteli samochodowych. Na każdym w tych rynków produktowych grupa Lear spotyka się na rynku europejskim z konkurencją takich firm jak Reiter, HP Pelzer, Findlay i Faurecja (karty od nr 304 do nr 306).

Biorąc natomiast pod uwagę konkurencję na rynku krajowym (karty nr 13 i nr 14) Lear jest największym w Polsce producentem mas antywibracyjnych dla przemysłu samochodowego wytwarzanych w Polsce. Jego udział w produkcji mas antywibracyjnych w kraju wynosi około (...)%. Ponadto Lear jest jedynym producentem w kraju włókniny typu „Poroso”. Jak określił zgłaszający, Lear produkuje na rynku krajowym (...)% materiałów i komponentów fonoizolacyjnych do samochodów oraz (...)% elementów wyposażenia wnętrza samochodu. „Adler Polska” Sp. z o.o. produkuje jedynie na rynek krajowy.

Oceniając wpływ zamierzonej koncentracji na rynek właściwy w niniejszej sprawie należy przyjąć, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje uzyskania a tym samym i umocnienia przez uczestników tej koncentracji pozycji dominującej na rynku właściwym w tej sprawie tj. na rynku europejskim produkcji elementów wyposażenia samochodów w zakresie wyszczególnionych powyżej wyrobów. Jak wynika z informacji przedstawionych tabelarycznie, obaj uczestnicy koncentracji, pomimo tego że działają na rynku produkcji elementów wyposażenia samochodów, produkują różne wyroby, które nie są dla siebie substytutami. Z posiadanego przez strony koncentracji udziału w poszczególnych rynkach produktowych wynika, iż jej uczestnicy posiadają najwyżej kilka procent udziału w rynku europejskim poszczególnych wyrobów, spotykając się z konkurencją ze strony innych firm europejskich. Wynika z tego, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje w rozumieniu art. 19 ustawy antymonopolowej uzyskania przez bezpośrednich uczestników koncentracji pozycji dominującej na rynku właściwym w tej sprawie, a tym samym i jej umocnienia. Ponadto ze względu na to, iż obaj uczestnicy tej koncentracji produkują inne wyroby służące do wyposażenia samochodu, które nie są dla siebie substytutami, dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym w niniejszej sprawie. Ponadto w ocenie organu antymonopolowego dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje również ograniczenia konkurencji na rynku krajowym produkowanych przez strony koncentracji wyrobów.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie powyższej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY

Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL