



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-100(20)/17/18(MC/BZ)

Warszawa, 20 lipca 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/45/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy „KIZ Young Fashion” oraz bluzy dziewczęcej „KIZ”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy „KIZ Young Fashion” oraz bluzy dziewczęcej „KIZ”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada solidarnie na przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 21 listopada 2017 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy dziewczęcej „KIZ”, zwanej dalej „bluzą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim.

Bluza „KIZ” (rozmiar 128) występuje w kolorze szarym, posiada kaptur oraz jest przeznaczona dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. W dolnej części bluzy po bokach naszyto kieszenie. Rękawy wykończone są przez podłożenie. Z przodu na wysokości pasa, po obu wewnętrznych stronach, doszyto sznurki funkcyjne o długości 250 mm, zakończone supłami. Dolne wykończenie produktu stanowi tunel, w który wszyto gumę. Z tyłu bluzy, pośrodku dolnej krawędzi znajduje się wycięcie z wlotami do tunelu, gdzie do gumy doszyto sznurek funkcyjny tworzący pętlę, która zwisa poniżej dolnej krawędzi ubrania. Pętla, która powstała ze sznurka funkcyjnego, ma długość 90 mm. Do bluzy dołączona została etykieta o treści „PPHU K i Z s.c., Sławomir Kowalski, Krzysztof Dąbrowski, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 3, tel. kom. 504 240 452, tel. kom. 509 183 499, www.kiz.com”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (.....) w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluza może stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w obrębie talii zakończonych supłami sznurów funkcyjnych o długości przekraczającej 14 cm oraz sznura funkcyjnego w tylnej części bluzy, zwisającego poniżej dolnej krawędzi ubrania. Powyższe nieprawidłowości naruszają:

- pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurów ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, np. przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie;
- pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym odzież taka, jak bluzki, płaszcze, sukienki, ogrodniczki, nie powinna posiadać w obrębie talii sznurów funkcyjnych dłuższych niż 14 cm;
- pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurów ściągających ani sznurków funkcyjnych wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

Pismem z 27 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy „KIZ Young Fashion”, zwanej dalej „bluzą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim.

Bluza „KIZ Young Fashion” (rozmiary 128, 134) występuje w kolorze czarnym, posiada kaptur oraz jest przeznaczona dla małych dzieci. Bluza zapinana jest na zamek błyskawiczny. Na wysokości klatki piersiowej, po lewej stronie znajduje się napis „*JUST FOR FUN*”, natomiast po prawej stronie znajduje się sznurek dekoracyjny przymocowany za pomocą karabińczyka do materiału tworzącego pętelkę. Całkowita długość zwisającego sznurka dekoracyjnego (łącznie z karabińczykiem) wynosi 30 cm. Do bluzy dołączona została etykieta o treści: „*PPHU K i Z s.c. Sławomir Kowalski, Krzysztof Dąbrowski, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 3, tel./fax 44/733 90 46, tel. kom 504 240 452, tel. kom. 509 183 499, www.kiz.com.pl*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy (.....), inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluza może stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w obszarze klatki piersiowej sznurka dekoracyjnego o długości 30 cm. Narusza to pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym odzież tego typu, jak bluzki, płaszcze, sukienki, ogrodniczki, nie powinna posiadać w obrębie klatki piersiowej sznurów dekoracyjnych dłuższych niż 14 cm, włącznie z jakimkolwiek dodatkowym elementem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismami z 13 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim (strony postępowania) o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obu modeli bluz. Dodatkowo, w drodze postanowień z 27 grudnia 2017 r., wydanych na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowień na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowań i jednocześnie wskazał działania, jakie powinny one podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto strony postępowania do określenia ich roli w obrocie bluzami, do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do określenia, czy prowadziły sprzedaż detaliczną produktów.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2017 r. oraz z 27 grudnia 2017 r. – k. 11-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 stycznia 2018 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż są producentem kwestionowanych bluz, które były wytwarzane od kwietnia do grudnia 2017 r. i sprzedane w liczbie 946 egzemplarzy 62 kontrahentom. Strony postępowania wskazały, że nie posiadają produktów na stanie magazynowym, a ponadto podkreśliły, że nie prowadziły sprzedaży detalicznej, ani nie otrzymały dotychczas żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich na te produkty. Strony postępowania oświadczyły, że poinformowały wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazały wzór pisma i pocztową książkę nadawczą. Ponadto, przedstawiły listę dystrybutorów produktów oraz faktury sprzedaży bluz. Jednocześnie strony postępowania przedłożyły dokumentację fotograficzną obrazującą sposób naprawy bluz „KIZ Young Fashion”, polegający na skróceniu w obszarze klatki piersiowej sznura dekoracyjnego do długości 14cm oraz bluz dziewczęcych „KIZ”, polegający na skróceniu sznurków

funkcyjnych zastosowanych w obrębie talii do 14 cm oraz całkowitym usunięciu sznurków funkcyjnych w tylnej części bluzy.

Dowód: pismo stron postępowania z 20 stycznia 2018 r. – k. 27-140 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że akceptuje zaproponowany przez nie sposób naprawy bluz pouczając je jednocześnie, że w przypadku bluz dziewczęcych „KIZ” działania naprawcze powinny polegać również na skróceniu sznurów i likwidacji supłów oraz zabezpieczeniu sznurów przed strzępieniem, aby uwzględnić wymagania pkt 3.1.1 normy. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony do określenia, czy bluzy dziewczęce „KIZ” i bluzy „KIZ Young Fashion” stanowią te same, czy odrębne modele produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, ile sztuk każdego modelu bluzy wprowadzono na rynek i którzy przedsiębiorcy je nabyli oraz czy liczba 946 produktów wprowadzonych na rynek obejmuje oba modele bluz. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie produktów z rynku oraz naprawę bluz wycofanych z obrotu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lutego 2018 r. – k. 141-143 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 kwietnia 2018 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów, potwierdzające wycofanie produktów z rynku. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że bluzy dziewczęce „KIZ” i bluzy „KIZ Young Fashion” to dwa odrębne modele bluz, jednak ze względu na to, że produkowane były w tym samym czasie, na fakturach księgowane były jako „bluzy”, w związku z czym przekazane Prezesowi UOKiK dane dotyczą obu modeli bluz. Strony postępowania wskazały, że działaniami naprawczymi zostało objętych łącznie 37 egzemplarzy bluz.

Dowód: pismo stron postępowania z 8 kwietnia 2018 r. – k. 145-197 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK postanowił – na podstawie art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego - połączyć sprawy dotyczące ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej „KIZ” i bluzy „KIZ Young Fashion”, w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 19 kwietnia 2018 r. – k. 198 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 20 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych dystrybutorów, z którymi stronom postępowania nie udało się nawiązać kontaktu, z prośbą o poinformowanie, czy posiadają na stanie magazynowym kwestionowane modele bluz, a jeśli tak, czy zamierzają je zwrócić stronom postępowania w celu podjęcia działań naprawczych, czy też planują naprawić bluzy we własnym zakresie.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2018 r. – k. 199-206 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 7 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo jednego z dystrybutorów, w którym oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

Dowód: pismo dystrybutora z 27 kwietnia 2018 r. – k. 207 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 14 maja 2018 r. drugi z dystrybutorów przekazał fakturę korygującą nr 18-FKR/003 z 4 maja 2018 r., świadczącą o zwrocie dwóch sztuk bluz.

Dowód: wiadomość mailowa z 14 maja 2018 r. wraz z załącznikiem – k. 208-209 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 22 maja 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła przesyłka wysłana przez organ nadzoru do trzeciego dystrybutora, zawierająca adnotację „zwrot, nie podjęto w terminie”.

Dowód: zwrócona przesyłka – k. 212 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 maja 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o poinformowanie, co stało się z dwoma bluzami zwróconymi przez jednego z przedsiębiorców oraz wezwał je do przekazania dowodów potwierdzających podjęte wobec tych produktów działania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 maja 2018 r. – k. 213-214 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2018 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK dokumentację zdjęciową potwierdzającą poprawę konstrukcji dwóch sztuk bluz zwróconych przez jednego z kontrahentów.

Dowód: pismo stron postępowania z 12 lipca 2018 r. – k. 218-224 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy „KIZ Young Fashion” oraz bluzy dziewczęce „KIZ” zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim. Przedsiębiorcy ci są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do obu modeli bluz dołączone zostały etykiety o treści: „*PPHU K i Z s.c., Sławomir Kowalski, Krzysztof Dąbrowski, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 3, tel. kom. 504 240 452, tel. kom. 509 183 499, www.kiz.com*”. Ponadto, strony postępowania w oświadczeniach z 20 stycznia 2018 r. oraz z 8 kwietnia 2018 r. przyznały, że pełnią rolę producentów bluz.

Dowód: dokumentacja fotograficzna – k. 6-10 akt postępowania Prezesa UOKiK, oświadczenie stron postępowania z 20 stycznia 2018 r. oraz z 8 kwietnia 2018 r. - k. 140, k. 197 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii

Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz „KIZ Young Fashion” oraz bluz dziewczęcych „KIZ” z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluzy dziewczęce „KIZ” mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w obrębie talii zakończonych supłami sznurów funkcyjnych o długości przekraczającej 14 cm oraz sznura funkcyjnego w tylnej części bluzy, który zwisał poniżej dolnej krawędzi ubrania. Powyższe nieprawidłowości naruszają pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurów ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, np. przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym odzież taka, jak bluzki, płaszcze, sukienki, ogrodniczki, nie powinna posiadać w obrębie talii sznurów funkcyjnych dłuższych niż 14 cm oraz pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurów ściągających ani sznurków funkcyjnych wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluzy „KIZ Young Fashion” mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w obszarze klatki piersiowej sznura dekoracyjnego o długości 30 cm. Narusza to pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym odzież tego typu, jak bluzki, płaszcze, sukienki, ogrodniczki, nie powinna posiadać w obrębie klatki piersiowej sznurów dekoracyjnych dłuższych niż 14 cm, włącznie z jakimkolwiek dodatkowym elementem.

Taka konstrukcja obu modeli bluz może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznurka o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo podczas jazdy rowerem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają

zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania nie zakwestionowali powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania wyprodukowały łącznie 946 bluz, które zostały sprzedane 62 kontrahentom. Wszyscy dystrybutorzy bluz zostali poinformowani przez strony postępowania o zagrożeniu przez nie stwarzanym i możliwości ich zwrotu, na dowód czego strony postępowania przekazały wyciąg z pocztowej książki nadawczej. W wyniku podjętej akcji informacyjnej strony postępowania przekazały oświadczenia trzydziestu czterech kontrahentów o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej, deklaracje siedmiu dystrybutorów potwierdzające ponowne otrzymanie trzydziestu bluz po naprawie, oświadczenia czterech dystrybutorów świadczące o naprawie ośmiu bluz we własnym zakresie, oświadczenie jednego kontrahenta świadczące o wymianie trzech bluz na inny towar oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot przez dwóch dystrybutorów czterech bluz. Strony postępowania przekazały ponadto dokumentację fotograficzną prezentującą sposób naprawy bluz, który został zaaprobowany przez Prezesa UOKiK. W ten sposób zostały udoskonalone produkty odebrane od kontrahentów. Z uwagi na fakt, iż stronom postępowania nie udało się nawiązać kontaktu z niektórymi dystrybutorami, Prezes UOKiK wystosował do losowo wybranych podmiotów pisma wzywające do poinformowania, czy produkty znajdują się w ich ofercie handlowej. Wskutek powyższego jeden dystrybutor oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych bluz, drugi nie odebrał skierowanej do niego przesyłki pocztowej, natomiast trzeci przedsiębiorca oświadczył, iż zwrócił stronom postępowania dwie bluzy (produkty te zostały naprawione, na dowód czego strony postępowania przekazały dokumentację zdjęciową).

Mając na względzie dowody przekazane przez strony postępowania, organ nadzoru uznał, iż usunęły one przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy będące przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż bluzy „KIZ Young Fashion” oraz bluzy dziewczęce „KIZ” nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek

przedsiębiorcy Sławomir Kowalski i Krzysztof Dąbrowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „K i Z” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez strony postępowania. Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tych przedsiębiorców na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec stron postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dziecięcej), a zatem powinny być one świadome ciężących na nich obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/138/2016 z 30 grudnia 2016 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa bluz przeznaczonych dla małych dzieci, strony postępowania powinny również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nie działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść stron postępowania jest fakt, iż wprowadzone przez nie na rynek bluzy przeznaczone są dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem bluz oraz fakt, iż strony postępowania podjęły współpracę z organem nadzoru – przedłożyły bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkty wycofane z rynku zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strony postępowania osiągnęły ze sprzedaży łącznie 899 bluz, które zostały zakupione i niezwrócone przez dystrybutorów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez strony postępowania zestawieniach sprzedaży bluz, z których wynikało, iż najniższa cena sprzedaży produktów to 12 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 58 zł, a zatem Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży bluz wynosi 35,00 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 899 sztuk produktów wyniosła 31 465,00 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił

fakt, iż 47 produktów zostało zwróconych przez dystrybutorów i naprawionych przez strony postępowania zgodnie z zaleceniami organu nadzoru.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na strony postępowania kara pieniężna stanowi 5% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zastosowania ww. przepisu. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż niniejsze postępowanie toczyło się wobec dwóch różnych modeli bluz dziecięcych, wprowadzonych na rynek przez strony postępowania już po wydaniu przez Prezesa UOKiK decyzji nr DNR-1/138/2016 z 30 grudnia 2016 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa innych bluz przeznaczonych dla małych dzieci. W opinii Prezesa UOKiK, strony postępowania nie wyciągnęły zatem wniosków z ww. rozstrzygnięcia dotyczących zasad bezpiecznej produkcji odzieży dziecięcej i w konsekwencji ponownie wprowadziły na rynek nie jeden, ale dwa równe modele bluz stwarzające realne zagrożenia dla dzieci. Zauważyć ponadto należy, że procent produktów, w stosunku do których podjęte zostały działania naprawcze, wyniósł zaledwie 4,96 %, tym samym znaczny odsetek bluz, które zostały wprowadzone na rynek i nabyte przez indywidualnych odbiorców powoduje, że najmłodszy konsumenci mogą nadal pozostawać narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane ubrania. Ponadto, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na strony postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Reasumując, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorców do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak