

Sygn. akt XVII Ama 96/03

WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: Monika Rasińska

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2005 r., w Warszawie,  
sprawy z powództwa : Polskiej Korporacji Finansowej „Skarbiec” Sp. z o. o.  
w Gdańsku

przeciwko: Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w wyniku odwołania powoda o Decyzji Prezesa UOKiK Nr RPZ 13 z dnia  
21.07.2003 r.

o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

1. Zmienia pkt 1 zaskarżonej decyzji w ten sposób, że nadaje mu brzmienie:  
„ Nie stwierdza się stosowania przez Polską Korporację Finansową „Skarbiec” Sp. z o. o. w Gdańsku praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na wykorzystywaniu postanowień umownych o treści:
  - a) „Klient przyjmuje na siebie całość spraw i zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.”
  - b) „W przypadku, gdy w ciągu dwóch kolejnych terminów przydziałów nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na jeden przydział, PKF „Skarbiec” upoważniony jest do wstrzymania przydziałów i przystąpienia do przedterminowej likwidacji programu lub do podjęcia innego rozwią-

zania, które najlepiej posłużą interesom Klientów i umożliwi dalsze funkcjonowanie w Programie Klientom, którzy terminowo wypełnili zobowiązania."

c) „Rozwiązanie umowy następuje w ciągu trzech miesięcy od terminu zakończenia Planu ratalnego. Jednocześnie PKF „Skarbiec” dokona ostatecznej likwidacji grupy, (par.18 pkt 1 a). (...) środki jakie pozostaną w ramach funduszu po likwidacji zostaną przeznaczone w kolejności na: pokrycie strat powstałych w programie z powodów niezawinionych przez PKF „Skarbiec”, np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od poszczególnych Klientów itp., (par.18 pkt 2a I), wypłatę rat czystych Klientom, którzy nie otrzymali przydziału, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni zgodnie z zasadami określonymi w par. 13 i par. 14, a nie rozwiązano z nimi umowy wcześniej. (par. 18 pkt 2a II). Jeżeli pozostające na rachunku bankowym środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności regulowane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Klienta. (par. 18 pkt 2a III). Jakikolwiek zmniejszenie funduszu grupy wywołane przez zdarzenia nie przewidziane w niniejszej umowie, a nie zależne od PKF „Skarbiec”, obciążało będzie proporcjonalnie wszystkich Klientów”..

d) „Klientowi, któremu nie przydzielono jeszcze produktu zostanie zwrócona suma wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i opłat wstępnych z potrąceniem opłaty likwidacyjnej równej 10% wartości wybranego przez Klienta zestawu kwotowego.”

e) „ W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie i w sprawach w niej nieuregulowanych stosuje się wewnętrzne przepisy PKF „Skarbiec”.

2. Zmienia pkt 3 zaskarżonej decyzji w ten sposób, że uchyla go w całości

3. zasądza od Skarbu Państwa - Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz Polskiej Korporacji Finansowej „Skarbiec” Sp. z o. o. w Gdańsku kwotę 500 zł (pięćset zł) tytułem kosztów postępowania.
4. zasądza od Polskiej Korporacji Finansowej „Skarbiec” Sp. z o. o. w Gdańsku na rzecz Skarbu Państwa - Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt zł) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.
5. oddala powództwo w pozostałej części.

SSO Bogdan Gierzyński