



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa 08 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.211.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 98 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Leszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki wyrobu: zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, model LX G280, 12V, 100mA (LX G024N, kod EAN 5902270763898), niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.44.2021, NB.8361.44A.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, model LX G280, 12V, 100mA (LX G024N, kod EAN 5902270763898), dalej: „wyrób”.



Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 10078/MAG/05/2021 z dnia 10 maja 2021 r. świadcząca o zakupie wyrobu od przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Kościanie, który to na dowód zakupu wyrobu przedstawił fakturę nr FS-2723/02/2021 z dnia 24 lutego 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu od Andrzeja Leszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 24 listopada 2020 r. sporządzoną dla wyrobu przez Andrzeja Leszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki; fakturę nr 20SW-LX02 z dnia 15 września 2020 r. świadcząca o zakupie przez Andrzeja Leszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki 6000 szt. wyrobu od CHANGZHOU SANOR ELECTRONICS CO., LTD., Chiny; dokumenty potwierdzające odprawę celną.

Wyrób to zasilacz wykonany w klasie II, posiadający zintegrowaną, płaską wtyczkę z 2 kołkami stykowymi.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; model LX G280; Wyprodukowano w ChRL dla LAMEX. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące dane: zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, LX G024N, kod EAN 5902270763898; Wyprodukowano w ChRL dla LAMEX, dane adresowe ww. przedsiębiorcy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyróbów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/465/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 14 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 41,5%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 415500 mg/kg, tj. 41,5%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- b) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: CV-ASS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 listopada 2021 r. zawiadomił Andrzeja Leszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- a) § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 41,5%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie

zutyliczowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy,

b) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 listopada 2021 r.

W dniu 14 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, że faktura nr 20SW-LX02 z dnia 15 września 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu to 6000 szt. oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lamex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 grudnia 2022 r.

W dniu 14 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 stycznia 2022 r., w którym poinformowała, iż zamieściła ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lamex.pl, wysłała dwukrotnie e-maile do wszystkich odbiorców oraz dzwoniła do tych, którzy nie odpowiedzieli na e-maila, a także oświadczyła, że na podstawie faktur korygujących kontrahenci zwrócili 80 szt. wyrobu, które zostaną przekazane do firmy zajmującej się recyklingiem. Wraz z pismem przekazano: egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia; wzór pisma skierowanego do odbiorców; e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przesłała wymaganego w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2021 r. dowodu w postaci listy odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów - tzn. dane jednego odbiorcy, nawet gdy zakupił kilkakrotnie wyrób, z dokładnymi danymi adresowymi (przypomniano stronie postępowania, iż w postanowieniu zostało wskazane, że wraz z pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. nie przedstawiono wymaganej w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania listy odbiorców, a okazano listę, na której odbiorcy nie byli ponumerowani i nie była ona sporządzona w porządku alfabetycznym oraz zawierała powtórzenia odnośnie danych kontrahentów). Prezes UOKiK podkreślił, iż brak powyższego dowodu, nie tylko utrudnia, ale i uniemożliwia weryfikację nadesłanych w dniu 14 lutego 2022 r. dowodów.

W dniu 9 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK wymaganą listę odbiorców, zawierającą dane 206 kontrahentów, w tym 3 odbiorców zagranicznych (Czechy, Litwa).

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż materiał dowodowy przekazany w dniu 14 lutego i 9 marca 2022 r. został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 grudnia 2021 r. Jednocześnie wskazał, iż wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie brakujące dowody w sprawie. Nawiązując do przedłożonego materiału dowodowego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż brak jest dowodów od 48 kontrahentów oraz zaznaczył, iż w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2021 r. podano, iż organ prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 40 dni od dnia odebrania niniejszego pisma przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych w nim działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż okazano e-maila odbiorcy z danego adresu e-mailowego, natomiast brak jest na liście odbiorców podanego adresu e-mailowego i poinformował, iż za zasadne należy uznać udzielenie stosownych wyjaśnień. Poza tym Prezes UOKiK, nawiązując do podanej przez stronę postępowania informacji, iż do wszystkich kontrahentów przesłała dwukrotnie e-maile wskazał, że nie okazała żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań w celu uzyskania dowodów (nadmienił, iż w przypadku 3 odbiorców od których nie okazano dowodów, nie wskazano na

liście odbiorców ich adresów e-mailowych, zatem wątpliwość budzi w tym przypadku deklaracja strony postępowania o skierowaniu do wszystkich odbiorców e-maili).

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2022 r.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 14 kwietnia 2022 r., w którym poinformowano, że wyrób został wycofany z obrotu, przedstawione zostały wszystkie faktury korygujące, na podstawie których odbiorcy zwrócili 267 szt. wyrobu. Ponadto udzielono wymaganych wyjaśnień w kwestii przedstawienia dowodu od odbiorcy, którego adresu e-mailowego nie było na liście odbiorców i wskazano od którego odbiorcy pochodził przesłany e-mail. Wraz z pismem przekazano: pismo z dnia 13 kwietnia 2022 r., w którym zwrócono się o przedłużenie terminu dostarczenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 grudnia 2021 r. o 30 dni; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; dokument „Rozchód wewnętrzny” z dnia 14 kwietnia 2022 r., na którym wskazano, iż 267 szt. wyrobu zostało wycofane z obrotu i zostanie przekazane do firmy zajmującej się recyklingiem.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 13 kwietnia i 14 kwietnia 2022 r. zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania oraz zostały one wniesione przez podmiot gospodarczy nie będący stroną postępowania. Poza tym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż załączone do pisma z dnia 14 kwietnia 2022 r. kopie oświadczeń 2 kontrahentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez podmiot nieuprawniony do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów w toku prowadzonego postępowania. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie pisma z dnia 13 kwietnia i 14 kwietnia 2022 r. podpisanych przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania oraz poprzez przedstawienie kopii ww. oświadczeń kontrahentów, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania bądź osobę przez nią upoważnioną wraz z dołączonym upoważnieniem.

W dniu 12 maja 2022 r. strona postępowania przesłała do UOKiK ponownie pisma o treści zgodnej z treścią pism z dnia 13 kwietnia i 14 kwietnia 2022 r., podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji oraz spełniające wymogi formalne oświadczenia 2 kontrahentów przekazane uprzednio wraz z pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r., dokument „Rozchód wewnętrzny” z dnia 14 kwietnia 2022 r., a także e-mail odbiorcy, w którym poinformował o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 17 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie zapoznać się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych

w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Andrzej Leszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, model LX G280, 12V, 100mA (LX G024N, kod EAN 5902270763898), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/465/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 14 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 41,5%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu

w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 415500 mg/kg, tj. 41,5%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, model LX G280, 12V, 100mA (LX G024N, kod EAN 5902270763898) jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lamex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców, zawierającą dane 206 kontrahentów, w tym 3 odbiorców zagranicznych (Czechy, Litwa); egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i wydruk

ze strony internetowej www.lamex.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 200 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 267 szt. wyrobu; dokument „Rozchód wewnętrzny” z dnia 14 kwietnia 2022 r., na którym wskazano, iż 267 szt. wyrobu zostało wycofane z obrotu i zostanie przekazane do firmy zajmującej się recyklingiem; oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu **267 szt.** wyrobu, które zostaną przekazane do utylizacji.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz antenowy z gniazdem F Lamex, model LX G280, 12V, 100mA (LX G024N, kod EAN 5902270763898), został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/