



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-128/(3)/14/CS

Warszawa, dn. 2 grudnia 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 85/2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1820,00 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: tysiąc osiemset dwadzieścia złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 987,00 zł – (uwzględniającą VAT) (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0694/14/5902 oraz

2/ Kwotę 833,00 zł – (uwzględniającą VAT) (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0786/14/5902.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 października 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 1266 w Piątku, przy ul. Rynek 1, należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 29 maja 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 17930 litrów, próbkę o numerze 0694/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 5353/14/5902 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.333.2014.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego o numerze 0694/14/5902, do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr M/TA2/133/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (sprawozdanie z badań nr M/TA2/133/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0694/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2014 r. na ww. stacji paliw nr 1266 w Piątku, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali kierownika kontrolowanej stacji paliw - nie będącego osobą upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy - o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 29 maja 2014 r. o numerze próbki 0694/14/5902, oraz o przesłaniu do siedziby Przedsiębiorcy egzemplarza sprawozdania z badań o numerze M/TA2/133/14 wraz z informacją o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5353/14/5902.

Ponadto w trakcie przedmiotowej kontroli – z uwagi na dostawę nowej partii paliwa - inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 14975 litrów, próbkę o numerze 0786/14/5902 i próbkę kontrolną o numerze 5018/14/5902 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.371.2014.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego o numerze 0786/14/5902, do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr M/TA2/148/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (sprawozdanie z badań nr M/TA2/148/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0786/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z dnia 13 czerwca 2014 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 29 maja 2014 r. o

numerze próbki 0694/14/5902, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/133/14, poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej oraz konieczności zapłaty zaliczki w wysokości równowartości kosztów badania próbki kontrolnej nr 5353/14/5902.

Pismem z dnia 17 czerwca 2014 r., Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 29 maja 2014 r. nr 5353/14/5902.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 12 czerwca 2014 r. o numerze próbki 0786/14/5902, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/148/14, poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej oraz konieczności zapłaty zaliczki w wysokości równowartości kosztów badania próbki kontrolnej nr 5018/14/5902.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r., Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 12 czerwca 2014 r. nr 5018/14/5902.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S.A. w Płocku (protokół z badań Nr 1350/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 29 maja 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 5353/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 25 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³, przy czym w uwagach do protokołu z badań podano, iż: „Wynik badania odporności na utlenianie metodą PN-EN ISO 12205:2011 wynosi około 270 g/m³”;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S.A. w Płocku (protokół z badań nr 1351/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 12 czerwca 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 5018/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 8,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 30 października 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej

uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu olej napędowy, niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/133/14), przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 29 maja 2014 r. olej napędowy (nr próbki 0694/14/5902) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/148/14), przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 12

czerwca 2014 r. olej napędowy (nr próbki 0786/14/5902) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 4,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego pobranego w dniu 29 maja 2014 r. i 12 czerwca 2014 r. (zarówno próbek, jak i próbek kontrolnych), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych, określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nakłada na Przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego (nr 0694/14/5902 i 0786/14/5902), w łącznej kwocie 1820,00 zł – uwzględniającej VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 906, wystawionej w dniu 30 czerwca 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 906 (poz. nr 11, próbka nr 0694/14/5902) - w wysokości 987,00 zł – (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 66, próbka nr 0786/14/5902) - w wysokości 833,00 zł – (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Strona jest obowiązana uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PKN ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock.