



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-272(6)/17(BB)

Warszawa, 22 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/92/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *lampy biurkowej Art. No:SC392 i oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu *lampy biurkowej Art. No:SC392*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz *oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ww. rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej informuje, iż wprowadzone do obrotu wyroby - *lampa biurkowa Art. No:SC392 i oprawa oświetleniowa przenośna mocowana za pomocą klipsa*, nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. *Lampa biurkowa Art. No:SC392*, ze względu na brak odciążki zabezpieczającej przewód przed naprężeniem i skręceniem, brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego, brak instrukcji obsługi, danych producenta lub importera oraz brak na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania. *Oprawa oświetleniowa przenośna mocowana za*

pomocą klipsa, ze względu na brak instrukcji obsługi, danych producenta lub importera oraz brak na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania, a także numeru typu, partii lub serii umożliwiających identyfikację wyrobu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 marca 2018 r. znak DNR-2/92/2018.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe wyroby.

Kontrolowany zakupił ww. sprzęt elektryczny od UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury nr 74/06/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r., która to spółka nabyła ww. wyroby od MORA INVEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie za fakturą VAT Nr MOR/040/03/2016 z dnia 12 marca 2016 r.

Lampa biurkowa Art. No:SC392 to oprawa oświetleniowa przenośna w kolorze niebiesko-czarnym ze stalowym kloszem i elastycznym, regulowanym „drażkiem”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono naklejkę, na której znajdowały się następujące informacje: „*Lampa, Art. No:SC392, Lampa Biurko, oznakowanie CE, wyprodukowane w P.R.C.*”. Wyrób bez opakowania jednostkowego.

Oprawa oświetleniowa przenośna mocowana za pomocą klipsa to oprawa w kolorze niebiesko-czarnym z regulowanym kloszem. Na wyrób naniesiono jedynie oznakowanie CE. Oprawa bez opakowania jednostkowego.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku poddali wskazany sprzęt elektryczny badaniom organoleptycznym w wyniku których stwierdzono, iż *lampa biurkowa Art. No:SC392* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania:*

- pkt 5.2.10 - zewnętrzny giętki przewód zasilający nie posiada odciażki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem i skręceniem;
- pkt 5.3.3 - brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach;
- pkt 3.3 - brak instrukcji obsługi.

Ponadto ustalono, iż na ww. wyrobie nie umieszczono podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania oraz danych identyfikujących producenta lub importera.

W odniesieniu do *oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa* stwierdzono natomiast:

- brak instrukcji obsługi – naruszenie pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015;
- brak podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobu;
- brak danych identyfikujących producenta lub importera;
- brak numeru typu, partii lub serii pozwalających na identyfikację wyrobu.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdzając, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia przekazał akta kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 5 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił dystrybutora – UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, dalej „strona postępowania, spółka” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

- 1) *lampy biurkowej Art. No:SC392*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:
 - a) § 5, ze względu na niezamieszczenie na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania oraz brak instrukcji obsługi;
 - b) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7;

- c) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego;
 - d) § 7 ust. 2 pkt 1, ze względu na brak odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem i skręceniem;
- 2) *oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania oraz brak instrukcji obsługi.

Ponadto, na przedmiotowych oprawkach brak było nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, a na *oprawie oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa* nie umieszczono numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 5 grudnia 2017 r. skierowane na adres siedziby strony postępowania, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, w dniu 8 stycznia 2017 r. zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „*powtórnie awizowano*”, „*zwrot – nie podjęto w terminie*”.

Zważywszy na powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), dalej: „kpa”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone.

Pismem z dnia 5 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wycofania ww. wyrobów z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG)

nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przedmiotowe pismo, w dniu 12 marca 2018 r. zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „powtórnie awizowano”, „zwrot – nie podjęto w terminie”. Prezes UOKiK, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 kpa, uznał ww. pismo za doręczone.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem *lampy biurkowej Art. No.:SC392 i oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, iż na ww. wyrobach brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania i nie dołączono do nich instrukcji obsługi, a *lampa biurkowa Art. No:SC392* nie posiadała odciążki i wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez UNION STAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wyrobów - *lampy biurkowej Art. No:SC392* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i *oprawy oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednia do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Ponadto, na przedmiotowych oprawach brak było nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, a na *oprawie oświetleniowej przenośnej mocowanej za pomocą klipsa* nie umieszczono numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer

spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, informując także, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia działań naprawczych.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, jak również pismo informujące stronę postępowania o przysługujących jej uprawnieniach, zostało uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 kpa.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, mających na celu wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również nie informowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ujawnionych niezgodnościach, nie można przyjąć, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności ww. opraw oświetleniowych stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia ich użytkowników, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych do obrotu wyrobów, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno-ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zakwestionowanych lamp, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla konsumentów. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, zestawienie odbiorców (odrębnie dla każdego wyrobu), dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia kontrahentów, a także dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (ogłoszenie z gazety).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

