



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-2.730.239.2018.WK

Warszawa, 28 czerwca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/120/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców: Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, dalej: „stron postępowania”, zabawki – zestaw instrumentów, Pegaz Toys, kod EAN 5902385960410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na strony postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – zestaw instrumentów, Pegaz Toys, kod EAN 5902385960410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z



ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.239.2018.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 stycznia 2019 r.;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na strony postępowania, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce informacji umożliwiających jej identyfikację i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.239.2018.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 stycznia 2019 r.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.99.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu inspekcji handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej: zestaw instrumentów, Pegaz Toys, kod EAN 5902385960410, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 48 sztuk wyrobu na podstawie faktury VAT 355/09/2018 z dnia 9 września 2018 r. od Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, którzy zakupili 384 sztuki wyrobu od UNI – REGENT HOLDINGS LTD. CO., LTD, KOWLOON, HONG KONG, China, na podstawie faktury NO.:MA064/4593 z dnia 20 października 2016 r. i dokumentu odprawy celnej z dnia 21 grudnia 2018 r. W toku kontroli uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży nr 293/12-2016 z dnia 2 grudnia 2016 r.

Wyrób jest zestawem instrumentów, który składa się z bębenka i pałeczek, tamburynu, trąbki, saksofonu wykonanych z twardego tworzywa sztucznego o intensywnych kolorach (pomarańczowym, zielonym, żółtym różowym, czerwonym i niebieskim). Do bębenka (średnica 160 mm) dołączono pałeczki (długość 140 mm). W dwóch punktach obudowy bębenka przymocowano spinkami pasek wykonany z taśmy w kolorze żółto-granatowym o szerokości 12 mm, długości 650 mm i stałym, niezmiennym obwodzie, przeznaczony do noszenia w całości lub

częściowo na szyi. Pasek może tworzyć sztywną pętlę i nie jest wyposażony w elementy rozłączne. Trąbka (długość 10 cm) oraz saksofon (15 cm) to zabawki wzbudzane ustami, instrumenty o niewielkich rozmiarach i prostym wzornictwie. Zabawki te składają się z ustnika i korpusu w którym znajdują się imitacje trzech przycisków. Ustniki trąbki i saksofonu połączone są z korpusem na „wcisk”, tj. ustniki wciśnięte po zewnętrznym obwodzie korpusu, które można łatwo od niego odłączyć (zdemontować).

Mając na uwadze fakt, iż wchodzące w skład zestawu instrumenty są lekkie, łatwe do trzymania bądź noszenia, atrakcyjne kolorystycznie, a zabawa nimi jest prosta, gdyż wymaga jednej czynności (uderzanie pałeczkami w bębenek, uderzanie w tamburyn, dmuchanie w ustnik saksofonu czy trąbki) oraz biorąc pod uwagę wytyczne ISO/TR 8124-8:2016 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku” (tabela A6 –A. Kategoria 6-21 Podkategoria 6.25 Zabawki do działań kreatywnych – wiek początkowy od 12 miesięcy) Kujawsko –Pomorski Wojewódzki Inspektor inspekcji handlowej uznał, że zabawka jest również odpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 1 z dnia 4 października 2018 r.) przeprowadzone przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 4.11 a, z uwagi na to, że odłączalne ustniki trąbki i saksofonu mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.14, z uwagi na fakt, że pasek przymocowany do bębna przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, który może tworzyć sztywną pętlę, nie jest wyposażony w elementy rozłączne ulegające odłączeniu;
- pkt 7.1, z uwagi na to, że w oznakowaniu zabawki umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dotyczący ograniczenia wiekowego (0-3) oraz słowne ostrzeżenie wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu: „Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy. Niebezpieczeństwo uduszenia”.

Ponadto stwierdzono w oznakowaniu wyrobu brak nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, co stanowi niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, aby producent umieścił na wyrobie, **a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych** na opakowaniu, załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, zabawki muszą być

opatrzone nazwą typu, numerem partii, serią lub modelem lub inną informacją umożliwiającą identyfikację zabawki.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, jak również niezgodność formalną Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z:
  - pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak w pasku bębenka, który może tworzyć sztywną pętlę, elementów rozłącznych ulegających odłączeniu, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka na skutek owinięcia paska wokół szyi;
  - pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzoną obecność małych elementów (ustniki trąbki i saksofonu), co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowychoraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację.

Postanowieniem DNR-730.239.2018.WK z dnia 11 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK sprostował postanowienie z dnia 11 stycznia 2019 r. w zakresie treści powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 4 marca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu w liczbie 196 sztuk i nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży oraz zostanie zutylizowany. Strona postępowania stwierdziła, że niezwłocznie po otrzymaniu przez nią pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania, podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2019 r. Do pisma strona dołączyła: fakturę NO.:MA064/4593 z dnia 20 października 2016 r. potwierdzającą zakupienie 288 sztuk wyrobu, fakturę NO.: MA064/7655 z dnia 18 kwietnia 2017 r. potwierdzającą zakupienie 288 sztuk wyrobu, fakturę NO.MA064/11796 z dnia 18 września 2017 r. potwierdzającą zakupienie 288 sztuk oraz fakturę NO.: MA064/18599 z dnia 28 lipca 2018 r. potwierdzającą zakupienie 480 sztuk wyrobu łącznie 1344 sztuki, zestawienie adresowe 19 odbiorców wyrobu, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 196 sztuk wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 20 marca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił u strony postępowania przeprowadzenie kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2019 r., poprzez uzyskanie rozliczenia zakupu i sprzedaży wyrobu, gdyż z przekazanych faktur wynikało, że zakupiła 1344 sztuki wyrobu, natomiast z zestawienia adresowego wynikało, że sprzedała 1441 sztuki wyrobu oraz sprawdzenie, ile sztuk wyrobu posiadają przedsiębiorcy na stanie magazynowym.

W dniu 19 kwietnia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli sprawdzającej, z której wynikało, że przedsiębiorcy na podstawie faktury

NO.:MA064/4593 z dnia 20 października 2016 r., faktury NO.: MA064/7655 z dnia 18 kwietnia 2017 r., faktury NO.MA064/11796 z dnia 18 września 2017 r. oraz faktury NO.: MA064/18599 z dnia 28 lipca 2018 r. zakupili 1440 sztuk wyrobu, z czego sprzedali 1440 sztuk. W wyniku kontroli stwierdzono, że strona postępowania w wyniku podjętych działań wycofała od odbiorców 197 sztuk wyrobu, z czego 1 sztukę wyrobu (ujęta w zestawieniu odbiorców) zutilizowała, natomiast 196 sztuk znajduje się na stanie magazynowym. Ponadto uzyskano wyjaśnienia przedsiębiorców, że do przesłanej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów faktury nr MA064/4593 z dnia 20 października 2016 r. została podpisana druga strona faktury nr MA064/7655 z dnia 18 kwietnia 2017 r. potwierdzająca zakupienie 288 sztuk wyrobu, zamiast potwierdzającej zakupienie 384 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 10 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami oraz kontrolą sprawdzającą wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2019 r. zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorcy: Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, zakupili zabawkę – zestaw instrumentów, Pegaz Toys, kod EAN 5902385960410, od przedsiębiorcy UNI – REGENT HOLDINGS LTD. CO., LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 1 z dnia 4 października 2018 r.) przeprowadzone przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 4.11 a, z uwagi na to, że odłączalne ustniki trąbki i saksofonu mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.14, z uwagi na fakt, że pasek przymocowany do bębna przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, który może tworzyć sztywną pętlę, nie jest wyposażony w elementy rozłączne ulegające odłączeniu;
- pkt 7.1, z uwagi na to, że w oznakowaniu zabawki umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dotyczący ograniczenia wiekowego (0-3) oraz słowne ostrzeżenie wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu: „Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy. Niebezpieczeństwo uduszenia”.

Ponadto stwierdzono w oznakowaniu wyrobu brak nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, co stanowi niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, aby producent umieścił na wyrobie, **a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych** na opakowaniu, załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serią lub modelem lub inną informacją umożliwiającą identyfikację zabawki.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **naruszenie obowiązku, o którym** mowa w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 jest niezgodnością formalną.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są przedsiębiorcy: Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - zestaw instrumentów, Pegaz Toys, kod EAN 5902385960410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich



połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **importer** ma obowiązek zapewnić, aby producent umieścił na wyrobie, **a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych** na opakowaniu, załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Ponadto zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serią lub modelem lub inną informacją umożliwiającą identyfikację zabawki.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK sprostował ww. postanowienie w zakresie treści powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2019 r. oraz przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę NO.:MA064/4593 z dnia 20 października 2016 r., fakturę NO.: MA064/7655 z dnia 18 kwietnia 2017 r., fakturę NO.MA064/11796 z dnia 18 września 2017 r. oraz fakturę NO.: MA064/18599 z dnia 28 lipca 2018 r. potwierdzające zakupienie łącznie 1440 sztuk wyrobu, zestawienie adresowe 19 odbiorców wyrobu, którym strona postępowania dostarczyła 1440 sztuk wyrobu, 12 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, 7 kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 196 sztuk wyrobu oraz dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci egzemplarza z gazety, w której zamieściła ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany

z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze fakt, że Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. (doręczone stronie postępowania w dniu 1 lutego 2019 r.) sprostował postanowienie z dnia 11 stycznia 2019 r., termin w jakim strona postępowania powinna przedstawić dowody upłynął w dniu 4 marca 2019 r. W celu sprawdzenia, czy przekazane przez stronę postępowania wyznaczonym terminie dowody, potwierdzają wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 stycznia 2019 r., z uwagi na rozbieżność pomiędzy zakupem i sprzedażą wyrobu, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie u przedsiębiorców będących stronami postępowania kontroli. W jej wyniku ustalono, że przedsiębiorcy zakupili 1440 sztuk, a nie jak wynikało początkowo z faktur zakupu 1344 sztuki, co wynikało z omyłkowego spięcia przez stronę postępowania dwóch różnych stron faktur. Poza tym sprzedali 1440 sztuk wyrobu, a nie 1441 sztuk, co wynikało z ujęcia przez stronę postępowania w zestawieniu 1 sztuki zutilizowanego wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania przekazała w wyznaczonym terminie dowody wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku z zakresie umieszczenia na zabawce informacji umożliwiających jej identyfikację.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że **organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy

odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Jadwiga Gunerka  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku