



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz.DDI-1-411/22/425/2001/PŁ

Warszawa, dn. 17 kwietnia 2001 r.

**Decyzja Nr DDI 20/2001**

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) umarza się postępowanie administracyjne w sprawie zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Connex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udziałów Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie powodującej przejście bezpośredniej kontroli nad tą Spółką.

**Uzasadnienie**

W dniu 6 kwietnia 2001 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym) wpłynęło od Connex Polska Sp. z o.o. (zwanego dalej CONNEX) z siedzibą w Warszawie zgłoszenie zamiaru łączenia, polegającego na nabyciu przez ten podmiot udziałów w Zakładzie Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. (zwanego dalej ZKM) z siedzibą w Tczewie, w ilości powodującej przejście bezpośredniej kontroli nad tą Spółką.

Z nadesłanego wniosku wynikało, iż w dniu 23 marca 2001 roku Gmina Miejska w Tczewie oraz CONNEX podpisały Porozumienie Wspólników. W wyniku tego porozumienia CONNEX obejmie docelowo 61% w kapitale zakładowym ZKM, a więc *de facto* przejmie kontrolę nad ZKM.

Jednocześnie we wniosku wskazano, iż obrót ZKM nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 euro.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Artykuł 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanego dalej ustawą antymonopolową) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK. Zamiar taki podlega zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku

obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 euro. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców.

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w artykule 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Tak więc na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej objęcie przez CONNEX 61 % udziałów w kapitale ZKM podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jak wykazano powyżej CONNEX powołał się na art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej wskazując organowi antymonopolowemu, iż obrót ZKM nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 euro. Zgodnie z tym przepisem jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Dokonana przez Urząd analiza nadesłanego materiału zgłoszeniowego potwierdziła, że istotnie występują podstawy do zastosowania artykułu 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej.

Przedstawiony przez CONNEX, stan faktyczny sprawy, pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawieszony przed organem administracyjnym. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Sąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

P.O. DYREKTORA  
Departamentu Infrastruktury  
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Grzegorz Banasiuk  
Piotr Sadownik

Dariusz Tokarczuk i Wspólnicy  
Spółka Komandytowa  
Kancelaria Prawna GLN  
ul. Ks. I. Skorupki 5  
00-546 Warszawa