



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 8 lipca 2022 r.

DNR-2.730.9.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 130 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance wyrobu: lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606,



niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu: lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o maksymalnej długości przyłączanego zestawu oraz informacji, że nie należy łączyć części girland z częściami girland innych producentów, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: CH.NB.8361.18.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 247/MA2/11/2021 z dnia 17 listopada 2021 r., świadcząca o zakupie wyrobu od Przedsiębiorstwa Handlowo-Transportowego „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance (na fakturze zaznaczono 3 pozycje, pod którymi znajdował się wyrób oznaczony jako: 2094801130606, Lampki choinkowe Sople 300LED CIE.BIAŁY RD166/9190). Ww. przedsiębiorca w toku kontroli przedstawił fakturę korygującą świadcząca o zwrocie do dostawcy 3 szt. wyrobu.

Wyrób to lampki choinkowe, składające się z 300 niewymienialnych diod LED. Lampki zostały wyposażone w dodatkowe gniazdo, służące do przyłączenia kolejnego kompletu oświetlenia oraz w przełącznik, służący do wywoływania za pomocą przycisku efektów świetlnych.

Do przewodu przymocowano etykietę, na której umieszczono m.in. znak CE, symbol IP 44, symbol graficzny „Do użytku wewnątrz pomieszczeń”, Art. NO. 9190.

Na opakowaniu wyrobu zamieszczono m.in.: PRYMUS - AGD, P.H.T „PRYMUS-AGD” i dane adresowe, kod EAN 2094801130606, informację oraz symbol o stosowaniu wewnątrz i na zewnątrz.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały następujące niezgodności wyrobu, tj.:

- a) osłonę zacisków przewodów w sterowniku można oddzielić bez użycia narzędzia (części można odjąć ręcznie, ruchem w jednym kierunku, przy użyciu niewielkiej siły); po usunięciu części obudowy lub osłony istnieje dostęp do części czynnych – powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”,
- b) zastosowane w wyrobie dodatkowe gniazdo posiada kołnierz o wysokości ok. 8 mm; zbyt mała wysokość kołnierza skutkuje możliwością włożenia jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku; próbę wykonano przy użyciu wtyczki z drugiego takiego samego kompletu lampek; konstrukcja gniazda jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, zgodnie z którym nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy jest możliwe dotknięcie innego kołka; norma IEC 60083 „Wtyczki i gniazda wtyczkowe ogólnego użytku domowego i podobnego znormalizowane w krajach członkowskich IEC” wymaga, aby wysokość kołnierza gniazda wtyczkowego 2-biegunowego 2,5A, 250V wynosiła  $13 \pm 2$  mm (zgodnie z rozdziałem 0.5 normy 60598-1:2015-04 integralne podzespoły, jako części oprawy oświetleniowej powinny spełniać, tak

dalece jak to uzasadnione, wymagania IEC dotyczące podzespołów, z kolei w rozdziale 0.2 normy 60598-1:2015-04 jako jeden z niezbędnych dokumentów przy stosowaniu normy przywołano normę IEC 60083),

- c) pkt 20.6.4 lit. i normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, z uwagi na brak informacji o maksymalnej długości przyłączanego zestawu oraz informacji, że nie należy łączyć części girland z częściami girland innych producentów,
- d) pkt 20.6.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „tylko do użytku wewnętrznego” - wtyczka wyrobu została wykonana w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20, obudowa sterownika nie posiada zabezpieczeń przed wnikaniem wody, w związku z tym oprawę tego typu traktuje się jak wyrób w stopniu ochrony IP20, ponadto na opakowaniu wyrobu zamieszczono informację, że girlanda może być stosowana także na zewnątrz pomieszczeń, co może spowodować niewłaściwe użycie wyrobu.

W toku kontroli, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę, iż w oznakowaniu wyrobu umieszczono: P.H.T „PRYMUS-AGD” i dane adresowe, zwrócił się do Przedsiębiorstwa Handlowo-Transportowego „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance z prośbą o przekazanie dokumentu zakupu, daty wprowadzenia wyrobu do obrotu (pierwszej faktury sprzedaży) oraz deklaracji zgodności dla wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe pismo, ww. spółka poinformowała, że przekazuje fakturę zakupu wyrobu oraz, że nie jest w stanie podać daty wprowadzenia wyrobu do obrotu, gdyż jest pośrednikiem w sprzedaży, stąd też nie posiada również deklaracji zgodności dla wyrobu, ponieważ nie jest ani producentem ani importerem wyrobu. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., potwierdzającą zakup od przedsiębiorcy wyrobów (na fakturze zaznaczono poz. pod którą znajdował się wyrób pod nazwą: Lampka choinkowa L9190/91/92/93 – 630 szt.).

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do ww. przedsiębiorcy widniejącego na fakturze nr 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., w którym zwrócił się z prośbą o przekazanie dokumentu zakupu, daty wprowadzenia wyrobu do obrotu (pierwszej faktury sprzedaży) oraz deklaracji zgodności dla wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Następnie, w uzupełnieniu do przekazanych akt kontroli, wraz z pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pismo przedsiębiorcy, który poinformował, że nie jest importerem wyrobu i nie posiada deklaracji zgodności dla wyrobu oraz, że przekazuje faktury zakupu wyrobu, tj. fakturę VAT 2/16Y/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na fakturze znajdowała się poz. pod którą widniał wyrób pod nazwą: Lampa choinkowa – 600 szt.) od MODIKO sp. z o.o. siedzibą w Warszawie oraz fakturę VAT 2/15/10/2020 z dnia 15 października 2020 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na fakturze znajdowała się 2 pozycje pod którymi widniały wyrób pod nazwą: Lampa choinkowa – 40 szt., Lampka choinkowa – 60 szt.) od RIDOT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 1 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w MODIKO sp. z o.o. siedzibą w Warszawie i RIDOT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, celem ustalenia roli ww. przedsiębiorców w obrocie wyrobem, przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 24 lutego 2022 r., w uzupełnieniu do przekazanych akt kontroli, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pisma skierowane do MODIKO sp. z o.o. siedzibą w Warszawie i RIDOT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wraz ze zwrotami pism przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż nie przeprowadzono kontroli w MODIKO sp. z o.o. siedzibą w Warszawie i RIDOT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ustalono, iż pod adresem siedzib ww. spółek znajdowało się biuro, które zostało przeniesione na inną ulicę, natomiast pod danym, wskazanym adresem znajdowało się „Wirtualne biuro”, które wynajmuje lokale różnym podmiotom i z uzyskanych informacji wynikało, że z MODIKO sp. z o.o. siedzibą w Warszawie umowa świadczenia usług wirtualnego biura wygasła we wrześniu 2021 r. a RIDOT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powyższa umowa została wypowiedziana w kwietniu 2021 r. Nie ustalono innego adresu prowadzenia działalności przez ww. spółki.

Prezes UOKiK po analizie zebranego materiału dowodowego, w odniesieniu do faktury okazanej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślazińscy sp.j. z siedzibą w Kowalance, tj. faktury nr 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., stwierdził, iż na fakturze znajduje się wyrób o ogólnej nazwie bez dokładnych danych identyfikujących wyrób będący przedmiotem kontroli (na fakturze zaznaczono poz. pod którą

znajdował się wyrób pod nazwą: Lampka choinkowa L9190/91/92/9). Ponadto za budzące wątpliwość uznał okazane przez danego przedsiębiorcę faktury, tj. fakturę VAT 2/16Y/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. i fakturę VAT 2/15/10/2020 z dnia 15 października 2020 r., gdyż po pierwsze na zakup jednego wyrobu okazał faktury zakupu od dwóch różnych przedsiębiorców, a po drugie na fakturach znajdowały się wyroby o ogólnych nazwach – lampki choinkowe, bez żadnych danych identyfikujących.

Ponadto stwierdził, iż w toku kontroli uzyskano dowody potwierdzające, iż Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance udostępniło na rynku lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606 pod własną nazwą i znakiem towarowym (w oznakowaniu wyrobu umieszczono: PRYMUS - AGD, P.H.T „PRYMUS-AGD” i dane adresowe). Uzyskano fakturę sprzedaży wyrobu przez ww. spółkę kontrolowanemu przedsiębiorcy, na której widniały dane identyfikujące wyrób będący przedmiotem kontroli - lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606, tj. fakturę VAT nr 247/MA2/11/2021 z dnia 17 listopada 2021 r., świadcząca o sprzedaży wyrobu przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance, na której zaznaczono 3 pozycje, pod którymi znajdował się wyrób oznaczony jako: 2094801130606, Lampki choinkowe Sople 300LED CIE.BIAŁY RD166/9190. Z kolei z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grab.uprp.pl](http://www.grab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. PRYMUS - AGD jest Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK uznał Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance za producenta wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 marca 2022 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2,
  - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne i prawidłowe przyłączenie, ze względu na to, iż wyrób oznaczony stopniem ochrony IP 44 nie spełnia wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44 - wtyczka wyrobu została wykonana w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20, obudowa sterownika nie posiada zabezpieczeń przed wnikaniem wody, w związku z tym oprawę tego typu traktuje się jak wyrób w stopniu ochrony IP20, ponadto na etykiecie wyrobu umieszczono symbol graficzny „Do użytku wewnątrz pomieszczeń”, natomiast na opakowaniu wyrobu zamieszczono informację, że girlanda może być stosowana także na zewnątrz pomieszczeń, co w przypadku użycia wyrobu na zewnątrz nie zapewnia bezpiecznego jego przyłączenia,
  - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością i nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, że osłonę zacisków przewodów w sterowniku można oddzielić bez użycia narzędzia, po usunięciu części

obudowy lub osłony istnieje dostęp do części czynnych, zastosowano dodatkowe gniazda o niewłaściwej konstrukcji oraz ze względu na to, iż wyrób oznaczony stopniem ochrony IP 44 nie spełnia wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44 - wtyczka wyrobu została wykonana w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20, obudowa sterownika nie posiada zabezpieczeń przed wnikaniem wody, w związku z tym oprawę tego typu traktuje się jak wyrób w stopniu ochrony IP20, ponadto na etykiecie wyrobu umieszczono symbol graficzny „Do użytku wewnątrz pomieszczeń”, natomiast na opakowaniu wyrobu zamieszczono informację, że girlanda może być stosowana także na zewnątrz pomieszczeń, co w przypadku użycia wyrobu na zewnątrz nie zapewnia bezpiecznego jego przyłączenia – ze względu na ww. niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o maksymalnej długości przyłączanego zestawu oraz informacji, że nie należy łączyć części girland z częściami girland innych producentów,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o maksymalnej długości przyłączanego zestawu oraz informacji, że nie należy łączyć części girland z częściami girland innych producentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 marca 2022 r.



W dniu 24 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 marca 2022 r., w którym oświadczyła, że całkowita liczba zakupionego wyrobu zgodnie z dokumentem zakupu wynosi 420 szt., posiada na stanie magazynowym 10 szt. wyrobu, liczba wyrobu dostarczona do odbiorców na podstawie paragonów wynosi 294 szt., liczba wyrobu dostarczona do kontrahentów (tj. przedsiębiorców) na podstawie faktur wynosi 116 szt. oraz podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Strona postępowania poinformowała, iż po uzyskaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, wystąpiła do kontrahentów (strona postępowania wskazała, iż przekazuje w załączeniu do pisma faktury sprzedaży do kontrahentów, jednakże danych dokumentów nie dołączono do pisma) z prośbą o wycofanie ze sprzedaży wyrobu znajdującego się na stanie. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż wyrób będący przedmiotem kontroli został uwzględniony na fakturze nr 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., pod poz. 7, gdzie wskazano ilość 630 szt. i z tym dokumentem skorelowany jest kolejny dokument - przyjęcie zewnętrzne z VAT 7915/2020 do dokumentu dostawcy faktury nr 2093/11/2020, gdzie pod daną pozycją znajduje się przedmiotowy wyrób, zakupiony w ilości 420 szt. Strona postępowania poinformowała, iż tym samym wskazane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 4 marca 2022 r. niespójności są bezzasadne oraz potwierdziła, iż dokonała zakupu wyrobu od danego kontrahenta widniejącego na fakturze nr 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., a nie jak zdaje się twierdzić Prezes UOKiK od dwóch podmiotów. Poza tym strona postępowania wyjaśniła, iż do wprowadzenia do obrotu pod znakiem towarowym P.H.T. PRYMUS-AGD doszło na skutek omyłki pracownika, który bez zgody kierownictwa dokonał oznakowania wyrobu znakiem towarowym, jak również nie zgłosił braku informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Strona postępowania zadeklarowała pełną współpracę z Prezesem UOKiK i przedłożenie wszelkich informacji oraz zwróciła się z wnioskiem o umorzenie postępowania, względnie o wymierzenie kary pieniężnej z uwzględnieniem podanych przez nią okoliczności łagodzących. Wraz z pismem przekazano: wzory pism z dnia 15 marca 2022 r. skierowane do odbiorców, którym sprzedano wyrób na faktury, w którym zwrócono się z prośbą o zweryfikowanie stanów magazynowych i podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowano, iż w przypadku posiadania wyrobu, zostanie po dostarczeniu wyrobu, wystawiona faktura korygująca, oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenia 4 kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, listę odbiorców, zawierającą dane 38 sklepów firmowych należących do strony postępowania, które udostępniały wyrób na podstawie paragonów, dane magazynu w miejscowości Kowalanka, z którego dokonano sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów oraz dane 9 kontrahentów, którym sprzedano wyrób na podstawie faktur.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do podanych przez stronę postępowania informacji i na wstępie wskazał, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 4 marca 2022 r. podano, iż „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance okazała fakturę 2093/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., na której znajdował się wyrób o ogólnej nazwie bez dokładnych danych identyfikujących wyrób będący przedmiotem kontroli (na fakturze zaznaczono poz. pod którą znajdował się wyrób pod nazwą: Lampka choinkowa L9190/91/92/9), stąd zwrócono się w powyższym piśmie do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z dokumentami zakupu, zatem dowód ten był niezbędny do ustalenia liczby zakupionego wyrobu, co też strona postępowania potwierdziła udzielając szczegółowych wyjaśnień w zakresie liczby zakupionego wyrobu. Ponadto poinformował, iż błędne jest uznanie przez stronę postępowania, iż w piśmie z dnia 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK twierdził, iż dokonała ona zakupu wyrobu od dwóch podmiotów i wyjaśnił, iż w powyższym piśmie podano, iż za budzące wątpliwość należy uznać okazane przez danego przedsiębiorcę (czyli wskazanego przez stronę postępowania dostawcę wyrobu) faktury, tj. fakturę VAT 2/16Y/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. i fakturę VAT 2/15/10/2020 z dnia 15 października 2020 r., gdyż powyższe wskazywałyby na to, iż zakupił on jeden wyrób od dwóch różnych przedsiębiorców, zatem nie wskazano, iż uznano, że to strona postępowania zakupiła wyrób od dwóch przedsiębiorców. Nawiązując do wyjaśnień strony postępowania, iż do wprowadzenia do obrotu pod znakiem towarowym P.H.T. PRYMUS-AGD doszło na skutek omyłki pracownika, który bez zgody kierownictwa dokonał oznakowania wyrobu znakiem towarowym, jak również nie zgłosił braku informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania Prezes UOKiK poinformował, iż nie zasługują one na uwzględnienie. Po pierwsze, jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, strona postępowania od wielu lat zajmuje się prowadzeniem działalności gospodarczej, polegającej na sprzedaży wyrobów, zatem należy uznać ją za profesjonalnego uczestnika rynku. Z kolei na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Prezes UOKiK zaznaczył, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających

w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Wskazał, iż zatem nie można uznać, iż strona postępowania przerzucając winę za oznakowanie wyrobu jej danymi identyfikującymi, w tym brak oznakowania go informacjami dot. bezpieczeństwa, na jej pracownika, nie ponosi odpowiedzialność za podjęte w tym zakresie czynności, gdyż to ona jako przedsiębiorca udostępniający wyrób na rynku, ponosi odpowiedzialność za podjęte przez siebie działania. W związku z powyższym, nawet jeśli danemu pracownikowi powierzyła wykonanie określonych zadań, to i tak to ona odpowiada za negatywne skutki podjętych przez niego czynności. Prezes UOKiK podkreślił, iż w judykaturze przyjmuje się, że brak winy strony zachodzi tylko wtedy, gdy strona nie mogła przeszkody usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku i poinformował, iż w powyższym przypadku taka sytuacja nie miała miejsca. Jednocześnie wskazał, iż to, czy wyrób jest prawidłowo oznakowany i co znajduje się w jego oznakowaniu, jest niezmiernie ważną kwestią, zatem trudno dać wiary wyjaśnieniom strony postępowania, iż pracownik bez jej wiedzy oznakował wyroby jej danymi identyfikującymi, a także uznać powyższy fakt, tak jak to określiła strona postępowania za omyłkę, czy też niedopatrzenie pracownika. W związku z wnioskiem strony postępowania o umorzenie postępowania Prezes UOKiK stwierdził, iż brak jest podstaw do jego uwzględnienia. Strona postępowania okazała od części kontrahentów oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, natomiast nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu w postaci faktur korygujących oraz jej oświadczenia o wycofaniu z obrotu znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu. Zatem przedstawione przez stronę postępowania dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż udowodniła ona należycie fakt wycofania wyrobu z obrotu. Z kolei odnosząc się do wniosku strony postępowania o wymierzenie jej kary pieniężnej z uwzględnieniem podanych przez nią okoliczności łagodzących Prezes UOKiK wyjaśnił, iż na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 kwietnia 2022 r.

W dniu 9 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2022 r., w którym poinformowała, iż podjęła wszelkie możliwe środki w celu wycofania wyrobu z obrotu. Dodała, iż pomimo zwrócenia się z prośbą o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania do wszystkich odbiorców, nie udało jej się uzyskać odpowiedzi od 2 odbiorców. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym

poinformowała o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym jej sklepów firmowych oraz, że wyrób w liczbie 10 szt. został wycofany z obrotu wyrób i nie będzie udostępniany; faktury korygujące od 4 odbiorców, oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez 3 odbiorców.

Pismem z dnia 16 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania skorzystała w dniu 26 maja 2022 r. z przysługującego jej prawa zapoznania się z aktami sprawy.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampki choinkowe SOPLA LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż wyrób został wytworzony dla strony postępowania przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą oraz znakiem towarowym i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach działalności gospodarczej.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy

PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, pkt 20.6.4 lit. i pkt 20.6.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym jej sklepów firmowych oraz, że wyrób został wycofany z obrotu wyrób i nie będzie udostępniany; faktury korygujące od 4 odbiorców, świadczące o zwrocie łącznie **13 szt.** wyrobu (3 faktury korygujące wystawione w toku prowadzonego postępowania na łącznie

10 szt. oraz 1 faktura korygująca wystawiona dla kontrolowanego przedsiębiorcy w toku kontroli, przed wszczęciem postępowania, na 3 szt.), oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez 3 odbiorców.

W odniesieniu do 3 odbiorców, od których strona postępowania nie przedstawiła dowodów, to wskazać należy, iż dokonali oni zakupu pojedynczych szt. wyrobu, zatem mogli zakupić go na użytek własny, tym bardziej biorąc pod uwagę rodzaj wyrobu – lampki choinkowe, a w przypadku 1 z odbiorców, to profil prowadzonej przez niego działalności, nie jest związany ze sprzedażą wyrobów. Z kolei strona postępowania podjęła działania polegające na wysłaniu do nich pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej (od 2 odbiorców przedstawiła zwrotne potwierdzenia odbioru pism), także ww. odbiorcy są świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż lampki choinkowe SOPLE LED Art. NO. 9190, MDL NR SL-1052, kod EAN 2094801130606, zostały wycofane z obrotu.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 1 kwietnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 7 kwietnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 7 maja 2022 r. (sobota), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 9 maja 2022 r. (poniedziałek).

Strona postępowania przekazała w dniu 9 maja 2022 r. za pośrednictwem kuriera dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe „PRYMUS-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy sp.j. z siedzibą w Kowalance, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi



stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/