



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-198(21)12-13/MJ

Warszawa, dn. 29 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/40/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek dziewczęcych (FZ/T73008-2002, indeks 121500), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 października 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtek dziewczęcych (FZ/T73008-2002, indeks 121500), zwanych dalej „kurtkami dziewczęcymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Kurtka dziewczęca (FZ/T73008-2002, indeks 121500) przeznaczona jest dla małych dzieci w wieku do 3 roku życia. Produkt wyposażony został w kaptur, w którym znajduje się

sznurek ściąający, zakończony trójwymiarowymi elementami dekoracyjnymi. Kurtka zapinana jest na plastikowy zamek błyskawiczny z metalowym suwakiem. Wierzch kurtki wykonany został z tkaniny z włókien sztucznych w kolorze fioletowym, natomiast spód - z tkaniny typu polar. Rękawy kurtki zakończono ściąaczem z dzianiny. Z przodu kurtki wyhaftowany został kolorowy motyw dekoracyjny. Po obu stronach produktu umieszczono kieszenie. Zgodnie ze złożonym w toku kontroli oświadczeniem kontrolowanego przedsiębiorcy, jedna sztuka produktu posiadała naklejkę na kartonowej etykiecie wskazującą, iż podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie produktu na rynek jest przedsiębiorca PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja, zwanej dalej „normą”, poddali kurtki dziewczęce ocenie bezpieczeństwa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały w kapturach przedmiotowych kurtek sznurki ściąające, co stanowi niezgodność z pkt. 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci, poniżej 7 roku życia (t.j. do 6 lat i 11 miesięcy) nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 30 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek dziewczęcych. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 5 listopada 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez

kurtkę niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Z uwagi na wady, jakie posiadają kwestionowane kurtki w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne było zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek konieczne było podjęcie przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty lub ich zwrot do dostawcy. Działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtki powinny polegać na usunięciu sznurków ściągających z produktu oraz zabezpieczeniu produktu w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentom ponowne wprowadzenie sznurków do pustych tuneli, np. poprzez ich zaszytie. Ponadto, strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń przez produkt będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych kurtek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie sznurki ściągające z kwestionowanych kurtek zostaną usunięta a tunele – aby uniemożliwić ponowne wprowadzenia sznurków ściągających – zaszyte.

Pismem z dnia 16 listopada 2012 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż celem uznania, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane kurtki zostały rzeczywiście wyeliminowane, niezbędne jest przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych czynności oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie informacji wnioskowanych postanowieniem wydanym w dniu 5 listopada 2012 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. Przedsiębiorca poinformował, iż kurtki będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały wycofane ze sklepów należących do przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie oraz że zostaną odebrane i przewiezione do magazynu strony postępowania, celem podjęcia działań naprawczych. Ponadto, Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru fakturę VAT nr FZ/28/2011 z dnia 15 września 2011 r. potwierdzającą zakup 3 000 egzemplarzy kwestionowanych kurtek od przedsiębiorcy Tomasza Zaręby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BEST TRADE w Wolicy, które następnie w całości przekazała przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Strona postępowania oświadczyła również, iż nie posiada kwestionowanych kurtek dziewczęcych na stanie magazynowym oraz że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z tym produktem. Dodatkowo, strona postępowania przedłożyła pismo przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie z dnia 4 grudnia 2012 r. o wycofaniu kwestionowanych kurtek ze sprzedaży.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne przedłożenie pisma przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie z dnia 4 grudnia 2012 r. spełniającego wymagania formalne, o których mowa w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponownie zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. strona postępowania przedłożyła spełniające wymagania formalne, o których mowa w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów pismo przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie z dnia 4 grudnia 2012 r., jak również oświadczenie tego przedsiębiorcy, potwierdzający odebranie przez stronę postępowania produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie, Przedsiębiorca zaproponował sposób wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną kurtkę poprzez odcięcie sznurków ściąających z dwóch stron kaptura, w taki sposób, aby pozostający sznurek był krótszy niż tunel kaptura o ok. 10 cm, co zablokuje ponowne wsunięcie sznurka ściąającego.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. organ nadzoru wskazał stronie postępowania, iż nie zaakceptował jej propozycji dotyczącej sposobu wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową kurtkę, wskazując, iż pomimo skrócenia oraz pozostawienia sznurka ściąającego w kapturze kurtki, konsumenci mają możliwość wyjęcia pozostałości sznurka ściąającego z tunelu oraz wprowadzenie w jego miejsce innego. Prezes UOKiK wskazał Przedsiębiorcy, iż poza usunięciem sznurków ściąających z kapturów przedmiotowych kurtek, niezbędne jest także zabezpieczenie produktów w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentowi ponowne wprowadzenie sznurków do pustych tuneli w kapturze kurtki dziewczęcej np. poprzez ich zaszcycie oraz zwrócił się do niego z prośbą o przedłożenie dowodów potwierdzających podjęcie tych czynności.

W odpowiedzi, pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. strona postępowania poinformowała, iż dokona zaszcycia tuneli w kapturach kwestionowanych kurtek

dziewczęcych. Jednocześnie strona postępowania, z uwagi na znaczną ilość tych produktów – 2 960 sztuk, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 13 lutego 2013 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania dotyczącej przedłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn zagrożeń przez przedmiotowe kurtki.

Pismem z dnia 14 lutego 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o potwierdzenie sposobu naprawienia przedmiotowych kurtek dziewczęcych.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 lutego 2013 r. poinformował stronę postępowania, że akceptuje przedstawiony przez nią sposób wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania i jednocześnie zwrócił się do niej z prośbą o wskazanie, kto dokona naprawy tych produktów.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorca poinformował, iż przedmiotowe kurtki dziewczęce zostały naprawione przez ich dostawcę oraz przedłożył dokument WZ nr WZ/11/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. potwierdzający wydanie tych produktów przedsiębiorcy Tomaszowi Zarębie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą BEST TRADE w Wolicy oraz jego oświadczenie o dokonaniu naprawy 2 960 egzemplarzy przedmiotowych kurtek dziewczęcych.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wprowadził kurtki dziewczęce (FZ/T73008-2002, indeks 121500) na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W toku niniejszego postępowania ustalono, iż strona postępowania nabyła kwestionowaną kurtkę dziecięcą na polskim rynku od przedsiębiorcy Tomasza Zaręby,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BEST TRADE w Wolicy, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy faktura VAT nr FZ/28/2011 z dnia 15 września 2011 r.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej kurtki została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kurtka dziecięca może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego, co może być przyczyną zajścia nieszczęśliwego wypadku bądź powstania urazu w trakcie użytkowania produktów np. sznurek ściągający może zaczepić się w trakcie zabawy dziecka na zjeżdżali o jakiś jej element i spowodować uduszenie się dziecka przez jego zaciśnięcie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż kurtki dziewczęce będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają

zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe kurtki dziewczęce. Przedsiębiorca poinformował, iż jednorazowo dokonał zakupu 3 000 egzemplarzy kurtek od przedsiębiorcy Tomasza Zaręby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BEST TRADE w Wolicy, które następnie przekazał w całości przedsiębiorcy ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Andrychowie oraz przedłożył potwierdzające to faktury VAT (faktura VAT nr FZ/28/2011 z dnia 15 września 2011 r. oraz faktura VAT nr FA/350/2011 z dnia 16 września 2011 r.). W toku postępowania Przedsiębiorca odebrał od jedyne go dystrybutora 2 960 egzemplarzy kwestionowanych kurtek dziewczęcych, które przekazał ich dostawcy, który podjął wobec tych produktów działania naprawcze polegające na usunięciu z kapturów sznurków ściągających i zaszcyciu tuneli, co potwierdza znajdujące się w aktach niniejszej sprawy dokument WZ nr WZ/11/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. oraz oświadczenie tego przedsiębiorcy.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. PROGRESS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Sezamkowa 34 A
40-750 Katowice
2. a/a