



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.216.2020.MR

Warszawa, 21 września 2021 r.

DECYZJA DNR-2/186/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Zabawka Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babicach Nowych zabawki: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babicach Nowych kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę



kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 395/2020):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202 – w wysokości 613,00 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babicach Nowych do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202 – w ustalonej wysokości 613,00 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej sklepie w Zamościu (nr akt kontroli: ZA.NB.8361.7-7a.2020.BZ), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Delegatura w Zamościu) stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w dniu 28 kwietnia 2020 r. zakupił zabawkę (w liczbie 144 sztuk) od Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego (obecnie z siedzibą w Babicach Nowych, dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”) – na potwierdzenie czego przedstawił fakturę VAT nr F/000083/20.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona postępowania przedstawiła fakturę zakupu zabawki z dnia 7 stycznia 2020 r. (Inv. No. WARS200107S1281). Powyższa faktura potwierdzała nabycie przez stronę postępowania 2304 sztuk wyrobu od GADS GROUP HONG KONG COMPANY LIMITED, UNIT D/16/F, ONE CAPITAL, 18 LUARD ROAD, WAN CHAI, HK. Jednocześnie z ww. fakturą, strona postępowania przekazała dokument SAD z dnia 17 lutego 2020 r., fakturę nr F/000054/20, potwierdzającą pierwszą sprzedaż wyrobu na terytorium Polski (sprzedaż 288 sztuk zabawki

w dniu 18 lutego 2020 r.) oraz deklarację zgodności wyrobu, wystawioną w dniu 10 lutego 2020 r. przez jego producenta, tj. HUA YI TOYS FACTORY, RONGCHENG DISTRICT, JIEYANG CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny.

Wyrób to zabawka – lalka o wielkości około 28 cm. Głowa lalki wykonana jest z miękkiego tworzywa sztucznego przypominającego gumę, natomiast jej tułów, ręce i nogi wykonane są z bardziej sztywnego tworzywa sztucznego. Lalka ma długie włosy uczesane w kucyk, związane gumką z elastycznego tworzywa i ubrana jest w niezdejmowalną sukienkę ze sztucznego materiału (zabawka występuje w różnych wersjach sukienek). Zabawka jest zapakowana w tekturowe pudełko z przezroczystą ścianką przednią. Na opakowaniu znajdują się dane identyfikacyjne zabawki, oznakowanie CE, informacje o jej producencie i importerze (tj. Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), symbol ostrzeżenia wraz krótkim opisem zagrożenia oraz informację dotyczącą użytkowania wyrobu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 395/2020 z dnia 18 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etylkoheksylu) (DEHP) w ilości $(26,6 \pm 4,3) \%$ (w głowie lalki), podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm.) (dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Jednocześnie, w wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin zabawki stwierdzono, iż brak jest słowa „Ostrzeżenie”, poprzedzającego ostrzeżenia dotyczące ograniczenia wieku (0-3), co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do

ww. rozporządzenia, a ponadto jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwierdzono w jego zakresie niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. zawiadomił spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki – LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do ww. rozporządzenia – z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia – z uwagi na brak poprzedzenia ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wieku słowem „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do ww. rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wezwał ją do przedstawienia:

- 1) wszystkich faktur zakupu wyrobów bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr INVOICE No. WARS200107S1281 z dnia 7 stycznia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu;
- 2) oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania;

- 3) listy wszystkich odbiorców wyrobu, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 grudnia 2020 r.

W dniu 16 lutego 2021 r. wpłynęło do Organu pismo strony postępowania z dnia 9 lutego 2021 r., w którym oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi potwierdzenie jedynej transakcji zakupu zabawki, do obrotu wprowadzono 2304 sztuki wyrobu, z czego 716 sztuk strona postępowania nadal posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła listę kontrahentów – odbiorców zabawki, obejmującą dane 15 przedsiębiorców, wskazanie ilości sztuk zabawki dostarczonej każdemu z nich oraz daty transakcji i ceny (przedziału cenowego) pojedynczej sztuki zabawki.

W dniu 25 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych ww. pisma z dnia 9 lutego 2021 r. poprzez opatrzenie go podpisami osób uprawnionych do reprezentacji spółki, bądź też przedstawienie Organowi pełnomocnictwa osoby, która opatrzyła swoim podpisem pismo z dnia 9 lutego 2021 r.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 marca 2021 r.

W dniu 10 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK ponownie pismo strony postępowania z dnia 9 lutego 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 3 marca 2021 r.), które zostało podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji spółki, ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego dalszego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.zabawkowakraina.eu), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została również poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 kwietnia 2021 r.

W dniu 25 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 19 maja 2021 r.), do którego dołączono dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r., w tym oświadczenia 14 z 15 wskazanych uprzednio kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie jednego z ww. 15 kontrahentów, potwierdzające posiadanie na stanie magazynowym 31 sztuk wyrobu. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła strony z dwóch dzienników ogólnopolskich, potwierdzające zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 19 marca 2021 r. ogłoszenia.

Mając na uwadze, iż ww. dokumenty nie stanowiły wszystkich dowodów wykonania postanowienia z dnia 19 marca 2021 r., Organ w piśmie z dnia 1 czerwca 2021 r. poinformował o tym fakcie stronę postępowania, wskazując jednocześnie, iż w związku z regulacją art. 15 zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznacza jej termin 30 dni (od dnia doręczenia pisma z dnia 1 czerwca 2021 r.) na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r. Wskazano również, że jednocześnie ze złożeniem takiego wniosku, strona winna przedstawić brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W przedmiotowym piśmie szczegółowo wskazano stronie postępowania braki w przedstawionej dotychczas dokumentacji, a mianowicie wskazano, iż:

- strona postępowania nie przedłożyła oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu oraz oświadczenia o wycofaniu go z obrotu;
- strona postępowania nie przedłożyła dokumentów potwierdzających wycofanie z obrotu 31 sztuk wyrobu, znajdujących się na stanie magazynowym jednego z jej kontrahentów;
- strona postępowania nie przedłożyła dowodu potwierdzającego utylizację wyrobu;
- jeden z przedłożonych dowodów na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zakresie wyrobu niezgodnościach z wymaganiami (strona z dziennika o zasięgu ogólnopolskim), nie został poświadczony za zgodność z oryginałem;
- strona postępowania nie przedłożyła dowodu umieszczenia na swojej stronie internetowej ogłoszenia, wskazanego w postanowieniu z dnia 19 marca 2021 r.

W piśmie tym zwrócono również uwagę strony postępowania na zasady reprezentacji spółki, przewidziane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 czerwca 2021 r.

W dniu 7 lipca 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo strony postępowania z dnia 28 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 2 lipca 2021 r.), w którym strona postępowania oświadczyła, iż wycofała zabawkę z obrotu i nie udostępniła jej do dalszej sprzedaży. Strona postępowania przedłożyła jednocześnie fakturę korygującą wystawioną w zakresie 31 sztuk wyrobu, które posiadał jeden z jej kontrahentów, wydruk potwierdzający umieszczenia ogłoszenia informujące o niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej www.zabawkowakraina.eu oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z ogólnopolskiego dziennika, na której również umieszczono ww. ogłoszenie. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż towar nie został jej dotychczas faktycznie zwrócony i wobec tego zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie protokołu z utylizacji wyrobu.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo stron postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 12 lipca 2021 r.), w którym strona postępowania zwróciła się o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie z dnia 19 marca 2021 r., wskazując, że wniosek o przywrócenie ww. terminu został przez nią omyłkowo przeoczony w poprzednim piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż niemożność wysłania przedmiotowego pisma w dniu 9 lipca 2021 r. wynikała z faktu, iż jeden z członków jej Zarządu (którego podpis był wymagany ze względu na zasady reprezentacji spółki) przebywał w tym czasie na urlopie. Strona postępowania wskazała jednocześnie, iż zobowiązuje się do przekazania zabawki do zniszczenia do dnia 16 lipca 2021 r. i przekazania Organowi protokołu w tym zakresie.

W dniu 20 lipca 2021 r. przedstawiciel strony postępowania poinformował telefonicznie Organ, iż mimo przygotowania przez spółkę wyrobów do utylizacji, nie została ona zrealizowana w zadeklarowanym terminie z uwagi na fakt, iż dla formalnego przekazania wyrobów do utylizacji konieczne jest zarejestrowanie spółki w Rejestrze „BDO”, tj. Rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami. Przedstawiciel strony postępowania wskazał również na trwającą procedurę rejestracji spółki w ww. rejestrze.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie. Organ wskazał jednocześnie, iż dotychczas nie przedłożono dowodów potwierdzających utylizację wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 sierpnia 2021 r.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2021 r. (wpłynęło do Urzędu w dniu 27 sierpnia 2021 r.), strona postępowania poinformowała Organ, iż w dalszym ciągu oczekuje na ukończenie procedury rejestracji spółki w ww. rejestrze, a tym samym na nadanie jej numeru, niezbędnego dla przekazania wyrobów do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała podjęcie czynności mających na celu bezzwłoczną utylizację wyrobów i przekazanie protokołu w tym zakresie do UOKiK.

W dniu 9 września 2021 r. wyroby zostały przekazane do utylizacji, co potwierdza przedstawiona przez stronę postępowania „Karta przekazania odpadów” (korespondencja wpłynęła do Urzędu w dniu 20 września 2021 r.).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babicach Nowych w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od GADS GROUP HONG KONG COMPANY LIMITED, UNIT D/16/F, ONE CAPITAL, 18 LUARD ROAD, WAN CHAI, HK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 395/2020 z dnia 18 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etylkoheksylu) (DEHP) w ilości (26,6± 4,3) % (w głowie lalki), podczas gdy limit

określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Jednocześnie, w wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin zabawki stwierdzono, iż brak jest słowa „Ostrzeżenie”, poprzedzającego ostrzeżenia dotyczące ograniczenia wieku (0-3), co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, a ponadto jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniają wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki – LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

- ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do ww. rozporządzenia – z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia – z uwagi na brak poprzedzenia ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wieku słowem „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do ww. rozporządzenia;
 - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” pkt. 3 *Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do rozporządzenia określono, że zabawki zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działania substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek.

W punkcie 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” pkt. 3 *Wymagania w zakresie właściwości chemicznych*” do rozporządzenia wskazano, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji

Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z brzmieniem §5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.zabawkowakraina.eu), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 19 marca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 24 maja 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia przedstawiła: oświadczenia 14 z 15 wskazanych kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie jednego z ww. 15 kontrahentów, potwierdzające posiadanie na stanie magazynowym 31 sztuk wyrobu oraz fakturę korygującą potwierdzającą dokonanie ich zwrotu, strony z dwóch dzienników ogólnopolskich, potwierdzające zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 19 marca 2021 r. ogłoszenia, wydruk potwierdzający umieszczenia ww. ogłoszenia na stronie internetowej spółki, oświadczenie o wycofaniu zabawki z obrotu i nie udostępnianiu jej do dalszej sprzedaży oraz potwierdzenie przekazania zabawki do utylizacji (kartę przekazania odpadów).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka – LALKA – 668D, kod EAN: 7460801017202 została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 19 marca 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 8 kwietnia 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał 24 maja 2021 r. Strona przedstawiła dowody wykonania postanowienia w piśmie nadanym 19 maja 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 maja 2021 r. Mając na uwadze regulację art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., Prezes UOKiK stwierdził, iż ww. dowody na wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie. Jednocześnie Organ stwierdził jednak, iż przedstawione wraz z pismem z dnia 19 maja 2021 r. dokumenty i oświadczenia nie stanowią wszystkich dowodów, potwierdzających wykonanie ww. postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej

i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż dołączony do pisma z dnia 19 maja 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r., wskazując na dowody, których nie przedstawiono, i jednocześnie wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r. (pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 9 czerwca 2021 r.).

Do pisma z dnia 28 czerwca 2021 r. (nadanego listem poleconym w dniu 2 lipca 2021 r.), strona postępowania dołączyła brakujące dowody wykonania postanowienia, wskazane przez Organ w piśmie z dnia 1 czerwca 2021 r., a jednocześnie wskazała na powody niemożności przedstawienia dowodu potwierdzającego utylizację wyrobu. W piśmie z dnia 12 lipca 2021 r. strona postępowania uzupełniła ww. pismo o wniosek o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania wydanego w niniejszej sprawie postanowienia. Jednocześnie wskazała na niemożność skutecznego przedstawienia ww. wniosku w dniu 9 lipca 2021 r. z uwagi na nieobecność (urlop wypoczynkowy) jednej z osób wymaganych dla zapewnienia prawidłowej reprezentacji podmiotu.

Mając na uwadze, iż w trakcie trwania terminu wskazanego w art. 15zzzzz2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), strona postępowania ustosunkowała się do istoty pisma Organu z dnia 1 czerwca 2021 r., przedstawiając wskazane tam dokumenty i informacje (tj. w piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r.), a pismo to uzupełniła w dniu 12 lipca 2021 r. (wskazując na obiektywną niemożność realizacji tej czynności w dniu 9 lipca 2021 r.), jedynie o wyrażone *explicite* sformułowanie dot. przywrócenia terminu, Organ przyjął, iż w niniejszej sprawie istnieją podstawy do przywrócenia stronie postępowania terminu do przedstawienia dowodów na wykonanie postanowienia z dnia 19 marca 2021 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, jak i fakt zrealizowania przez stronę postępowania wszystkich obowiązków przewidzianych ww. postanowieniem z dnia 19 marca 2021 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Koszt przeprowadzenia badań laboratoryjnych nr 112/2020 dołączony do sprawozdania z badań nr 395/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 613,00 zł (słownie: sześćset trzysta złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540),

strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 613,00 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu

13 przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/