



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-183(24)08/09/KS

Warszawa, dn. 30. 01.2009 r.

DECYZJA NR DNR-1/10/2009

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1) i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa deskorolek model P44AA0010, wprowadzonych na polski rynek przez „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na rozwarstwianie się sklejk deskorolek oraz brak wszystkich informacji niezbędnych do bezpiecznego używania nie są bezpieczne i:

1) w przypadku deskorolek model P44AA0010, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje ich wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;

2) w przypadku deskorolek model P44AA0010 wprowadzonych na rynek – nakazuje ich natychmiastowe wycofanie z rynku; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz 2008 r. Nr 157, poz. 976) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa i nakłada

na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 sierpnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi deskorolek model P44AA0010, wprowadzonych na polski rynek przez „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

W trakcie kontroli w hipermarkecie „E. Leclerc” w Słupsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatura w Słupsku, dokonali badań organoleptycznych deskorolek model P44AA0010 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie *PN-EN 13613:2003 Sprzęt rolkowy – Deskorolki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Deskorolka model P44AA0010 składa się z deski łączącej dwa wózki z kółkami, którą można rozpędzić przez odpychanie się i którą można kierować przez przesuwanie ciężaru ciała. Deska wykonana jest z siedmiu warstw sklejk i pokryta czarnym papierem ściernym zwiększającym przyczepność nóg. Spód deski oklejono kolorową folią samoprzylepną i przymocowano do niego dwa metalowe wózki, umożliwiające montaż kółek do deski oraz kierowanie nią przez pochylanie się w stronę, w którą użytkownik deskorolki chce skręcić. Wózek zbudowany jest z nakładki, która jest przymocowana do deski, gumowej poduszki, która zapewnia elastyczność przy skręcaniu deskorolką, śruby regulacyjnej, która wpływa na sztywność i skrętność oraz osi, na której zamocowano dwa kółka. Produkt należy do klasy „B”, gdyż jest przeznaczony dla osób o masie ciała od 20 do 50 kg. Bezpośrednio na produkcie nie było żadnego trwałego oznaczenia, natomiast na opakowaniu produktu stanowiącym przezroczystą termokurczliwą folię, umieszczono papierową naklejkę zawierającą informacje: „Deskorolka, wyprodukowano w Chinach”, dane importera – „ARTYK sp. z o.o., 91 – 342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3”, nr telefonu i faxu, adres strony internetowej, model „P44AA0010” oraz informacje: „Dopuszczalna masa użytkownika do 50 kg, Uwaga! Podczas jazdy na deskorolce konieczne jest stosowanie sprzętu ochronnego (kask, nakolanniki, nałokietniki, ochraniacze na nadgarstki)”, zgodność z normą EN 13613”. Do produktu dołączono ulotkę zawierającą jego nazwę, dane importera, kod kreskowy oraz

informacje i ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego użytkowania produktu wraz z instrukcją obsługi.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wózki z kółkami są nieprawidłowo i niesymetrycznie zamocowane względem osi wzdłuż deski, gdyż osie wzdłużne wózków nie pokrywają się z osią wzdłużną deski, a ponadto są ustawione pod kątem w stosunku do deski. Może to wpływać na niestabilność deski i odchylenie toru jazdy w stosunku do wizualnej osi deski. Ponadto, w trakcie badania na sypkim podłożu stwierdzono, że deskorolka pozostawia 4 ślady, co w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej świadczy o nieprawidłowym (niesymetrycznym) ustawieniu osi wózków i braku zbieżności kółek. Ponadto w przypadku dwóch z czterech przebadanych egzemplarzy produktu stwierdzono rozwarstwianie się sklejk deski, co spowodowało obustronne występowanie szczelin o długości 6, 7 i 17 cm w przypadku jednej deskorolki oraz 24 i 19 cm w przypadku drugiej. Inspektorzy wnieśli również zastrzeżenia do oznakowania produktów, z uwagi na brak trwałego oznaczenia samych produktów, jak i na niedołączenie wszystkich wymaganych w normie PN-EN 13613:2003 informacji, tj.:

- uwagi o terminach utraty skuteczności przez samozabezpieczające nakrętki i łączniki;
- opisu poprawnych technik hamowania;
- instrukcji sprawdzania mechanizmu kierowania deskorolką; czy jest zainstalowany, czy jest prawidłowo wyregulowany i czy łączniki zostały pewnie zabezpieczone;
- wyraźnego wskazania, że regularna obsługa poprawia bezpieczeństwo.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 12 września 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z tego samego dnia, wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez deskorolki model P44AA0010. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania niezbędne jest zaprzestanie ich dalszego wprowadzania na rynek, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na polski rynek – podjęcie działań polegających na ich wycofaniu z rynku. Przedsiębiorca mógł również zaproponować inny

sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK lub przedstawić dowody świadczące o tym, że są to produkty bezpieczne.

W piśmie z dnia 9 października 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego. Wniosek ten uzasadnił tym, że badania deskorolki model P44AA0010 przeprowadzone przez Inspekcję Handlową nie były zgodne z metodami określonymi w normie PN –EN 13613:2003.

W związku z zarzutami podniesionymi przez stronę postępowania, pismem z dnia 22 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku o ustosunkowanie się do argumentów strony postępowania. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 listopada 2008 r. wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i oświadczył, że nie przeprowadzał badania produktu na jego zgodność z normą PN –EN 13613:2003, a jedynie przy ocenie bezpieczeństwa deskorolek model P44AA0010 wykorzystano postanowienia tej normy. Ponadto podkreślono, że stwierdzone nieprawidłowości są widoczne „gołym okiem” i nie wymagają przeprowadzania badań laboratoryjnych.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że częściowo podzielił jej stanowisko dotyczące prawidłowości oceny bezpieczeństwa deskorolki będącej przedmiotem postępowania, jednocześnie informując ją, że podziela opinię Inspekcji Handlowej w zakresie stwierdzonego rozwarstwiania się sklejki deski oraz nieprawidłowości w oznakowaniu produktu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktami będącymi przedmiotem postępowania i poinformował ją o prawie do zapoznania się z aktami i do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r. strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów i informacji, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę. Strona przekazała swoje stanowisko w piśmie z dnia 8 stycznia 2009 r. Część z przekazanych przez stronę dowodów nie spełniała wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na fakt, iż były to kopie dokumentów niepoświadczone za przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Strona nie przekazała również faktur sprzedaży, o które zwracał się do niej Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Deskorolki model P44AA0010 zostały wprowadzone na polski rynek przez „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co potwierdza zarówno oznakowanie opakowania produktu, informacje zawarte na dołączonej do niego ulotce, jak i przekazane przez tego przedsiębiorcę dokumenty SAD. Z uwagi na powyższe, „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w tej ustawie.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

W niniejszej sprawie strona postępowania zakwestionowała ocenę produktów będących przedmiotem postępowania, powołując się na fakt, iż badania wykonane przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej nie zostały przeprowadzone zgodnie z metodami określonymi w normie PN –EN 13613:2003. Prezes UOKiK częściowo przychylił się do argumentów strony postępowania uznając, iż badania kółek jezdnych powinny zostać przeprowadzone w warunkach i zgodnie z metodami określonymi w tej normie. Nie zgodził się jednak ze stanowiskiem strony postępowania, że z tego samego powodu należy zakwestionować podniesione przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wady dotyczące rozwarstwiania się sklejk desk. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej jest organem uprawnionym do kontroli produktów w zakresie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a badania produktów mogą być przeprowadzane również organoleptycznie. W tym przypadku bowiem wady produktu były możliwe do stwierdzenia w trakcie badań organoleptycznych, do których nie były potrzebne specjalne warunki, co zostało udokumentowane na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli. Skoro szczeliny powstałe wskutek rozwarstwienia się sklejki są widoczne podczas badań organoleptycznych i stwierdzono je w dwóch z czterech przebadanych egzemplarzy produktu, brak jest podstaw do

uznania, iż badania te nie są wiarygodne i co najmniej część z wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek produktów posiada podobne wady. Ponadto, Prezes UOKiK uznał, że nieprawidłowości w oznakowaniu produktów będących przedmiotem postępowania, polegające na braku oznakowania samego produktu, a jedynie jego opakowania, które podczas rozpakowywania produktu ulega zniszczeniu oraz brak w dołączonej instrukcji istotnych informacji, niezbędnych do bezpiecznego używania produktu również ma wpływ na bezpieczeństwo produktów będących przedmiotem postępowania. Oznakowanie produktu jest bowiem – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - jednym z istotnych elementów jakie należy uwzględnić przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Ponadto, przedsiębiorca będący stroną postępowania zadeklarował zgodność wprowadzanej przez siebie na rynek deskorolki z normą PN –EN 13613:2003, powinien więc również przestrzegać wymagań tej normy w zakresie oznakowania produktów. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że deskorolki model P44AA0010 z uwagi na możliwość pęknięcia w trakcie jazdy lub wykonywania ewolucji oraz brak oznakowania umożliwiającego bezpieczne używanie nie są bezpieczne. Jednakże, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez te produkty nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK umożliwił przedsiębiorcy będącemu stroną tego postępowania podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez deskorolki model P44AA0010. Strona nie podjęła takich działań, nie przedstawiła też żadnych dowodów które by potwierdziły, że wprowadzane przez nią na rynek produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa. Co prawda to na organie ciąży obowiązek dokładanego wyjaśnienia stanu faktycznego, ale w orzecznictwie podkreśla się, że strona postępowania nie powinna być bierna w jego toku, zwłaszcza jeśli jej bierne zachowanie może pociągnąć za sobą negatywne konsekwencje. Jako przykład można wskazać orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim zakreśleniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów.”* (NSA III S.A. 2322/98 z 16 lutego 1999 r.).

Wprowadzając na rynek produkty które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym przedsiębiorca jest obowiązany wprowadzać

na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, co wyczerpie wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Ponadto, należy podkreślić, że grupą narażoną na zagrożenia związane z używaniem deskorolek są dzieci, a więc grupa konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie przez prawo. Prezes UOKiK uznał również, że liczba produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa wprowadzonych na przez stronę postępowania na polski rynek była znaczna (jak oświadczyła strona postępowania wprowadziła na rynek 1 662 sztuk produktów), a przedsiębiorca będący stroną postępowania nie poinformował Prezesa UOKiK o podjęciu działań, mających na celu wyjaśnienie stwierdzonych przez Inspekcję Handlową wad produktów, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że wprowadzane przez niego na rynek produkty są bezpieczne. Należy bowiem zauważyć, iż nawet jeśli przedsiębiorca dysponuje badaniami produktu nie jest wykluczone, że np. określona partia produktu nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Obowiązkiem przedsiębiorców jest więc reagowanie na wszystkie sygnały o możliwych nieprawidłowościach, zwłaszcza, jeśli uzyskują je od organów nadzoru. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – w stosunku do tego przedsiębiorcy było już bowiem prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia na rynek zabawki „karuzela pozytywka Funny Baby”, zakończone wydaniem decyzji nr 8/2006 z dnia 12 maja 2006 r. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował natomiast fakt, iż zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania nie jest poważne.

Z uwagi na to, że dowody przekazane przez stronę postępowania nie spełniały wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nie mógł wziąć ich pod uwagę i ustalić nawet przybliżonego przychodu ze sprzedaży, jaki strona postępowania osiągnęła wprowadzając na rynek produkty będące przedmiotem postępowania. Należy zauważyć, iż o tym, jakie wymagania powinny spełniać dowody w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK informował stronę postępowania aż trzykrotnie – w pismach z dnia 12 września 2008 r., 12 grudnia 2008 r. i 7 stycznia 2009 r. Ponadto, strona postępowania wbrew zaleceniu Prezesa UOKiK nie przekazała faktur dokumentujących sprzedaż produktów będących przedmiotem postępowania w 2008 r.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 33a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b), ust. 2 lit. b) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania. Odnosząc się do nakazu wycofania produktów będących przedmiotem postępowania z rynku, w przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o nieposiadaniu w sprzedaży deskorolek model P44AA0010. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości wprowadzać na rynek produkt będący przedmiotem postępowania, powinna przedstawić Prezesowi UOKiK dowody, potwierdzające spełnianie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

r. pr. Joanna Grzywaczewska
pełnomocnik „ARTYK” sp. z o.o.
Firma Prawnicza Ceret Grzywaczewska Lubacz SPRP
Al. Kościuszki 52 lok. 2
90 – 428 Łódź